

РЕШЕНИЕ № 48-Т/2016

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

15 марта 2016 г.
Краснодар

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти.

Члены Комиссии:

Еременко С.Г. главный специалист – эксперт отдела контроля органов власти,

Азарова Е.И. – специалист первого разряда отдела контроля органов власти,

Немчинов А.Ю. - специалист первого разряда отдела контроля закупок;

рассмотрев жалобу ООО «Новаг-Брокер» (далее - Заявитель) на действия ЗАО Санаторий «Золотой колос» (*Курортный проспект, д.86, г. Сочи, 354002*) (далее - Организатор торгов, Заказчик) при организации и проведении открытого запроса цен на поставку оборудования для оснащения пищеблока и продовольственного склада (извещение № 31603351069 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), в отсутствие надлежаще уведомленного Заявителя ООО «Новаг-Брокер» в присутствии представителя Организатора торгов Д.Д.А. (доверенность № 23/03-16 от 14.03.2016),

УСТАНОВИЛА

Краснодарским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Новаг-Брокер»

(далее - Заявитель) на действия ЗАО Санаторий «Золотой Колос» (Курортный проспект, д.86, г. Сочи, 354002) (далее - Организатор торгов, Заказчик) при организации и проведении открытого запроса цен на поставку оборудования для оснащения пищеблока и продовольственного склада (извещение № 31603351069 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России www.krasnodar.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы состоялось 15.03.2016 года в 10-30 часов по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель считает, что Организатор торгов провел указанный открытый запрос цен с существенными нарушениями действующего законодательства, нигде в документации не предусмотрена поставка эквивалента (аналога).

Организатор торгов возражает против доводов Заявителя, указывает, что выполнил все требования законодательства при проведении процедуры открытого запроса цен.

Комиссия Краснодарского УФАС России по делу №48-Т/2016, изучив доводы Заявителя и Организатора торгов, а также представленные документы и сведения, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

ЗАО санаторий «Золотой Колос» опубликовало извещение от 24 февраля 2016 года о проведении открытого запроса цен на поставку оборудования для оснащения пищеблока и продовольственного склада (номер извещения 31603351069) на официальном сайте РФ для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц <http://www.zakupki.gov.ru>.

При проведении закупок ЗАО санаторий «Золотой Колос» руководствуется Федеральным законом № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также Положением о закупках ЗАО санаторий «Золотой Колос» утвержденным Советом директоров ЗАО «Золотой Колос» (протокол заседания Совета директоров № 63 от 31.01.2014 г.)

Согласно пункта 3.4.1. «Положения о закупках ЗАО санаторий «Золотой Колос», установлена процедура запроса цен.

Процедура запроса цен не является конкурсом или аукционом, и ее проведение не регулируется статьями 447—449 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Процедура запроса цен также не является публичным конкурсом и не регулируется статьями 1057—1065 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, процедура запроса цен не накладывает на Заказчика соответствующего объема гражданско - правовых обязательств.

Процедура запроса цен не является торгами, а извещение о закупке и закупочная документация не является офертой.

Закон о Закупках не содержит запрета на возможность указывать в документации

на торговые марки и предусматривать невозможность поставки эквивалентного товара. Более того, включение в документацию о закупке условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение к участию в закупке.

Таким образом, вопреки доводам Заявителя жалобы о ограничении доступа к участию в торгах, установление в закупочной документации требования к поставке товара конкретного товарного знака, а также отсутствие фактического ограничения количества участников закупки, не запрещено законодательством, не нарушает права ООО «Новаг-Брокер» и не может рассматриваться как свидетельствующее о нарушении обществом процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Любой участник закупки имеет возможность поставки товара определенного наименования, приобретая его у производителя.

Включение в документацию о закупке требований к качеству, техническим характеристикам оборудования, соответствующим потребностям заказчика, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке.

Нормы Закона о закупке не запрещают указывать в документации о закупке на конкретных производителей. Поэтому при отсутствии прямого законодательного запрета сторонние хозяйствующие субъекты, равно как и любые контролирующие органы не вправе определять потребности заказчика.

В соответствии с изложенным, указание Заказчика в Информационной карте предмета закупки - поставка оборудования для оснащения пищеблока, продовольственного склада Моноблок POLAIR MM 222 SF, посудомоечная машина OZTI OBM 1080, холодильная камера POLAIR, не нарушает действующее законодательство и нормы Федерального Закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики

обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

При рассмотрении жалобы ООО «Новаг-Брокер» установлено, что Заказчиком не нарушены требования части 10 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ, в том числе не предъявляются требования к участникам закупки, не предусмотренные документацией о закупке.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новаг-Брокер» на действия ЗАО санаторий «Золотой Колос» (Курортный проспект, д.86, г. Сочи, 354002) (далее - Организатор торгов, Заказчик при организации и проведении открытого запроса цен на поставку оборудования для оснащения пищеблока и продовольственного склада (извещение № 31603351069 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), необоснованной.

Заместитель председателя комиссии

Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии:

С.Г. Еременко

Е.И. Азарова

А.Ю. Немчинов

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.