

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17898/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.10.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»,

членов Комиссии:

«»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «ФРАМ», ФГБУ «Рослесинфорг»,

рассмотрев жалобу ООО «ФРАМ» (далее также— Заявитель) на действия ФГБУ «Рослесинфорг» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку табличек, вывески и информационного стенда для нужд Томского филиала ФГБУ «Рослесинфорг» (реестровый № 32110586278, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

06.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол открытия доступа к поданным заявкам на участие в запросе котировок, рассмотрения и оценки заявок № 32110586278 от 01.09.2021, в соответствии с которым Заявитель признан победителем.

24.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано решение о признании Заявителя уклонившимся от заключения договора.

Заявитель в своей жалобе оспаривает решение Заказчика о признании его уклонившимся от заключения договора.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав документы и материалы, представленные на заседание Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно части 1 статьи 3.4 Закона о закупках конкурентная закупка в электронной форме, участниками которой с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 статьи 3 настоящего Федерального закона, могут быть только субъекты малого и

среднего предпринимательства (далее также - конкурентная закупка с участием субъектов малого и среднего предпринимательства), осуществляется в соответствии со статьями 3.2 и 3.3 Закона о закупках и с учетом требований, предусмотренных настоящей статьей.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 Закона о закупках конкурентная закупка с участием субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляется путем проведения конкурса в электронной форме, аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме или запроса предложений в электронной форме.

Закупка проводилась в форме запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

Аналогичное положение установлено в пункте 2 Раздела 6 «Основания и порядок заключения, изменения и расторжения договора», пункте 33 Раздела 8 «Информационная карта» Документации.

В соответствии с пунктом 4 Раздела 6 «Основания и порядок заключения, изменения и расторжения договора» Документации Победитель закупки, единственный участник закупки в соответствии с подпунктом 2 пункта 63.1 Положения считается уклонившимся от заключения договора при наступлении любого из следующих событий:

- 1) предоставление участником закупки письменного отказа от заключения договора;
- 2) непредоставление участником закупки в указанные в извещении сроки подписанного со своей стороны проекта договора;
- 3) непредоставление обеспечения исполнения договора в размере и порядке, установленными извещением об осуществлении закупки (при наличии таких требований);
- 4) неисполнение требований, установленных в рамках применения антидемпинговых мер в соответствии с главой 23 Положения.

Пунктом 34 Раздела 8 «Информационная карта» Документации установлено, что срок, в течение которого участник закупки, признанный победителем, обязан

направить заказчику подписанный со своей стороны проект договора, составляет 5 календарных дней с момента получения проекта договора от заказчика.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заказчиком 08.09.2021 был направлен договор посредством электронной торговой площадки договора.

Вместе с тем Заявитель не подписал данный договор в установленные Документацией сроки.

Заявитель указал, что извещение о проведении запроса котировок в электронной форме не содержало указание на заключение договора на электронной площадке РТС-ТЕНДЕР (<http://www.rts-tender.ru>).

Комиссия отмечает, что в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме Заказчиком неоднократно указаны ссылки на Закон о закупках и электронную торговую площадку, на которой проводилась закупка, в частности в преамбуле извещения, в пункте 3 Раздела 8 информационной карты.

Кроме того частью 28 статьи 3.4 Закона о закупках установлено, что договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки и должен быть подписан электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такой конкурентной закупки, заказчика.

Так, во исполнение части 28 статьи 3.4 Закона о закупках Заказчиком посредством электронной торговой площадки был направлен договор с целью его подписания. Однако последний подписан Заявителем не был (посредством электронной площадки), что и послужило основанием для признания Заказчиком Заявителя уклонившимся от заключения договора.

На заседании комиссии Заявитель не отрицал, что договор им не был подписан посредством электронной площадки в установленные Документацией сроки.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФРАМ» (ИНН: 5404469580; ОГРН: 1125476150612) на действия ФГБУ «Рослесинфорг» (ИНН: 7722319952; ОГРН: 1157746215527) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.10.2021 № ЕО/60747/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.