

## Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

№ 05-02/23-16

03.03.2016 г.

г. Курган

Резолютивная часть решения объявлена 03.03.2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 10.03.2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

в присутствии представителя Государственного бюджетного учреждения «Курганский областной кардиологический диспансер» Сидинкиной Е.В. (доверенность от 16.02.2016 года № 85);

в присутствии представителя ИП Пономаревой Е.П. Пономарева Ю.А. (доверенность 45 АА 0574903 от 17.09.2015 года),

рассмотрев жалобу ИП Пономаревой Е.П. (далее – заявитель) на действия заказчика - Государственного бюджетного учреждения «Курганский областной кардиологический диспансер» (далее – заказчик) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку реактивов и расходных материалов для лаборатории (извещение № 0343200023216000013), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

### УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России 21.03.2016 г. поступила жалоба ИП Пономаревой Е.П. (далее – заявитель) (вх.№1609 от 21.03.2016г.) на действия заказчика - Государственного бюджетного учреждения «Курганский областной кардиологический диспансер» (далее – заказчик) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку реактивов и расходных материалов для лаборатории (извещение № 0343200023216000013).

**В жалобе заявитель** указал, что в соответствии с протоколом рассмотрения 2-ой части заявки и подведения итогов электронного аукциона № 0343200023216000013-2 от 11.03.2016 года заявка ИП Пономаревой Е.П. признана несоответствующей требованиям, установленным в Документации об аукционе, с указанием причины несоответствия:

«Признать заявку под №2, защищенный номер <...> не соответствующей на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05 апреля 2013г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд":

- непредставление документов и информации, предусмотренной частью 5 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и частью 5 подраздела 4.1 раздела 4 документации электронного аукциона (участник не предоставил соответствующую копию регистрационного удостоверения по п. 1,2,3 заявки)».

Считает, что комиссией заказчика допущены нарушения требований Закона о контрактной системе, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки ИП Пономарева Е.П..

Также заявитель полагает, что указание в п.3 части 5 подраздела 4.1 документации электронного аукциона требования к содержанию второй части заявки о наличии копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе - **Регистрационное удостоверение Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития/МЗ РФ**, противоречит действующему законодательству. Пункт 3 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 года №1416, указывает на государственную регистрацию медицинских изделий **Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения**. Заявитель полагает, что данное нарушение могло привести к необоснованному признанию соответствующей заявок иных участников.

Просит провести внеплановую проверку действий Заказчика, приостановить определение поставщика, отменить Итоговый протокол, пересмотреть вторые части заявок.

**Представители заказчика** представили письменные возражения по доводам, изложенным в жалобе.

С доводами заявителя не согласны по основаниям, указанным в возражении.

Просят признать жалобу ИП Пономарева Е.П. необоснованной.

**Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 N 727/14](#), ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка**, в результате которой установлено, что 25.02.2016 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru)) опубликовано извещение № 0343200023216000013о проведении электронного аукциона на поставку реактивов и расходных материалов для

лаборатории.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 494 694 рубля 14 копеек.

Заказчиком является Государственного бюджетного учреждения «Курганский областной кардиологический диспансер» .

Согласно протокола рассмотрения 2-ой части заявки и подведения итогов электронного аукциона № 0343200023216000013-2 от 11.03.2016 года вторая часть заявки ИП Пономарева Е.П. (заявка № 2) признана несоответствующей требованиям, установленным документацией:

«Признать заявку под №2, защищенный номер <...> не соответствующей на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05 апреля 2013г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд":

- непредставление документов и информации, предусмотренной частью 5 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и частью 5 подраздела 4.1 раздела 4 документации электронного аукциона (участник не предоставил соответствующую копию регистрационного удостоверения по п. 1,2,3 заявки)»

Согласно [ч. 1 ст. 69](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с [п. 1\) ч. 6 ст. 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В п.3 части 5 подраздела 4.1 документации электронного аукциона, а также пп.3 п.21 Информационной карты документации электронного аукциона указаны требования к содержанию второй части заявки о наличии копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе -

**Регистрационное удостоверение Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития/МЗ РФ.**

В составе второй части заявки ИП Пономаревой Е.П. представлены следующие регистрационные удостоверения:

№ п/п	Номер регистрационного удостоверения	Соответствие позиции техзадания (мнение Заявителя)	Соответствие позиции техзадания (мнение Заказчика)
1	ФЗС 2008/02341	4,8	4,8
2	ФЗС 2008/01122	5,6	5,6
3	ФЗС 2010/08020	7,9	7,9
4	ФЗС 2009/05322	10,11	10,11
5	ФСР 2011/10387	3,12	12
6	ФСЗ 2007/00102	13	13
7	ФЗС 2008/01122		ПОВТОР
8	ФСР 2008/02042		ПОВТОР
9	ФСЗ 2010/07732		ПОВТОР
10	ФСР 2008/03573		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ
11	ФЗС 2010/08020		ПОВТОР
12	ФСР 2008/02042		ПОВТОР
13	ФСР 2008/03573		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ ПОВТОРНО
14	ФСЗ 2010/07732		ПОВТОР
15	ФЗС 2010/08020		ПОВТОР
16	ФСР 2008/03573		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ  ПОВТОРНО
17	ФЗС 2011/09223		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ
18	ФЗС 2008/01122		ПОВТОР
19	ФСР 2011/10387		ПОВТОР
20	ФСЗ 2008/02342		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ
21	ФСЗ 2008/02342		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ  ПОВТОРНО
22	ФСР 2011/11119		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ
23	ФСР 2008/02042		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ
24	ФСР 2010/07732		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ
25	ФЗС 2011/09223		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ

			ПОВТОРНО
26	ФСЗ 2009/03891		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ
27	ФСР 2011/11119		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ ПОВТОРНО
28	ФСЗ 2008/02342		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ  ПОВТОРНО
29	ФЗС 2010/08020		ПОВТОР
30	Приложение к ФЗС 2010/08020		ПОВТОР
31	Приложение к ФСЗ 2008/02342		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ  ПОВТОРНО
32	Приложение к ФСЗ 2008/02342		СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ  ПОВТОРНО
33	ФСЗ 2009/03891		
34	Приложение к ФСЗ 2008/02341		ПОВТОРНО
35	ФСЗ 2007/00102		ПОВТОРНО
36	ФСЗ 2010/07681		5,6
37	ФЗС 2008/02341		ПОВТОРНО
38	ФЗС 2010/08020		ПОВТОР
39	ФЗС 2009/05322		ПОВТОР
40	ФСР 2011/10980	1,2	СООТВЕТСТВИЕ ТЗ ОТСУТСТВУЕТ

Таким образом, в составе второй части заявки на соответствие требованиям аукционной документации Заявителем представлено 40 регистрационных удостоверений и его приложений (отдельными документами).

При этом на заседании Комиссии представитель Заявителя не смог объяснить необходимость предоставления такого объема документов, полагая, что это обязанность заказчика проводить работу по выяснению соответствия его заявки требованиям аукционной документации.

В спорном регистрационном удостоверении ФСР 2011/10387 указано, что данное удостоверение подтверждает, что изделие медицинского назначения – Набор расходных реагентов для анализаторов глюкозы и лактата, основанных на энзиматическом амперометрическом принципе измерения (КлиниТест-SLG) по ТУ в составе приложения не содержится указание на наличие системного гемолизирующего раствора. При этом в техническом задании Заказчика установлено следующее требование к позиции № 3: Системный гемолизирующий раствор. В первой части заявки ИП Пономарева Е.П. к поставке по позиции 3 предлагала – Системный гемолизирующий раствор Россия.

В спорном регистрационном удостоверении ФСР 2011/10980 указано, что данное удостоверение подтверждает, что изделие медицинское – Комплект реагентов «Юни-Гем» для анализа форменных элементов крови и гемоглобина на различных гематологических анализаторах по ТУ (приложения нет). При этом в техническом задании Заказчика установлено следующее требование к позиции № 1: Лизирующий, раствор к позиции 2: Изотонический раствор. В первой части заявки ИП Пономарева Е.П. к поставке по позиции 1 предлагала Лизирующий раствор Швеция, по позиции 2 Изотонический раствор Швеция.

Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что участником закупки в составе второй части заявки № 2 (ИП Пономарева Е.П.) не представлены документы, подтверждающие соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, по позициям 1,2,3.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок (ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе).

Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что у единой комиссии заказчика имелись основания, предусмотренные ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок для принятия решения о несоответствии заявки № 2 (ИП Пономарева Е.П.) требованиям аукционной документации.

Заявленный довод о несоответствии требований к содержанию второй части заявки о наличии копии документов, подтверждающих соответствие товара,

работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе - **Регистрационное удостоверение Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития/МЗ РФ** подлежит отклонению. Пункт 3 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 года №1416, указывает на государственную регистрацию медицинских изделий **Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения**. Комиссия антимонопольного органа полагает, что неверное наименование органа выдающего регистрационные удостоверения на изделия медицинского назначения не содержит признаков ограничивающих круг потенциальных участников электронного аукциона. Разъяснений по данным положениям документации электронного аукциона не поступало. Заявитель, участник закупки под № 1 представили регистрационные удостоверения выданные **Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития**.

На основании вышеизложенного, Комиссия Курганского УФАС России признала доводы заявителя, изложенные в жалобе, необоснованными.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» объявлен перерыв до 08:30 28 марта 2016 года для предоставления дополнительных документов.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Пономаревой Е.П. необоснованной.