

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-1575/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 09.02.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Мосводоканал», в отсутствие представителей ООО «СМК», извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 02.02.2023 №НП/4854/23, рассмотрев жалобу ООО «СМК» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку запасных частей к дробилкам для нужд АО «Мосводоканал» в 2023 году (реестровый № 32312033040) (далее — Закупка) (далее — Жалоба), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), 2023-6908 2 УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 01.02.2023 № 28/6747/23. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя. Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением

установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, 2023-6908 3 содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном установлении положений конкурсной документации. По мнению Заявителя, позиции № 7-10 Технического задания предназначены для импортного измельчителя марки Muncher серии CA, Discam, производимого «NOW Process&Flow Technologies UK Limited». Данные товары может произвести только один производитель, а также они запрещены для ввоза на территорию РФ. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Мосводоканал» с изменениями (Протокол Совета директоров АО «Мосводоканал» №18/22 от 11.08.2022) (далее – Положение о закупке). Комиссией установлено, что 16.01.2023 на официальном сайте единой информационной

системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора: 30 000 000,00 руб. Согласно пункту 1.1 Технического задания объектом закупки является поставка запасных частей к дробилкам для нужд АО «Мосводоканал» в 2023 году. 2023-6908 4 В соответствии с Приложением №1 к Техническому заданию: Поставка запасных частей к дробилкам для нужд АО "Мосводоканал" в 2023 году. АЗ 2023, План 2023 № п/п № пункта аварийного запаса Номер позиции и Наименование, сведения о товаре Ед. изм Цена без НДС (руб) Цена с НДС (руб) Адрес доставки 7 2382 20220002 26 Нож режущий деталь 25161 | Назначение - для измельчителя Muncher серии CA, Discam. Исполнение - легированная сталь 30ХГСА, твердость режущих кромок 50-55 HRC. шт р-он Некрасовка, Москва, ул. Вольская 2-я, 34 \ ул. Вольская 2-я, 30 8 2387 20220001 42 Втулка 111W4 | Назначение - для измельчителя Muncher серии CA, Discam. Исполнение - бронза/латунь. шт р-он Некрасовка, Москва, ул. Вольская 2-я, 34 \ ул. Вольская 2-я, 30 9 2388 20220002 19 Проставка 35011 | Назначение - для измельчителя Muncher серии CA, Discam. Исполнение - легированная сталь 30ХГМА шт р-он Некрасовка, Москва, ул. Вольская 2-я, 34 \ ул. Вольская 2-я, 30 10 2393 20220002 30 Уплотнение P211 | Назначение - для измельчителя Muncher Discam. Исполнение - карбид вольфрама. шт р-он Некрасовка, Москва, ул. Вольская 2-я, 34 \ ул. Вольская 2-я, 30 В свою очередь Комиссия отмечает, что согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки; 2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета 2023-6908 5 закупки; 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев: а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком; б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта; г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами. На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что закупаемые товары являются запасными частями к оборудованию, используемому Заказчиком, а именно к измельчителю Muncher серии CA, Discam, установленному на объектах Заказчика. В подтверждение данному факту Заказчик представил паспорт

оборудования, а также инвентарные карточки учета объектов основных средств, из которых следует использование позиций 7-10 в измельчителях Muncher серии CA, Discam, а также установка данного измельчителя на объектах Заказчика — насосной станции Вешки. Таким образом, описание предмета Закупки осуществлено Заказчиком в соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика. В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целью указанного Федерального закона является своевременное и полное удовлетворение потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, а также эффективное использование денежных средств. Таким образом, Комиссия расценивает доводы Заявителя критически, поскольку установленные Заказчиком требования удовлетворяют потребность Заказчика. Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности и на который он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации. Комиссия также отмечает, что в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 указано, что Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей 2023-6908 6 осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. Таким образом, Заказчик формирует закупочную процедуру в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции. Кроме того, на вопрос Комиссии Заказчик пояснил, что при определении начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком получены 3 коммерческих предложения от поставщиков, предлагающих к поставке товар, соответствующий потребности Заказчика и требованиям документации. Также на участие в Закупке подано 2 заявки, которые признаны соответствующими требованиям документации и допущены к дальнейшему участию. В данном случае доказательств ограничения конкуренции не представлено, а Комиссией не установлено. Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при объявлении и формировании оспариваемой Закупки. В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной

оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «СМК» на действия АО «Мосводоканал» при проведении Закупки необоснованной. 2023-6908 7 2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.02.2023 №НП/4854/23. Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия