

РЕШЕНИЕ №№054/06/33-166/2019

21 февраля 2019 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Наладчик» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – администрации Колыванского р-на НСО: Лело-юр <...> (по доверенности);

от уполномоченного учреждения – МКУ «Колыванский центр единой дежурной диспетчерской службы, системы 112, материально-технического сопровождения» (далее – МКУ ЕДДС): <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Наладчик» на действия уполномоченного учреждения - МКУ ЕДДС и заказчика - администрации Колыванского р-на НСО при проведении электронного аукциона № 0851600000119000003 на разработку проектной документации по объекту "Реконструкция водопроводных сетей в с. Соколово Колыванского района, Новосибирской области", размещен в ЕИС 07.02.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 1 700 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Наладчик» с жалобой на действия уполномоченного учреждения - МКУ ЕДДС и заказчика - администрации Колыванского р-на НСО при проведении электронного аукциона № 0851600000119000003 на разработку проектной документации по объекту "Реконструкция водопроводных сетей в с. Соколово Колыванского района, Новосибирской области".

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В соответствии с ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для оказания услуг, являющихся предметом контракта. Однако в нарушение требования данной

статьи, заказчиком в п.11 «Особые условия проектирования и строительства» описания объекта закупки установлено требование о том, что сметы должны быть разработаны в программном комплексе «Гранд-смета» и программе EXCEL.

При этом, в настоящее время проектировщиками используются различные программные комплексы для разработки сметной документации, в частности, РИК, Турбосметчик, Госстройсмета и т.д. По мнению подателя жалобы, данное требование заказчика к программному обеспечению в котором должны быть подготовлены сметы, ограничивает количество участников закупки и не соответствует требованиям ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. В соответствии с п.20 описания объекта закупки исполнитель должен передать заказчику, в том числе, отчет по инженерно-геологическим изысканиям. В соответствии со ст.47 Градостроительного кодекса РФ выполнение работ по инженерно-геологическим изысканиям осуществляется на основании составленного и утвержденного задания заказчика. При этом, в описании объекта закупки отсутствует какая-либо информация об объеме работ, которые необходимо будет выполнить исполнителю при проведении инженерно-геологических изысканий. Отсутствие данной информации, по мнению подателя жалобы, делает невозможным расчет затрат, которые будут понесены при выполнении работ, следовательно, участники закупки не могут рассчитать цену контракта, что также, по мнению подателя жалобы, ведет к ограничению количества участников закупки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Наладчик» от уполномоченного учреждения - МКУ ЕДДС поступили следующие возражения.

1. Требование об изготовлении смет в программном комплексе «Гранд-смета» установлено заказчиком в соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, так как у заказчика уже установлено данное программное обеспечение. Таким образом, данное требование обусловлено требованиями совместимости смет, представленных исполнителем, с программным обеспечением, установленным у заказчика, что соответствует положениям п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. В соответствии с п.4.16 СП 47.133330.2016 заказчик передает исполнителю в качестве приложения к заданию исходные данные, необходимые для выполнения работ. Кроме того, реконструкция водопроводных сетей предполагает прокладку трасс нового водопровода рядом с уже существующей трассой. При этом, при проектировании протяженность водопроводных сетей не изменяется, поэтому количество скважин и площадь топографической съемки можно, по мнению уполномоченного учреждения, рассчитать в соответствии с действующими нормативами.

Также, по мнению уполномоченного учреждения, об отсутствии ограничения количества участников закупки свидетельствует тот факт, что на данную закупку было подано семь заявок, шесть участников закупки участвовали в процедуре аукциона.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком в описании объекта закупки установлено требование о разработке смет в программном комплексе «Гранд-смета». На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснила, что данное требование установлено заказчиком в связи с тем, что у заказчика уже установлен данный программный комплекс и ему необходима совместимость представляемых исполнителем смет с системой, установленной у заказчика. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в связи с заявленной заказчиком потребностью по сути заказчику необходимо, чтобы заказчик смог использовать представленные исполнителем сметы без конвертации из других программных продуктов. Однако для реализации данных потребностей заказчику необходимо было установить требование не об изготовлении смет в данном программном продукте, а о представлении заказчику смет, совместимых с программным продуктом, установленным у заказчика.

В то же время Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанный недочет заказчика, исходя из количества участников закупки (было подано семь заявок, в аукционе приняли участие шесть участников), не повлек ограничения количества участников закупки.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает довод жалобы необоснованным.

2. Объектом данной закупки является выполнение работ по разработке проектной документации по объекту "Реконструкция водопроводных сетей в с. Соколово Колыванского района, Новосибирской области". Таким образом, работы по инженерно-геологическим изысканиям не являются отдельным объектом закупки, а входят в работы, которые будут проводиться непосредственно в рамках разработки проектной документации. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснила, что в рамках данной закупки проводятся работы по разработке проектной документации на реконструкцию водопроводных сетей и прокладка трассы нового водопровода предполагается рядом с уже существующей трассой, при этом, при проектировании протяженность водопроводных сетей не изменяется. Кроме того, в соответствии с п.4.16 СП 47.133330.2016 заказчик передает исполнителю в качестве приложения к заданию исходные данные, необходимые для выполнения работ и у заказчика имеются данные инженерно-геологических изысканий, которые были использованы при проектировании и постройке старого водопровода, которые и будут переданы подрядчику.

Также, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, об отсутствии ограничения количества участников закупки свидетельствует тот факт, что на данную закупку было подано семь заявок, шесть участников закупки участвовали в процедуре аукциона.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает довод жалобы необоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Наладчик» на действия уполномоченного учреждения - МКУ ЕДДС и заказчика - администрации Колыванского р-на НСО при проведении электронного аукциона № 0851600000119000003 на разработку проектной документации по объекту "Реконструкция водопроводных сетей в с. Соколово Колыванского района, Новосибирской области" необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель
Комиссии

А.Г.
Швалов

Члены Комиссии

С.Н. Растворцев

М.А. Можейкин