

## Решение № 03-10.1/406-2013

о признании жалобы необоснованной

08 ноября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. – и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Интрадос» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика – БУК Омской области «Государственный центр народного творчества» (далее – заказчик) при проведении запроса котировок (извещение № 0352200015713000026) на право заключения гражданско-правового договора (далее – договор) на оказание услуг по приобретению авиационных билетов (эконом класса) включая бронирование мест, оформление авиационных билетов по маршруту Омск-Москва и Москва – Омск для организации участия делегации Омской области в культурной программе выставочной экспозиции в рамках презентации Омской области 21 ноября 2013 года в г.Москве (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителя заказчика - <....>;

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 12550э от 01.11.2013), в которой указано, что в нарушение требований части 2 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») заказчик не обосновал

максимальную цену договора (далее – МЦ).

Также из жалобы следует, что «Согласно системе УФС, одной из систем, которыми пользуется наша организация, минимальная цена на билет по маршруту Омск-Москва-Омск на 01 ноября составляет 13690 руб. x 13 чел. = 177979 рублей», что превышает МЦ, указанную в извещении о запросе котировок (далее – Извещение).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8063 от 05.11.2013) заказчиком были представлены материалы размещения заказа.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 30.10.2013 на указанном сайте заказчиком было размещено Извещение с МЦ – 176032,96 рублей, рассчитанной на основании данных из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которой размещена информация о ценах на авиационные билеты.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В силу частей 1-3 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), **извещении о проведении запроса котировок** указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), **содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.**

Размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В Извещении заказчик указал, что «МЦ договора определена на основании мониторинга цен на оказываемые услуги на 30.10.2013. Источники: интернет-сайты: [www.aviacassa.ru](http://www.aviacassa.ru); [www.skyscanner.ru](http://www.skyscanner.ru); [www.aviascanner.net](http://www.aviascanner.net)».

Заказчик представил «скриншоты» с соответствующих интернет-сайтов из которых следует, что стоимость авиационных билетов различных авиаперевозчиков по маршруту Омск-Москва-Омск на 21.11.2013, в зависимости от аэропорта назначения и времени полета рассчитана, как среднее арифметическое цен авиабилетов, указанных в перечисленных интернет-сайтах.

- [www.skyscanner.ru](http://www.skyscanner.ru): «ЮТэйр» - 13137 рублей («Внуково»); «Аэрофлот» - 13801 рубль («Шереметьево»); «Аэрофлот», «Трансаэро», «Айрлайнс» - 13839 рублей («Шереметьево», «Домодедово»);

- [www.aviacassa.ru](http://www.aviacassa.ru): «Трансаэро» - 12087 рублей («Домодедово»); «Аэрофлот» - 14015 рублей («Домодедово», «Шереметьево»); «Трансаэро» - 14015 рублей («Шереметьево»);

- [www.aviascanner.net](http://www.aviascanner.net): «Трансаэро» - 12995 рублей, 13599 рублей («Домодедово»); «ЮТэйр» - 14381 рублей («Внуково»).

При этом Комиссия отмечает, что аргументы заявителя основаны лишь на информации, полученной от ООО «Универсальная финансовая система» (УФС) о стоимости авиационных билетов по маршруту Омск-Москва-Омск, лишь двух авиаперевозчиков «ЮТэйр» и «Сибирь», без учета информации от иных авиаперевозчиков, выполняющих указанный маршрут, а также без учета аэропорта назначения и времени полета.

Комиссия считает, что заказчик добросовестно исполнил требования статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» обосновав МЦ договора, используя информацию о стоимости авиационных билетов **нескольких** авиаперевозчиков («Трансаэро», «Аэрофлот», «ЮТэйр», «Айрлайнс») с прибытием в аэропорты назначения: «Внуково», «Домодедово», «Шереметьево», указав в Извещении на соответствующие сайты в сети «Интернет».

Правомерность действий заказчика, также подтверждается Письмом ФАС России от 01.07.2012 № АГ/17357 «О разъяснении законодательства» в котором указано, что «Если источником информации о ценах являются данные из информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в обосновании начальной (максимальной) цены контракта указывается адрес соответствующей страницы в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на которой размещена информация о ценах на товары, работы, услуги и обратившись к которой возможно проверить соблюдение предусмотренного Законом о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта. Поскольку ссылка (информация по ссылке) со временем может стать некорректной, что не позволит заказчику (уполномоченному органу) подтвердить надлежащее исполнение им требований Закона о размещении заказов, рекомендуется хранить графическое изображение снимка экрана ("скриншот" соответствующей страницы) вместе с документацией о торгах, извещением о проведении запроса котировок».

**3.2.** На основании пунктов 1 и 2 статьи 44 Федерального закона «О размещении

заказов» котировочная заявка должна содержать: наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа, а также идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица).

В нарушение указанных норм заказчик указал в Приложении № 1 к Извещению о необходимости предоставления в заявке сведений, не предусмотренных настоящим Федеральным законом, а именно: КПП, ОГРН, телефон, факс, электронный адрес, при этом не указал на предоставление аналога идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица).

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **необоснованной** жалобу ООО «Интрадос» на действия заказчика – БУК Омской области «Государственный центр народного творчества» при проведении запроса котировок (извещение № 0352200015713000026) на право заключения гражданско-правового договора на оказание услуг по приобретению авиационных билетов (эконом класса) включая бронирование мест, оформление авиационных билетов по маршруту Омск-Москва и Москва-Омск для организации участия делегации Омской области в культурной программе выставочной экспозиции в рамках презентации Омской области 21 ноября 2013 года в г.Москве.

**2.** Признать в действиях БУК Омской области «Государственный центр народного творчества» нарушение требований статьи 44 Федерального закона «О размещении заказов».

Вместе с тем, учитывая, что указанное нарушение не повлияло на итоги

размещения заказа, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.