

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16765/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей ГБУ города Москвы «Жилищник Нижегородского района» - <...> (по доверенности от 30.11.2019 № б/н), <...> (по доверенности от 30.11.2019 № б/н),

в отсутствие представителей от ООО Компания «Восточный грот» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.12.2019 № ПО/65943/19),

рассмотрев жалобу ООО «ВОСТОЧНЫЙ ГРОТ» (далее - Заявитель) на действия ГБУ города Москвы «Жилищник Нижегородского района» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по дезинсекции нежилых помещений многоквартирных домов (реестровый № 31908486642) (далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно оценил его заявку, а также заявку АО «НК».

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Согласно приложения к протоколу подведения итогов от 25.11.2019 по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» заявке АО «НК» присвоено 35 баллов, по показателю «Деловая репутация участника закупки» 35 баллов, по показателю «Квалификация персонала в соответствии с предметом

выполняемых работ» 30 баллов. Заявителя по аналогичным показателям критерия 0,2,72,3,18 балла.

Закупочной документацией установлено, что показатель «Объем договоров, соответствующих предмету закупки и отвечающих основным требованиям технической части настоящей закупочной документации» критерия «Квалификация участника закупки» оценивается на основании предложения участника об объемах (суммарный объем выполненных работ (оказанных услуг), исчисляемый в рублях) исполненных участником контрактов (договоров), заключенных за последние 3 года, предшествующих дате начала подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений.

Под аналогичными работами понимается выполнение работ (оказание услуг) по проведению дезинсекционных мероприятий.

Не учитываются при оценке показателя договора с суммой менее 30% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с настоящей Закупочной документацией. Если данный запрос предложений в электронной форме является многолотовым, то менее 30% от НМЦ договора в соответствии с закупочной документацией по каждому лоту.

Исходя из текста жалобы, согласно сведениям из открытых источников, победитель процедуры не располагает опытом выполнения работ, подходящим под требования Закупочной документации, что, по мнению Заявителя, свидетельствует о неправомерной оценке заявки АО «НК».

Исходя из представленных на заседание Комиссии документов и сведений следует, что победителем был представлен необходимый объем договоров, необходимый для набора 35 баллов по показателю критерия.

При этом Закупочная документация не ограничивала участников Закупки в представлении договоров исключительно теми договорами, информацию о которых можно администрировать, а значит информация о таких договорах могла быть размещена в открытых источниках.

Таким образом, довод жалобы признается необоснованным.

Согласно Закупочной документации показатель «Деловая репутация участника закупки» оценивается на основании сведений о деловой репутации участника Закупки за последние 3 года, предшествующее дате начала подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений, наличие положительных отзывов, благодарственных писем и др. за выполнение аналогичных работ.

Под аналогичными работами понимается выполнение работ (оказание услуг) по проведению дезинсекционных мероприятий.

Данные об отзывах, благодарственных письмах и др. отражаются в форме, представленной в составе Закупочной документации, и подтверждается наличием в составе заявки копий отзывов и благодарностей.

Показатель деловой репутации участника закупки рассчитывается в следующем порядке:

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику закупки, в составе заявки которого отсутствуют положительные отзывы, благодарственные письма и др. за выполненные работы либо представлены документы, не имеющие четких реквизитов (дата, номер <...> подпись), либо документы представлены от физических лиц.

Максимальным предложением из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки признается предложение участника, в заявке которого представлено наибольшее количество положительных отзывов, благодарственных писем и др. за выполнение аналогичных работ.

По мнению Заявителя, АО «НК» не мог располагать количеством благодарственных писем для набора 35 баллов, поскольку Заявитель связывает данный довод с количеством договоров в открытых источниках, а именно 6 исполненных договорах, что свидетельствует, по мнению Заявителя, о наличии у победителя 6 благодарственных писем.

Как установлено Комиссией ранее, победитель процедуры имел больший объем заключенных договоров, чем указывает Заявитель в жалобе.

Более того, Закупочная документация не содержит ограничения о предоставлении отзывов и благодарственных писем от одного и того же Заказчика в рамках различных исполненных договоров.

При этом анализ представленных документов в составе заявки Заявителя показал, что таких документов было представлено на оценку в 2,72 балла, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

Согласно Закупочной документации показатель «Квалификация персонала в соответствии с предметом выполняемых работ» оценивается на основании наличия у участника квалифицированного персонала для выполнения работ (оказания услуг). Сведения подтверждаются участником закупки в форме, представленной в составе Закупочной документации и квалификационными документами: штатное расписание и копии трудовых книжек, и/или копии дипломов, и/или свидетельств, и/или сертификатов, и/или договоров.

Суммарный квалификационный балл привлекаемого к исполнению договора персонала участника закупки

СКБП(i)=

$((РП1 \times 0,7 + СП2 \times 0,8 + РВП3 \times 0,5 + ВО4 \times 0,6 + СПО5 \times 0,8 + НД6 + ПКПП7 \times 0,7 + СР8 \times 0,8)) \times КО1 \times КО2$,
где:

СКБП(i) – суммарный квалификационный балл вовлекаемого к исполнению договора сотрудников i-ого участника закупки, РП1 - Значение вовлеченности руководящего персонала, СП2 - Значение вовлеченности специалистов.

РВП3 - Значение вовлеченности рабочих и вспомогательного персонала, ВО4 - Значение вовлеченности персонала, имеющего высшее образование, СПО5 - Значение вовлеченности персонала, имеющего среднее профессиональное образование по специальности связанной с выполнением работ соответствующих технической части настоящей закупочной документации, НД6 - Значение вовлеченности персонала с наличием допуска к работам, соответствующим

технической части настоящей закупочной документации, ПКПП7 - Значение вовлеченности персонала, повысившего квалификацию и прошедшего переподготовку в области выполнения видов работ соответствующих технической части настоящей закупочной документации в течении последних двух лет до даты публикации извещения о проведения данной закупки, СР8 - Значение вовлеченности персонала со стажем работы более 5 лет в области выполнения работ соответствующих технической части настоящей закупочной документации. Значения вовлеченности считаются произведением количества персонала и вовлеченности данного персонала в работы по выполнению договора, который будет заключён по результатам данной закупки. КО1 и КО2 – коэффициенты оптимальной численности привлекаемого персонала. Если значение отношения количества инженерно-технического персонала (привлекаемого к исполнению работ по договору) и количество рабочего и вспомогательного персонала (привлекаемого к исполнению работ по договору) меньше нуля целых четырех десятых, то КО1=0,65, если больше или равно нуля целых четырех десятых, то КО1=1. Если значение отношения количества руководящего персонала (привлекаемого к исполнению работ по договору) и инженерно-технического персонала (привлекаемого к исполнению работ по договору) меньше нуля целых трех десятых, то КО2=0,5, если больше или равно нуля целых трех десятых, то КО2=1.

В тексте жалобы Заявитель указывает, что исходя из сведения из открытых источников, среднесписочная численность сотрудников АО «НК» за 2018 год составляет 4 человека.

Комиссией установлено, что в составе заявки АО «НК» представлено штатное расписание от 01.04.2019, согласно которому штатная численность сотрудников 96 человек. Кроме этого, согласно приложенным договорам подряда на выполнение работ с физическим лицом к выполнения работ будут привлечены специалисты не состоящие в штате АО «НК» в следующем количестве:

Руководящий персонал — 27 человек.

Специалисты — 50 человек.

Рабочие и вспомогательный персонал — 109 человек.

Между тем, из представленных документов следует, что заявка Заявителя в рассматриваемой части была оценена в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Комиссия также считает необходимым отметить, что Заявитель не оспаривал на этапе подачи заявок данные положения Закупочной документации, а Комиссия в настоящем случае не оценивает правомерность установления показателей критериев как таковых, а исходит исключительно из доводов жалобы.

У Заказчика каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в заявке победителя процедуры сведений не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

Таким образом, с учетом обстоятельств, изложенных выше, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Компания «Восточный грот» (ОГРН: 1027739754316, ИНН: 7722096061) на действия ГБУ города Москвы «Жилищник Нижегородского района» (ОГРН: 1157746065454, ИНН: 7722315281) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.12.2019 № ПО/65943/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).