

РЕШЕНИЕ

по делу № 348-ж/2014

23 июня 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Реймс», в присутствии:

- представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 3», действующего на основании доверенности от 23.06.2014,
- представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 3», действующего на основании доверенности от 10.01.2014,
- представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 3», действующего на основании доверенности от 18.03.2014,
- представителя ООО «Реймс», действующего на основании доверенности от 09.06.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Реймс» (далее — заявители) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369300019214000271 на поставку монитора прикроватного (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 23.05.2014 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 119 100, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 16.06.2014 в 16:45.

Состав единой комиссии утвержден главным врачом Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» от 24.01.2014 № 17.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Реймс» контракт не заключен.

Заявитель указал, что в документации об аукционе совокупность характеристик оборудования (позиции 2.2, 2.5, 6, 5.4.7) позволяет предложить к поставке оборудование одного производителя – МПР 6-03 «Тритон» (Россия), что может привести к ограничению количества участников закупки.

В обоснование своих довод заявитель представил сравнительную таблицу характеристик оборудования различных производителей.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

В документации об аукционе характеристикам закупаемого медицинского оборудования соответствуют аппараты нескольких производителей, что подтверждается сравнительной таблицей на оборудование различных производителей.

При этом, заказчик указал, что поставка прикроватного монитора с большим весом, чем указано в техническом задании, не является критичным значением для заказчика.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемым товарам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

В техническом задании документации о закупке заказчик указал в качестве качественной характеристики закупаемого оборудования – монитора прикроватного вес, который должен составлять не более 5 кг.

При этом, на заседании Комиссии заказчик пояснил, что поставка оборудования с большим весом является допустимым значением для заказчика.

Кроме того, указанный прикроватный монитор является стационарным, поэтому вес оборудования в указанном случае не влияет на эффективность и качество оказания медицинской помощи.

Из анализа сравнительной таблицы технических характеристик оборудования, выпускаемого различными производителями (Тритон (Россия), Mindray (Китай), Philips (Германия), Ютас (Украина)), представленной как заявителем, так и заказчиком следует, что весу оборудования, установленному заказчиком, соответствует аппарат Ютас производства Россия.

Заявки, поданные на участие в аукционе, также свидетельствуют том, что к поставке предлагается оборудование указанного производителя.

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе содержащееся требование заказчика о наличии веса оборудования, ограниченного заданной величиной не характеризует фактическую потребность заказчика, которая может быть представлена более широким диапазоном значений, что в итоге может привести к ограничению количества участников закупки.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Таким образом, из буквального толкования указанных положений законодательства о контрактной системе следует, что предоставление в составе второй части заявки указанных документов требуется только в том случае, если это прямо следует из положений документации об аукционе и предоставление таких документов прямо предусмотрено действующим законодательством, что возлагает на заказчика в документации об аукционе обязанность указания исчерпывающего перечня таких документов.

В подпункте 3 пункта 17 информационной карты документации о закупке в требованиях к составу второй части заявки указано, что участник закупки должен предоставить документы, подтверждающих соответствие товара, работы, услуги требованиям, действующего законодательства, а именно: регистрационное удостоверение на оборудование, сертификаты соответствия, декларацию соответствия и прочие документы согласно действующему законодательству.

Предоставление указанных документов нашло отражение в пункте 2.1.7 проекта контракта.

Вместе с тем, указание в документации о закупке неполного перечня документов, которые должны предоставляться на товар, не позволяет сделать вывод о том, какие документы должны быть представлены в составе второй части заявки в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Кроме того, указанное нарушение не позволит аукционной комиссии на стадии рассмотрения вторых частей заявок объективно оценить заявки участников закупки по причине отсутствия конкретного предмета оценки (документов, подтверждающих соответствие товара, работы, услуги требованиям, действующего законодательства).

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» Правительством Российской Федерации до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов утверждаются и ежегодно уточняются единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подлежащей декларированию соответствия.

Таким образом, в нарушение пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документация содержит неисполнимые условия о наличии на оборудование одновременно как декларации соответствия, так и сертификата соответствия, что не соответствует требованиям действующего законодательства и позволит надлежащим образом исполнить условия контракта.

3. Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявитель не предоставил документального подтверждения доводов жалобы, с точки зрения достаточности и достоверности, представленных доказательств (регистрационные удостоверения на оборудование, каталоги производителей, руководство по эксплуатации и другую сопроводительную документацию на товар), которые бы позволяли сделать вывод об ограничении конкуренции в виду установления в документации об аукционе характеристик оборудования, соответствующих

одному производителю.

При этом, информация, предоставленная из интернет источников, не обладает признаками достоверности и полноты, которые необходимы для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела.

Дополнительно антимонопольный орган отмечает, что сравнительная таблица, представленная заказчиком, также не позволяет сделать вывод о соответствии характеристикам, установленным заказчиком, оборудования нескольких производителей.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Реймс» на действия заказчика необоснованными в силу недоказанности.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 1, 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 5 статьи 66, части 2 статьи 33

Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, электронной площадке предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А.Ливончик

Члены Комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова

ПРЕДПИСАНИЕ № 348-ж/2014

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе

23 июня 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 23.06.2014 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Реймс» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369300019214000271 на поставку монитора прикроватного, в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3»:

1.1 с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по итогам аукциона, проведенного с нарушением законодательства о контрактной системе.

1.2 в срок до 04.07.2014 принять решение об отмене аукциона и разместить указанное решение на официальном сайте.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» с 26.06.2014 обеспечить Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3»: в срок до 11.07.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), а также надлежащим образом заверенную копию решения об отмене указанного аукциона и размещения указанного решения на официальном сайте.

4. ООО «РТС-тендер» в подтверждение исполнения предписания в течение трех дней с момента получения предписания представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова