

РЕШЕНИЕ № 08-01-369

27 ноября 2009 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя – начальник отдела государственного заказа,

Председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателей жалоб

- ООО «СинтезСтрой» - <...> (по доверенности),

- ООО «НТМ плюс» - <...> (директор),

заказчика – Администрации Горностаевского сельсовета Здвинского района Новосибирской области: <...> (глава администрации), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «СинтезСтрой» и ООО «НТМ плюс» на действия единой комиссии администрации Горностаевского сельсовета Здвинского района Новосибирской области (далее - Единая комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на проведение работ по устройству фасада двухэтажного здания из сайдинга металлического,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступили жалобы ООО «СинтезСтрой» и ООО «НТМ плюс» на действия единой комиссии администрации Горностаевского сельсовета Здвинского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на проведение работ по устройству фасада двухэтажного здания из сайдинга металлического, по начальной (максимальной цене) государственного контракта – 1 500 000.00 (Один миллион пятьсот тысяч) рублей (далее – Аукцион).

Извещение о проведении открытого аукциона № 02/09 на проведение работ по устройству фасада двухэтажного здания из сайдинга металлического размещено

05.10.2009 на официальном сайте oblzakaz.nso.ru (реестровая запись №.2084).

ООО «СинтезСтрой» обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в Аукционе по следующим причинам:

1. Предоставление недостоверных сведений о номере лицензии участника размещения заказа. Согласно выписки из ЕГРЮЛ номер лицензии Д 933000, тогда как в лицензии указан номер ГС 6-54-01-27-0-5405352401-009949-1. ООО «СинтезСтрой» утверждает, что фактический номер лицензии Д 933000.

2. Заявка на участие в аукционе представлена не по форме аукционной документации, без учёта внесённых изменений в аукционную документацию. ООО «СинтезСтрой» утверждает, что заявка оформлена в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

3. В лицензии отсутствует вид деятельности, являющийся предметом торгов (устройство изоляции из цементных растворов, устройство теплоизоляции, монтаж стальных конструкций, защита от коррозии). ООО «СинтезСтрой» считает, что наличие в лицензии пункта «Осуществление функций Генерального подрядчика» подразумевает осуществление любых видов строительно-монтажных работ.

ООО «НТМ плюс» обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в Аукционе по следующим причинам:

1. В заявке на участие в Аукционе указана недостоверная информация о количестве страниц заявки. Участником представлены документы на 74 страницах, тогда как по факту представлено документов на 37 страницах. ООО «НТМ плюс» утверждает, что на самом деле представил заявку на 37 листах, что составляет 74 страницы.

2. На месте прошивки заявки установлена дата прошивки 09.11.2009, а в составе заявки прошито платёжное поручение от 10.11.2009. ООО «НТМ плюс» согласилось с данным доводом, т.к. при подготовке заявки допустили ошибку, повлекшую предоставление недостоверных сведений. ООО «СинтезСтрой» считает, что данная ошибка не может быть основанием отказа в допуске к участию в Аукционе.

3. Копия Выписки из ЕГРЮЛ не содержит сведений о выданной лицензии, которая представлена в составе тома заявки. ООО «НТМ плюс» согласно с данным доводом и считает, что ответственность за данное упущение лежит на ИФНС России по Ленинскому району, т.к. представило надлежащим образом заверенную копию лицензии регистрационный № ГС-6-54-01-1027-0-5404367363-012381-1.

4. На прошивке тома заявки стоит нечёткая печать (размытая), нет возможности определить принадлежность её юридическому лицу. ООО «НТМ плюс» сообщило, что действительно на прошивке тома заявки поставило два оттиска печати. Одна из печатей четкая и отчётлива. Прошивка скреплена подписью директора И.А. Николаенко.

Кроме этого, ООО «НТМ плюс» сообщило о нарушении заказчиком законодательства о размещении заказов, а именно, извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте 05.10.2009, тогда как в печатном издании извещение о проведении аукциона размещено в газете «Сельский

труженик» 08.10.2009, исходя из этого участникам размещения заказа невозможно определить с какого дня предоставляется документация об аукционе, окончание срока выдачи документации об аукционе также неопределенно; в извещении о проведении открытого аукциона не установлено требование об обеспечении заявки на участие в открытом аукционе, при этом заказчиком дважды вносились изменения в платёжные реквизиты для внесения платежа обеспечения заявки и оба раза указывалась недостоверная информация о банковских реквизитах платежа, что привело, по мнению ООО «НТМ плюс», к необоснованному отклонению заявок участников размещения заказа. Также, по мнению ООО «НТМ плюс», заказчиком нарушен срок направления уведомления о результатах рассмотрения заявок участникам размещения заказа.

На основании изложенного ООО «НТМ плюс» просит провести внеплановую проверку размещения данного заказа и по результатам рассмотрения выдать заказчику предписание об устранении нарушений.

На жалобы ООО «СинтезСтрой» и ООО «НТМ плюс» поступило возражение Администрации Горносталяевского сельсовета Здвинского района Новосибирской области (далее – Заказчик), в котором указано следующее.

Заказчик не согласился с приведенными доводами ООО «СинтезСтрой» и в своих пояснениях сообщил следующее.

1. Довод жалобы ООО «СинтезСтрой» о том, что «фактически номер лицензии Д 933000» Заказчик считает несостоятельным на основании того, что согласно представленной в составе заявки копии лицензии и данным с официального сайта Федерального лицензионного центра при Росстрое номером лицензии данного участника размещения заказа является ГС-6-54-01-27-0-5405352401-009949-1, а номер Д 933000 - это номер бланка лицензии. Согласно представленной выписки из государственного реестра юридических лиц в составе заявки номером лицензии ООО «СинтезСтрой» указан номер Д 933000, что является недостоверными сведениями о номере лицензии.

2. Довод жалобы ООО «СинтезСтрой» о том, что заявка оформлена в соответствии с ФЗ №94-ФЗ Заказчик считает необоснованным на основании того, что в соответствии с п. 3.5 части I «Требования к оформлению заявки на участие в аукционе» документации об аукционе указано, что «Участник размещения заказа подаёт заявку на участие в аукционе по форме, установленной в соответствии с ФОРМОЙ №2 «ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ», приведённой в ЧАСТИ IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДОКУМЕНТОВ, ВХОДЯЩИХ В СОСТАВ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ» настоящей документации об аукционе». 22.10.2009 года заказчиком были внесены изменения в документацию открытого аукциона на право заключения муниципального контракта по устройству фасада двухэтажного здания из сайдинга металлического согласно техническому заданию, которыми форма заявки на участие в аукционе была видоизменена (предыдущая форма заявки была признана утратившей силу, а в новую форму заявки были введены пункты, предусматривающие декларирование участниками размещения заказа своего соответствия требованиям п.2-4 ч.1 ст.11 ФЗ-94, согласно ч.2.1 ст. 35 ФЗ №94-ФЗ). Однако, ООО «СинтезСтрой» при подаче своей заявки на участие в данном аукционе не приняло во внимание данные изменения и подготовило свою заявку по форме заявки, утратившей силу, что противоречит требованиям аукционной документации.

3. Довод жалобы о том, что ООО «СинтезСтрой» правомочно выполнять работы по предмету аукциона в связи с тем, что в его лицензии есть раздел «Осуществление функций генерального подрядчика». Заказчик считает несостоятельным на основании того, что в соответствии с п.1 ч.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ обязательное требование к участникам размещения заказа включает соответствие участников размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно п.п.б) п.3 ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ в состав заявки на участие в аукционе должны входить копии документов, подтверждающих ответственность участника размещения заказа требованиям, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" на каждый вид деятельности, указанный в п. 1 ст.17 этого Закона, предоставляется лицензия. Так в соответствии с п.1 ст.17 Федерального закона № 128-ФЗ строительство зданий и сооружений подлежит обязательному лицензированию.

ООО «СинтезСтрой» представило в составе заявки лицензию на строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности, в которой отсутствуют работы по устройству изоляции из цементных растворов, устройству теплоизоляции, монтажу стальных конструкций, защите от коррозии, входящих в общий объем работ, предусмотренных техническим заданием документации об аукционе.

Таким образом, ООО «СинтезСтрой» в нарушение п.п.б) п.3 ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ и пп.1.8 п.21 Информационной карты документации об аукционе не представило в составе заявки на участие в аукционе документ, подтверждающий соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному п.1 ч.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик считает довод подателя жалобы, о том, что в лицензии имеется разрешение на осуществление функций генерального подрядчика, несостоятельным, так как законодательство о размещении заказов указывает на наличие лицензии на осуществление соответствующих видов работ именно у участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе.

На жалобу ООО «НТМ плюс» Заказчик сообщил следующее.

1. Довод жалобы о том, что заявка предоставлена на 74 страницах. Заказчик считает необоснованным, т.к. заявка предоставлена с односторонней печатью на 37 листах. Согласно информации в форме заявки ООО «НТМ плюс» представило в составе заявки документы на 74 страницах, однако в соответствии с нумерацией страниц ООО «НТМ плюс» в составе заявки 37 страниц.

2. Довод о наличии в документах, представленных участником размещения заказа недостоверных сведений, а именно «на месте прошивки заявки установлена дата

прошивки 09.11.2009 года, а в составе заявки прошито платежное поручение от 10.11.2009 года», подтверждает сам Заявитель в своей жалобе.

3. В соответствии с Правилами ведения Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июля 2002 года № 438 «О Едином государственном реестре юридических лиц» в сведениях о юридическом лице, включаемых в запись Единого государственного реестра юридических лиц помимо прочих содержатся сведения о лицензиях, полученных юридическим лицом (наименование лицензирующего органа, номер лицензии, дата принятия решения о предоставлении (переоформлении документов, подтверждающих наличие лицензии, приостановлении, возобновлении, аннулировании) лицензии, срок действия лицензии, наименование территории, на которой действует лицензия, лицензируемый вид деятельности). Однако Заявитель представил в составе заявки копию лицензии ГС-654-01-1027-0-5404367363-012381-1 и выписку из ЕГРЮЛ в которой отсутствуют сведения о выданной лицензии. Довод Заявителя о том, что его вина здесь отсутствует Заказчик считает несостоятельным, так как Заказчик и комиссия рассматривают представленный пакет документов участника размещения заказа и согласно действующему законодательству сам участник размещения заказа подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений.

4. Довод жалобы о том, что на месте прошивки стоит две печати (одна размытая, а другая четкая) также необоснован, так как на месте прошивки стоит одна размытая печать, не дающая возможности определить принадлежность ее юридическому лицу - участнику размещения заказа. Вторая печать действительно присутствует, но не на прошивке документов заявки, а на свободном поле последней страницы заявки, что не соответствует требованиям документации об аукционе и требованиям ГОСТ Р 6.30-2003 Унифицированная система организационно-распорядительной документации.

Кроме этого, Заказчик сообщил, что указание Заявителя на нарушение нормы п. 1 ч.3 ст.33 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, что в извещении о проведении открытого аукциона должны быть указаны: «срок, место и порядок предоставления документации об аукционе ...» несостоятельно, т.к. в соответствии со ст.190 ГК РФ «Определение срока» «Установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить».

В соответствии с данной нормой заказчик установил следующий срок предоставления документации об аукционе: со дня опубликования в официальном печатном издании или размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона, в рабочие дни: понедельник - пятница с 8ч30м. до 16 ч. 30 м.; перерыв - с 13 ч. 00 м. до 14 ч. 00 м.; выходные дни: суббота, воскресенье, праздничные дни документация об аукционе предоставляется на основании заявления любого заинтересованного лица, поданного в письменной форме по вышеуказанному адресу или в форме электронного документа по email: gornostali@mail.ru в течение двух рабочих дней со дня получения соответствующей

щего заявления. Извещение о проведении открытого аукциона № 02/09 ОА по устройству фасада двухэтажного здания из сайдинга металлического согласно технического задания аукционной документации было размещено на официальном портале государственных закупок Новосибирской области [www.oblzakaz.nso.ru](http://www.oblzakaz.nso.ru) 05.10.2009г. и направлено для опубликования в газету «Сельский Труженик» этого же числа. Газета «Сельский Труженик» согласно своего графика вышла в тираж 08.10.2009г. Так как в извещении установлен относительно определенный срок предоставления документации об аукционе с указанием на событие «со дня опубликования в официальном печатном издании или размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона», то данный срок необходимо исчислять со дня события наступившего первым (размещение на сайте - 05.10.2009г.). Так как изначально заказчик определил данный срок не периодом времени, а указанием на событие которое должно было наступить, то нет обязанности указания конкретной даты окончания данного срока, данный срок следует понимать как разумный, и соответственно под окончанием срока следует понимать дату окончания подачи заявок на участие в аукционе. В данной ситуации заказчик не нарушил прав участников размещения заказа.

На указание Заявителя, что в извещении открытого аукциона не было указано требование о предоставлении обеспечения заявки Заказчик сообщил, что согласно ст.33 ФЗ №94-ФЗ, данные сведения и не должны быть указаны в извещении. Заявитель в своей жалобе указывает недостоверные сведения, а именно «согласно п.5 ст.32 № 94-ФЗ «...В случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения заявки на участие в аукционе, такое требование в равной мере распространяется на всех участников размещения заказа и указывается в извещении о проведении открытого аукциона и в приглашении принять участие в закрытом аукционе,...». Данная норма в законе установлена иначе: «В случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения заявки на участие в аукционе, такое требование в равной мере распространяется на всех участников размещения заказа и указывается в документации об аукционе», что и было выполнено заказчиком в п.26 Информационной карты документации об аукционе. Также доводы Заявителя о том, что 27.10.2009 были неверно указаны реквизиты заказчика, также не соответствуют действительности, так как ошибочные реквизиты были указаны 22.10.2009г., что позже было исправлено. По данным реквизитам участники размещения заказа без проблем направляли денежные средства в качестве обеспечения заявки, что подтверждается выписками со счетов.

На основании вышеизложенного, Заказчик считает свои действия и действия Единой комиссии правомерными, а доводы жалоб ООО «СинтезСтрой» и ООО «НТМ плюс» несостоятельными.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае:

1) непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом

"г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о производстве литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ;

2) несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона;

3) непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе;

4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота).

Комиссия, рассмотрев заявку ООО «СинтезСтрой» на соответствие требованиям законодательства о размещении заказов установила.

1. В составе тома заявки ООО «СинтезСтрой» представило выписку из ЕГРЮЛ с указанием номера лицензии Д 933000, однако представленной в составе заявки копии лицензии номером лицензии данного участника размещения заказа является ГС-6-54-01-27-0-5405352401-009949-1, а номер Д 933000 - это номер бланка лицензии. Довод жалобы необоснован, заявка данного участника должна быть отклонена в соответствии с п.1 ч.1 ст.12 ФЗ № 94 – ФЗ.

2. В соответствии с ч.2.1 ст.35 ФЗ № 94–ФЗ в заявке на участие в аукционе декларируется соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в пунктах 2 - 4 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона. Заказчик в соответствии с данной нормой внес изменения в форму заявки на участие в аукционе и внёс пункты, предусматривающие декларирование участниками размещения заказа своего соответствия требованиям п.2-4 ч.1 ст.11 ФЗ-94, однако Комиссия установила, что в форме заявки ООО «СинтезСтрой» декларирование данных пунктов отсутствует. Довод жалобы необоснован, заявка данного участника должна быть отклонена в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 ФЗ № 94 – ФЗ.

3. Согласно п.п.б) п.3 ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ в состав заявки на участие в аукционе должны входить копии документов, подтверждающих со ответствение участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе. Комиссия установила, что ООО «СинтезСтрой» представило в составе заявки лицензию на строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности, в которой отсутствуют работы по устройству изоляции из

цементных растворов, устройству теплоизоляции, монтажу стальных конструкций, защите от коррозии, входящих в общий объем работ, предусмотренных техническим заданием документации об аукционе. Вместе с тем, работы по выполнению функции генерального подрядчика в предмет открытого аукциона не входят. Довод жалобы необоснован, заявка данного участника должна быть отклонена в соответствии с п.2 ч.1 ст.12 ФЗ № 94 – ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СинтезСтрой» на действия единой комиссии администрации Горностаевского сельсовета Здвинского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на проведение работ по устройству фасада двухэтажного здания из сайдинга металлического необоснованной.

Комиссия, рассмотрев заявку ООО «НТМ плюс» на соответствие требованиям законодательства о размещении заказов установила.

1. В соответствии с требованием п.9 форма № 2 «Заявка на участие в аукционе», установленной Заказчиком в документации об аукционе ООО «НТМ плюс» указало количество страниц тома заявки – 74. Всего согласно нумерации в заявке участника размещения заказа 37 листов, листы тома заявки имеют текст как с одной стороны, так и с двух. Заказчик установил требование указать в форме заявки количество страниц. ООО «НТМ плюс» выполнило данное требование. В соответствии с ч.2.2 ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе. Комиссия признала довод жалобы обоснованным.

2. Довод о наличии в документах, представленных участником размещения заказа недостоверных сведений, а именно «на месте прошивки заявки установлена дата прошивки 09.11.2009 года, а в составе заявки прошито платежное поручение от 10.11.2009года», Заявитель на заседании Комиссии подтвердил, довод жалобы необоснован.

3. Заявитель представил в составе заявки копию лицензии ГС-654-01-1027-0-5404367363-012381-1 и выписку из ЕГРЮЛ в которой отсутствуют сведения о выданной лицензии. Довод Заявителя о том, что его вина здесь отсутствует, Комиссия считаем несостоятельным, так как согласно действующему законодательству сам участник размещения заказа подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Довод жалобы необоснован.

4. Комиссия, рассмотрев довод жалобы о том, что на месте прошивки стоит две печати (одна размытая, а другая четкая) посчитала его обоснованным, так как на месте прошивки стоит размытый оттиск печати ООО «НТМ плюс», но оттиск читаем и есть возможность определить принадлежность его юридическому лицу - участнику размещения заказа. Довод жалобы обоснован.

5. В соответствии с ч.1 ст.33 ФЗ № 94–ФЗ извещение о проведении открытого аукциона должно содержать срок, место и порядок предоставления документации



об аукционе, официальный сайт, на котором размещена документация об аукционе, размер, порядок и сроки внесения платы, взимаемой заказчиком, уполномоченным органом за предоставление документации об аукционе, если такая плата установлена.

Комиссия установила, что в соответствии с извещением, размещенным на официальном сайте [www.oblzakaz.nso.ru](http://www.oblzakaz.nso.ru) 05.10.2009 Заказчиком установлен срок предоставления документации об аукционе с указанием на событие «со дня опубликования в официальном печатном издании или размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона», следовательно, срок начала предоставления документации об аукционе необходимо исчислять со дня размещения на сайте - 05.10.2009. Однако, Заказчик не определил срок окончания предоставления документации об аукционе. Данный довод жалобы частично обоснован.

Согласно ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

На заседании Комиссии представитель Заказчика представил квитанции почтовых отправлений участникам размещения заказа не допущенным к участию в аукционе, в том числе и ООО «НТМ плюс». В соответствии с тем, что в законе не указан конкретный способ уведомления участников размещения заказа то Комиссия не усмотрела нарушение Заказчиком нормы ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ. Довод жалобы необоснован.

Сообщение ООО «НТМ плюс», что в извещении о проведении открытого аукциона Заказчиком не установлено требование об обеспечении заявки на участие в открытом аукционе Комиссия признала необоснованным, т.к. в соответствии с нормой ст.33 ФЗ № 94-ФЗ данное требование к извещению не установлено.

Однако, Комиссия, проверив сообщение ООО «НТМ плюс» о наличии в изменениях к документации об аукционе недостоверной информации о платёжных реквизитах, установила нарушения Заказчиком законодательства о размещении заказов, а именно, при установлении требования об обеспечении заявки в соответствии с извещениями о внесении изменений в извещение и документацию об аукционе от 22.10.2009 и от 27.10.2009 Заказчик указал недостоверные сведения о реквизитах счета для перечисления обеспечения заявки, чем ввёл в заблуждение участников размещения заказа и что привело к необоснованному отклонению заявок участников размещения заказа.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «НТМ плюс» на действия единой комиссии администрации Горностаевского сельсовета Здвинского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на проведение работ по устройству фасада двухэтажного здания из сайдинга металлического частично обоснованной.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В п.2, п.3 Формы № 4 «Сведения о качестве выполняемых работ» документации об аукционе Заказчик в нарушение нормы ч.3 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ установил неправомерное требование о предоставлении участниками размещения заказа сведений о объёме и сроке предоставления гарантий качества.

Комиссия установила, что данное нарушение содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.7.30 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА:

Выдать администрации Горностаевского сельсовета Здвинского района Новосибирской области, единой комиссии администрации Горностаевского сельсовета Здвинского района Новосибирской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

С.В. Букрин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-348

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

27 ноября 2009 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя – начальник отдела государственного заказа,

Председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,  
член Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-368 от 27.11.2009 по жалобам ООО  
«СинтезСтрой» и ООО «НТМ плюс» на действия единой комиссии администрации  
Горностаевского сельсовета Здвинского района Новосибирской области (далее  
- Единая комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключить  
муниципальный контракт на проведение работ по устройству фасада  
двухэтажного здания из сайдинга металлического,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному заказчику администрации Горностаевского сельсовета  
Здвинского района Новосибирской области, единой комиссии администрации  
Горностаевского сельсовета Здвинского района Новосибирской области  
устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов  
на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и  
муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Муниципальному заказчику администрации Горностаевского сельсовета  
Здвинского района Новосибирской области:

1. Прекратить нарушать требования ч.1 ст.33 ФЗ № 94-ФЗ, а именно,  
устанавливать срок предоставления документации об аукционе.

2. Прекратить нарушать требования ч.3 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ.

3. Прекратить размещать на официальном сайте [oblzakaz.nso.ru](http://oblzakaz.nso.ru) недостоверную  
информацию о банковских платёжных реквизитах.

4. Прекратить проведение данного аукциона.

Единой комиссии администрации Горностаевского сельсовета Здвинского  
района Новосибирской области:

1. Проводить рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе в соответствии  
с требованиями ст.36 ФЗ №94-ФЗ.

2. Прекратить отклонять заявки на участие в открытом аукционе по  
непредусмотренным законодательством основаниям.

3. Отменить решения, зафиксированные в протоколе рассмотрения заявок на  
участие в открытом аукционе № 02/09 от 12.11.2009.

4. Отменить решения, зафиксированные в протоколе открытого аукциона № 02/09 от  
16.11.2009 года.

5. Прекратить действия, направленные на заключение и исполнение контракта по  
данному аукциону.

Об исполнении предписания сообщить до 11.12.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

С.В. Букрин