

## РЕШЕНИЕ

10 декабря 2015г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Трубникова А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «Сибирская Компания Союзлифтмонтаж» (далее – ЗАО «СК Союзлифтмонтаж») на действия организатора закупки – Муниципального унитарного предприятия «Жилищное эксплуатационное объединение» (далее – МУП ЖЭО) по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по Муниципальной Программе «Модернизация лифтов жилого фонда в рабочем поселке Линево Искитимского района Новосибирской области на 2012-2015 г.г.», в присутствии представителя заявителя - «...» (доверенность от 12.01.2015г.), представителей МУП ЖЭО «...» (доверенность № 12/2015 от 09.12.2015г.), «...» (доверенность № 10/2015 от 09.12.2015г.), «...» (доверенность № 11/2015 от 09.12.2015г.), представителя заинтересованного лица - ООО «Импорт-Лифт Новосибирск» - «...» (доверенность № 17 от 08.12.2015г.),

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба (вх. № 6037э от 02.12.2015г.) ЗАО «СК Союзлифтмонтаж» на действия организатора закупки – МУП ЖЭО по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по Муниципальной Программе «Модернизация лифтов жилого фонда в рабочем поселке Линево Искитимского района Новосибирской области на 2012-2015 г.г.

Заявитель сообщает следующее.

03.11.2015 г. на портале закупок <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого конкурса. Заявителем была подана заявка в соответствии с требованиями конкурсной документации.

18.11.2015 г. было произведено вскрытие конвертов, Заявитель был допущен к участию в конкурсе. Заявке был присвоен номер <...> .

24.11.2015 г. состоялась оценка заявок, по результатам которой заявке Заявителя был присвоен номер <...> . Ранжирование, в соответствии с условиями конкурсной документации, происходило по количеству полученных при оценке заявки баллов – номер <...> присваивался заявке, набравшей максимальное количество баллов, далее в порядке убывания количества баллов. Победителем признан участник, чьей заявке был присвоен номер <...> .

Заявитель полагает, что при рассмотрении его заявки были допущены нарушения в части оценки по критерию «Квалификация участника конкурса».

П. 3.1 «Количество успешно завершённых объектов за последний год». Заявителем было подано 32 комплекта договоров и форм КС-2, КС-3, подтверждающих факт успешного завершения объектов, из которых конкурсной комиссией было учтено только 7 с формулировкой «документально подтвержденные». Учитывая тот факт, что на каждый из 32 объектов Заявитель предоставил одинаковый по составу пакет документов, причина, по которой конкурсная комиссия сочла подтвержденным только 7, неясны. При этом в конкурсной документации отсутствует описание признаков, наличие которых позволит учесть завершённый объект как документально подтвержденный. А это обстоятельство, в свою очередь, является возможностью для злоупотреблений со стороны конкурсной комиссии: поскольку порядок оценки ничем не регулируется, оценка может выполняться субъективно.

При этом вследствие такой оценки заявка Заявителя получила 20 штрафных баллов (максимум, установленный конкурсной документацией), и остальные существенные условия заявки – самая низкая цена и краткий срок выполнения работ – уже не принимались во внимание.

П.3.2 «Наличие квалифицированного инженерного персонала: опыт работы 10 лет, в т.ч. более 2 лет в организации / опыт работы более 5 лет». Заявителем был представлен список сотрудников предприятия (с подтверждением копиями дипломов об окончании соответствующего учебного заведения и копиями трудовых книжек), из которых 13 человек имеют образование инженера и стаж работы в отрасли более 5 лет (от 5 до 9 лет – 2 человека; 10 и более лет – 11 человек), все декларированные сотрудники работают на предприятии Заявителя более 2-х лет.

В соответствии с условиями конкурсной документации (п. 5.4.3, таблица 3) штрафные баллы не начисляются, если в штате предприятия работают 2 и более сотрудника с опытом работы более 10 лет и стажем работы в компании более двух лет. Таким образом, заявка Заявителя не должна была получить штрафные баллы по этому критерию, поскольку таких сотрудников в штате 11 человек.

Однако, конкурсной комиссией были признаны только 3 сотрудника по критерию «опыт работы более 5 лет» (по критерию «опыт работы 10 лет» в графе «Подтвержденные документально» проставлен «0»), за что заявке были начислены штрафные баллы – 5.

Как и в случае с оценкой завершённых объектов, разъяснений о порядке оценки документации, подтверждающей наличие в штате предприятия квалифицированного персонала, в конкурсной документации нет. По какой причине конкурсная комиссия не учла остальных сотрудников, в том числе, например, главного инженера предприятия «...», чей стаж работы в отрасли 42 года, неясно. При этом на каждого сотрудника конкурсной комиссии предоставлялся одинаковый по составу пакет документов.

Таким образом, заявитель полагает, что оценка заявки по этому критерию носит исключительно субъективный характер, что является нарушением прав Заявителя и приводит к ущемлению его интересов.

В результате оценки заявка Заявителя набрала 75 баллов, столько же набрали еще 2 заявки. В случае, если бы оценка хотя бы по одному из подкритериев критерия «Квалификация участника конкурса» была бы объективной, заявке Заявителя был бы присвоен первый номер <...> потому что по критерию «Цена договора» и «Срок выполнения работ» Заявитель предложил самые выгодные условия.

Заявитель считает, что своими действиями конкурсная комиссия нарушила нормы п/п 2, 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, действия конкурсной комиссии повлекут за собой излишнюю нагрузку на бюджет, поскольку стоимость работ победителя по отношению к стоимости, предложенной Заявителем, дороже более, чем на 3 000 000 рублей. При этом персонал Заявителя имеет огромный опыт монтажных работ подъемного оборудования практически любой сложности.

Жалоба ЗАО «СК Союзлифтомонтаж» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

МУП ЖЭО представило следующее возражение на жалобу (вх. № 11308 от 09.12.2015г.).

03.11.2015 года МУП ЖЭО (Заказчик) на портале закупок было размещено извещение № 31502863788 о проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по Муниципальной Программе «Модернизация лифтов жилого фонда в рабочем поселке Линево Искитимского района Новосибирской области на 2012-2015 г.г.

В соответствии с протоколом от 24.11.2015 г. победителем конкурса признано ООО «Импорт - Лифт Новосибирск».

Участником закупки ООО «СК Союзлифтомонтаж» подана жалоба на действия комиссии в части оценки его заявки по критерию «Квалификация участника конкурса», которую МУП ЖЭО считает необоснованной.

Пунктом 5 Конкурсной документации предусмотрены критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

Для определения лучших условий для исполнения договора подряда на выполнение работ по замене и модернизации лифтового оборудования, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок по следующим трем критериям:

1. цена договора: максимальное количество баллов - 50;
2. срок выполнения работ: максимальное количество баллов - 20;
3. квалификация участника: максимальное количество баллов - 30.

- Оценка по критерию «Квалификация участника» производится по четырем подкритериям:

а) опыт работы (количество успешно завершенных объектов-аналогов за

последний год);

б) квалификация персонала (наличие в штате квалифицированного инженерного персонала);

в) соблюдение техники безопасности (количество несчастных случаев при производстве работ за последние 2 года);

г) участие в судебных заседаниях в качестве ответчика по арбитражным делам об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года (проигранные арбитражные дела).

Общее максимальное количество баллов по трем критериям - 100.

1. Требованиями к форме заявки установлено, что опыт работ подтверждается договорами подряда и другими документами, при этом учитывается опыт работы за последний год.

В составе заявки подателем жалобы в целях подтверждения опыта работы представлены копии договоров и актов приемки выполненных работ.

Комиссией учтены только семь договоров, поскольку остальные договоры представлены не в полном объеме, а именно лишь только первый лист и лист с подписью сторон, что не может являться надлежащим образом представленной копией документа, в связи с чем, комиссией не приняты.

Поскольку участником представлено менее 10 документов, подтверждающих опыт, максимальное количество баллов по данному подкритерию уменьшено на 20, что соответствует установленному порядку оценки заявок.

Таким образом, МУП ЖЭО считает, что данный довод заявителя необоснован.

2. Подкритерием квалификация персонала установлены требования для подтверждения, а именно под квалифицированным инженерным персоналом понимаются работники, имеющие высшее специальное образование в строительной отрасли и опыт работы на руководящих должностях в строительстве или ремонте не менее 5 лет.

Показателями подкритерия являются:

- 2 и более специалиста с опытом работы более 10 лет и стажем работы в компании более 2 лет;

- 2 и более специалиста с опытом работы более 5 лет,

Податель жалобы заявляет о том, что все представленные лица являются сотрудниками компании.

Данный довод не подтверждается представленными в составе заявки документами.

В составе заявки подателя жалобы приложены копии дипломов и трудовых книжек специалистов.

Из представленных документов следует:

- 2-х и более специалистов с опытом работы более 10 лет и стажем в компании более 2-х лет в штате подателя жалобы - нет;

- 2 и более специалиста с опытом работы более 5 лет - есть, были учтены три специалиста.

Заявленный в жалобе гр. «...» не является сотрудником компании подателя жалобы, и работает в должности эксперта в сторонней организации. Так же из представленной копии трудовой книжки не следует наличия инженерного стажа более 42 лет, так как копии всех трудовых книжек представлены не в полном объеме.

Максимальное количество баллов по данному подкритерию было уменьшено на 5 баллов, как предусмотрено конкурсной документацией, таким образом, данный довод жалобы так же не обоснован.

МКП ЖЭО считает, что в действиях комиссии отсутствуют признаки нарушения законодательства, и просит признать жалобу не обоснованной.

07.12.2015г., то есть по истечении 10 дней с момента размещения протокола рассмотрения и оценки заявок, с участником закупки, который признан победителем открытого конкурса был заключен договор.

Уведомление о поступлении жалобы нами получено лишь 08.12.2015г.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

МУП ЖЭО проведена закупка в форме открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по Муниципальной Программе «Модернизация лифтов жилого фонда в рабочем поселке Линево Искитимского района Новосибирской области на 2012-2015 г.г». Номер извещения, опубликованного на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), № 31502863788.

Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 24.11.2015г. по результатам оценки и сопоставления заявок принято решение присвоить первый номер заявке на участие в конкурсе, поданной ООО «Импорт-Лифт Новосибирск», и признать данного участника победителем конкурса. Заявке ЗАО «СК Союзлифтмонтаж» присвоен номер три.

В соответствии с п. 5.1 Конкурсной документации открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по Муниципальной Программе «Модернизация лифтов жилого фонда в рабочем поселке Линево Искитимского района Новосибирской области на 2012-2015 г.г.» (далее – Конкурсная документация) конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок по трем критериям: цена договора, срок выполнения работ, квалификация участника.

Оценка заявок по критерию «квалификация участника» производится по четырем подкритериям, в том числе опыт работы – количество успешно завершенных объектов аналогов за последний год (п. 5.2. Конкурсной документации). Для оценки

заявки по данному подкритерию заявителем представлены первый и последний листы заключенных договоров на выполнение аналогичных работ, справки о стоимости работ, а также акты о приеме выполненных работ по каждому из договоров.

При оценке заявки ЗАО «СК Союзлифтмонтаж» из всех представленных договоров заказчиком учтено только 7 успешно завершенных объектов, так как наличие первого и последнего страниц договоров не позволяет установить на какой срок заключался договор, следовательно, дата, свидетельствующая о выполнении работ по объекту, содержащаяся в акте о приеме выполненных работ по договору, не подтверждает выполнение работ в срок, то есть надлежащее исполнение договора.

Иным подкритерием является квалификация персонала – наличие в штате квалифицированного инженерного персонала, данный критерий оценивался исходя из представленных участником ЗАО «СК Союзлифтмонтаж» копий дипломов и трудовых книжек. При этом конкурсной комиссией обосновано установлено, что в заявке ЗАО «СК Союзлифтмонтаж» отсутствуют сведения о 2 и более специалистах с опытом работы более 10 лет и стажем в компании более 2-х лет в штате подателя жалобы, и учтены только три специалиста соответствующие подкритерию – «2 и более специалиста с опытом работы более 5 лет». Штрафные баллы, начисленные заявке ЗАО «СК Союзлифтмонтаж», соответствуют порядку оценки заявок, определенной Конкурсной документацией (таблица 3 Конкурсной документации).

Таким образом, нарушения процедуры оценки заявки ЗАО «СК Союзлифтмонтаж» по критерию «квалификация участника конкурса» отсутствуют.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу закрытого акционерного общества «Сибирская Компания Союзлифтмонтаж» на действия организатора закупки – Муниципального унитарного предприятия «Жилищное эксплуатационное объединение» по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по Муниципальной Программе «Модернизация лифтов жилого фонда в рабочем поселке Линево Искитимского района Новосибирской области на 2012-2015 г.г. необоснованной.