

## РЕШЕНИЕ

по делу № 514/2014-З/1 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

16 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 11 декабря 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Техэксперт-Ока» (далее – Заявитель) № 70/14 от 04.12.2014 г. (вх. от 04.12.2014 г. № 6170 э) на действия Заказчика — Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области, при проведении электронного аукциона на оказание услуг по сопровождению Специальных Выпусков Систем Консультант Плюс в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области (извещение № 0159100007714000070)

у с т а н о в и л а:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по сопровождению Специальных Выпусков Систем Консультант Плюс в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области (далее – электронный аукцион).

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет 25 ноября 2014г.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 865 255,08 руб.

По мнению Заявителя, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно, нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в части установления требований к товару, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

В отзыве на жалобу, письмо от 10.12.2014г. № 10/6985 (вх. от 10.12.2014г. № 6309) Заказчик сообщил следующее.

Управлением Росреестра по Рязанской области используется справочная правовая система КонсультантПлюс, в связи с чем, предметом закупки явилось только оказание услуг по информационному сопровождению ранее установленной и используемой Управлением версии программного продукта «КонсультаньПлюс».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В пункте 3 раздела 2 Информационной карты документации Заказчиком установлено наименование и описание объекта закупки «Оказание услуг по сопровождению Специальных Выпусков Систем Консультант Плюс в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области».

В разделе 4 Техническое задание Заказчиком установлено «Исполнитель обязан обеспечить взаимодействие и совместимость информационных услуг с имеющимися у Государственного заказчика экземплярами Систем КонсультантПлюс».

Пунктом 4 раздела 5 Проект государственного контракта установлено, что именно предусматривает оказание информационных услуг с использованием экземпляров Специального Выпуска Системы. Например: адаптацию (установку, тестирование, регистрацию, формирование в комплекты экземпляров Систем на компьютерном оборудовании Заказчика; техническую профилактику работоспособности экземпляров Специальных Выпусков Системы и восстановление работоспособности экземпляров Специальных Выпусков Системы в случае сбоев компьютерного оборудования после их устранения Заказчиком (тестирование, переустановка)) и т. д.

На основании вышеизложенного Комиссия сделала вывод о том, что Заказчиком закупаются информационные услуги с использованием экземпляров Систем КонсультантПлюс, а не новый товар Специальные Выпуски Систем КонсультантПлюс.

Таким образом, Заказчиком в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о

контрактной системе, установлена объективность описания закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Техэксперт-Ока» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.