

<...>

**ул.
Первомайская, д.
32, кв. 2,

п. Березовка,
Красноярский
край, 662520**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о прекращении административного
производства по делу № А580-14.32/12**

5 октября 2012 года
Красноярск

г.

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Евгений Львович, рассмотрев дело № А580-14.32/12 о совершении 01.07.2010 на территории РФ, Березовского района, поселка Березовка <...> являвшимся на момент подписания соглашения от 01.07.2010 должностным лицом - директором ООО Управляющая

компания «Заказчик Жилищно-Коммунальных услуг» (ИНН <...>, КПП <...>), наделенным административно-хозяйственными и организационно-распорядительными функциями административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Красноярским УФАС России по факту заключения между управлением по архитектуре, градостроительству, земельным и имущественным отношениям администрации Березовского района, обществом с ограниченной ответственностью «Заказчик жилищно-коммунальных услуг» и обществом с ограниченной ответственностью «Энергетик» соглашения от 01.07.2010 рассмотрено дело № 192-16-11.

Предметом соглашения от 01.07.2010 было муниципальное имущество, используемое в сфере жилищно-коммунального хозяйства Березовского района (тепловые сети).

Решением Красноярского УФАС России от 06.10.2011 по делу № 192-16-11 Управление по архитектуре, градостроительству, земельным и имущественным отношениям администрации Березовского района, общество с ограниченной ответственностью УК «Заказчик жилищно-коммунальных услуг» и общество с ограниченной ответственностью «Энергетик» были признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных нарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП, является вступление в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии антимонопольного органа вступают в силу со дня его принятия. Датой принятия решения Комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме 06.10.2011.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП с момента вступления в силу решения Комиссии антимонопольного органа начинается течение срока давности привлечения лица к административной ответственности.

<...> является субъектом административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, на основании обстоятельств, которые установлены решением Красноярского УФАС России от 06.10.2011 по делу № 192-16-11. Законность вынесенного антимонопольным органом решения по делу № 192-16-11 не оспаривалась.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление

хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Факт нарушения <...> удостоверяется:

1. Материалами дела № 192-16-11 о нарушении антимонопольного законодательства.
2. Решением по делу № 192-16-11 о нарушении антимонопольного законодательства от 06.10.2011 года.
3. Протоколом № А580-14.32/12 от 16.05.2012.

Факт достижения между управлением по архитектуре, градостроительству, земельным и имущественным отношениям администрации Березовского района, ООО «Заказчик жилищно-коммунальных услуг» и ООО «Энергетик» недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Статья 1.5. КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в совершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело.

Административным правонарушением, в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

В силу ст. 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как установлено, <...> в момент совершения административного правонарушения -

01.07.2010 являлся директором ООО Управляющая компания «Заказчик Жилищно-Коммунальных услуг». Время совершения нарушения – момент заключения <...> соглашения от 01.07.2010.

Таким образом, <...> является субъектом ответственности.

Объектом правонарушения – общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективной стороной правонарушения является осуществление недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ действий.

20 апреля 2012 года по месту жительства <...> было направлено приглашение на составление протокола (исх. № 6071 от 20.04.2012), которое было получено лично <...> 28.04.2012 (почтовое уведомление 66001716611739). Протокол составлен в отсутствие <...> Определением о назначении дела № А580-14.32/12 от 18.05.2012 его рассмотрение было назначено на 30.05.2012.

Рассмотрение дела в связи с необходимостью уведомления <...> о времени и месте рассмотрения дела № А580-14.32/12 неоднократно откладывалось, срок его рассмотрения продлялся.

Учитывая тот факт, что <...> умышленно не получает корреспонденцию, направляемую ему управлением по месту регистрации и фактическому месту проживания, управление обращалось в отдел МВД России «Березовский» (исх. № 10007 от 18.06.2012), ГУ МВД РФ по Красноярскому краю (исх. № 10446 от 26.06.2012) для установления местонахождения <...>. и вручения ему протокола №А580-14.32/12, определения о назначении времени и места рассмотрения дела. На обращение управления поступили сведения о том, что <...> не проживает по адресу регистрации.

5 октября 2012 должно было состояться рассмотрение дела № А580-14.32/12, однако <...>. не был надлежаще уведомлен о времени и месте рассмотрения административного дела.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, в случае отсутствия указанного лица, дело может быть рассмотрено, если в деле имеются доказательства о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП с момента вступления в силу решения Комиссии антимонопольного органа начинается течение срока давности привлечения лица к административной ответственности.

Исследовав представленные материалы дела № А580-14.32/12 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что административное дело подлежит прекращению на основании пункта 6 статьи 24.5 КоАП.

Истечение сроков давности привлечения к административной ответственности

относится к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении ([пункт 6 части 1 статьи 24.5](#) КоАП РФ), в связи с чем нельзя рассмотреть дело № А580-14.32/12 по существу.

Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

[Срок](#) давности привлечения к административной ответственности <...> истекает 05.10.2012, поскольку решение Красноярского УФАС России по делу № 192-16-11 датировано 06.10.2011.

На основании изложенного, руководствуясь статьями частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, [24.5](#), [29.4](#), 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу № А580-14.32/12 об административном правонарушении в отношении <...>.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Временно исполняющий
обязанности руководителя
управления

Е.А. Лужбин

- [a580-14.3212_postanovlenie_rodionov_d.a..doc](#)