

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о прекращении производства по делу № 98-А  
об административном правонарушении

«13» июля 2010г. г. Брянск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области <...>, изучив материалы дела № 98-А и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении ИП ... <...>

УСТАНОВИЛ:

В июне 2010 года на витрине парикмахерской «Студия причесок», расположенного по адресу: г. Брянск, ул. Советская, д. 66, размещена реклама маникюра, педикюра, прокола ушей.

Согласно ч. 7 ст. 24 ФЗ № 38-ФЗ от 13 марта 2006 года «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

Прокол мочек ушных раковин относится к разделу «Услуги, предоставляемые косметологическими поликлиниками, лечебницами и кабинетами. Процедуры врачебные» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93, утвержденного Постановлением Госстандарта России от 06.08.1993г. № 17.

Таким образом, в рассматриваемой рекламной информации указана медицинская услуга - прокол мочек ушных раковин - без предупреждения о необходимости получения консультации специалистов, тем самым, нарушая требования ч. 7 ст. 24 указанного закона.

В соответствии со ст. 3 указанного закона рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное лицо, определившее объект рекламирования.

Рекламодателем данной рекламы по материалам дела является ИП .... <...>.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 указанного закона ответственность за данное нарушение несет рекламодатель.

На основании изложенного ИП ..... ответственна за распространение ненадлежащей рекламы, в отношении которой Брянское УФАС России привлекло должностное лицо к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и данная реклама была признана ненадлежащей решением комиссии Брянского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе от «30» июня 2010г.

На рассмотрении дела ИП.... пояснила, что правонарушение совершено впервые по незнанию требований закона и устранено до вынесения решения.

Руководитель Брянского УФАС России, принимая данный факт во внимание и учитывая незначительную степень общественной опасности совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 2.9 КоАП РФ, счел возможным освободить ИП ...от ответственности за совершение административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь ст. 2.9, п. 2 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 и ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Дело № 98-А об административном правонарушении в отношении ИП ... производством прекратить.

В соответствии с п.1 ст. 30. 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, Арбитражный суд в 10-дневный срок со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель Брянского  
УФАС России