

РЕШЕНИЕ

«07» апреля 2015 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. - Заместителя руководителя
Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела
контроля в сфере закупок;
Михалевой Е.Е. - главного специалиста
отдела контроля в сфере закупок;

Коломиец А.А. - специалиста-эксперта отдела
контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области, по доверенности;

- <...> – генерального директора ООО «Лотос»;

- <...> – представителя ООО «Лотос», по доверенности;

рассмотрев дело № 94/З-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона № 0139100005215000004 « Оказание услуг по приему, реализации и хранению имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, и приему и хранению, обращенного в собственность государства иного изъятого имущества, на территории Кемеровской области, необходимые для осуществления возложенных на ТУ Росимущества в Кемеровской области функции».

установила:

01.04.2015 года в адрес Кемеровского УФАС поступила жалоба ООО «Лотос» (вх. 2149 от 01.04.2015 г) (далее – Заявитель) на действия заказчика – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области при проведении электронного аукциона (Заказ №0139100005215000004) «Оказание услуг по приему, реализации и хранению имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, и приему и хранению, обращенного в собственность государства иного изъятого имущества, на территории Кемеровской области, необходимые для осуществления возложенных на ТУ Росимущества в Кемеровской области функции».

По мнению заявителя, ООО «Лотос» неправомерно признали уклонившимися от заключения контракта № 0139100005215000004

Представитель заказчика с доводами, указанными в жалобе заявителя, не согласна. Считает, что решение о признании ООО «Лотос» уклонившимися от заключения контракта было законным и обоснованным.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

24.02.2015г. на официальном сайте www.sberbank-ast.ru по заявке заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области» был объявлен электронный аукцион (Заказ №0139100005215000004) «Оказание услуг по приему, реализации и хранению имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, и приему и хранению, обращенного в собственность государства иного изъятого имущества, на территории Кемеровской области, необходимые для осуществления возложенных на ТУ Росимущества в Кемеровской области функции».

Начальная (максимальная) цена контракта 10000,00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме победителем аукциона было признано ООО «Лотос», предложившее наиболее низкую цену контракта.

Заказчиком был направлен проект контракта победителю в соответствии с требованиями ст.70 закона №44-ФЗ.

ООО «Лотос» в срок до 30.03.2015 года контракт не подписало.

30.03.2015 года ООО «Лотос» перечислило заказчику обеспечение исполнения контракта.

На заседании Кемеровского УФАС России по контролю в сфере закупок представитель заказчика пояснила, что в соответствии с требованиями п.3 ст.70 закона №44-ФЗ, ООО «Лотос» в срок до 30.03.2015 года должно было подписать проект контракта, контракт ООО «Лотос» в срок до 30.03.2015 года не подписало.

Представитель заявителя на заседании Комиссии Кемеровского УФАС России по контролю в сфере закупок доводы, указанные в жалобе, поддержал и пояснил следующее.

24.02.2015г. на официальном сайте www.sberbank-ast.ru по заявке заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области» был объявлен электронный аукцион (Заказ №0139100005215000004) «Оказание услуг по приему, реализации и хранению имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, и приему и хранению, обращенного в собственность государства иного изъятого имущества, на территории Кемеровской области, необходимые для осуществления возложенных на ТУ Росимущества в Кемеровской области функции».

Начальная (максимальная) цена контракта 10000,00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме победителем аукциона было признано ООО «Лотос», предложившее наиболее низкую цену контракта.

Заказчиком в адрес ООО «Лотос» был направлен проект контракта. Однако, в результате сбоя, из-за которого не прописалось ЭЦП, контракт ООО «Лотос» не подписало.

На основании изложенного, оценив доводы заказчика, заявителя, Комиссия Кемеровского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам:

В соответствии с ч.2 ст.70 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Согласно ч.3 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

В силу ч.5 ст.70 ФЗ №44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой

информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с частью 4 настоящей статьи не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.6 ст.70 ФЗ №44-ФЗ настоящего закона в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе документов, предусмотренных частью 5 настоящей статьи, победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, или предусмотренный частью 4 настоящей статьи протокол разногласий.

Согласно ч.13 ст.70 Закона 44-ФЗ настоящего закона победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Согласно ч.14 ст.70 Закона 44-ФЗ настоящего закона в случае, если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, и заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона. В случае согласия этого участника заключить контракт этот участник признается победителем такого аукциона и проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе, составляется заказчиком путем включения в проект контракта условий его исполнения, предложенных этим участником. Проект контракта должен быть направлен заказчиком этому участнику в срок, не превышающий десяти дней с даты признания победителя такого аукциона уклонившимся от заключения контракта.

Следовательно, заявленные доводы ООО «Лотос» о том, что заказчик-Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области неправомерно признало уклонившимися от заключения контракта ООО «Лотос» №0139100005215000004, «Оказание услуг по приему, реализации и хранению имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, и приему и хранению, обращенного в собственность государства иного изъятого имущества, на территории Кемеровской области, необходимые для осуществления возложенных на ТУ Росимущества в Кемеровской области функции», необоснованны.

Таким образом, Комиссией Кемеровского УФАС России по контролю в сфере закупок нарушений заказчиком требований законодательства не установлено, а следовательно, и не установлено нарушение прав участника закупки.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лотос» (вх. 2149 от 01.04.2015 г) (далее – Заявитель) на действия заказчика – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской области при проведении электронного аукциона (Заказ №0139100005215000004) «Оказание услуг по приему, реализации и хранению имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, и приему и хранению, обращенного в собственность государства иного изъятого имущества, на территории Кемеровской области, необходимые для осуществления возложенных на ТУ Росимущества в Кемеровской области функции» **необоснованной.**

2. Производство по делу №94/3-2015 года прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С. В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева

А.А. Коломиец