

РЕШЕНИЕ

по делу № 39,48-ж/2014

07 февраля 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), частью 15 статьи 99, частью 1 статьи 112, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобы ООО ОАО «Магнитогорский молочный комбинат», ООО «Инвест Хол» на действия организатора совместных торгов при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по организации горячего питания воспитанников дошкольных образовательных учреждений согласно техническому заданию (извещение № 0369300109213000004)

в присутствии:

- представителей МДОУ «ЦРР - д/с № 81» г. Магнитогорска, действующих на основании доверенностей от 05.02.2014,

- представителя управления муниципального заказа администрации города Магнитогорска, действующего на основании доверенности б/н,

- представителя ООО «Инвест Хол», действующего на основании доверенности №9 от 01.01.2014 года,

- представителей ОАО «Магнитогорский молочный комбинат», действующих на основании доверенностей № 20,21 от 05.02.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалобы ООО «Инвест Хол» (далее – заявитель 1), ОАО «Магнитогорский молочный комбинат» (далее – заявитель 2) на действия на действия организатора совместных торгов при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по организации горячего питания воспитанников дошкольных образовательных учреждений согласно техническому заданию (извещение № 0369300109213000004) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 06.12.2013 МДОУ Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Центр развития ребенка-Детский сад № 7" города Магнитогорска (далее – организатор совместных торгов) объявило о проведении аукциона в форме совместных торгов путем опубликования извещения №0369300109213000004 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

В соответствии с соглашением о проведении совместных торгов от 06.12.2013 года заказчиками выступили: Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 106 общеразвивающего вида" г. Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 110" г.Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 121 комбинированного вида" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 123 комбинированного вида" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 128 общеразвивающего вида" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 130 комбинированного вида" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 144" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 15" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 167" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 168 общеразвивающего вида" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 170 общеразвивающего вида" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 18 общеразвивающего вида" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 181 присмотра и оздоровления" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 20" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 21 общеразвивающего вида" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 28 общеразвивающего вида" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 44 комбинированного вида" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад № 47 общеразвивающего вида" города Магнитогорска, Муниципальное дошкольное

Договоры на оказание услуг по организации горячего питания воспитанников дошкольного образовательного учреждения на момент рассмотрения жалоб ОАО «Магнитогорский молочный комбинат», ООО «Инвест Хол» не заключены.

На заседании Комиссии представитель ООО «Инвест Хол» поддержал доводы, изложенные в жалобе, и пояснили следующее.

Требования пункта 2 раздела 14 документации об аукционе, согласно которым «Исполнитель» заключает договоры с Центром стандартизации, метрологии и сертификации, Филиалом ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области в городе Магнитогорске и Агаповском, Верхнеуральском, Кизильском, Нагайбакском районах», незаконны, так как заказчик не имеет право навязывать участнику размещения заказа соисполнителей по договору.

Кроме того, является незаконным пункт 27 раздела 14 документации об аукционе, так как, по мнению представителя ООО «Инвест Хол», данное положение документации об аукционе устанавливает требование к участнику размещения заказа о наличии у последнего финансовых, материальных, трудовых и иных ресурсов, что запрещено законодательством о размещении заказов.

На заседании комиссии представители ОАО «Магнитогорский молочный комбинат» поддержали доводы, изложенные в жалобе, и пояснили следующее.

Заказчиками неправомерно определен предмет размещения заказа, а именно: оказание услуг по организации горячего питания, так как такая формулировка предмета отменяет возможность участия хозяйствующих субъектов, способных осуществлять поставку отдельных видов продуктов, и участвовать в соответствующих закупках.

Также заявитель 2 считает, что требование пункта 20 документации об аукционе и пункта 4.1 проекта договора, в соответствии с которыми расчеты за оказанные услуги по организации горячего питания должны проводиться по факту оказания услуг в течение 120 календарных дней, являются для большинства возможных участников размещения заказа финансовым препятствием для участия в торгах.

Отсутствие в качестве приложения к проектам договоров примерного меню, рассчитанного на две недели, делает невозможным заключение договоров на условиях документации об аукционе.

Представители ОАО «Магнитогорский молочный комбинат» отметили, что документация об аукционе не позволяет сделать вывод о перечне услуг, выполняемых исполнителем по техническому обслуживанию холодильного, теплового и механического оборудования, весоизмерительных приборов, о перечне оборудования, подлежащем поверке и ее периодичности. Также заявитель 2 в своей жалобе указывает, что документация об аукционе не содержит сведения о перечне мебели и технологического оборудования, которое планируется приобрести заказчиками в целях надлежащего выполнения исполнителем услуг по договорам.

Представители организатора совместных торгов с доводами, изложенными в жалобах, не согласились и пояснили следующее.

Оплата за оказанные услуги согласно пункту 4.1 проекта договоров производится

в течение 120 календарных дней по факту оказания услуг, а не после истечения этого срока. Также в пункте 4.2 проекта договоров указано, что до 10 числа месяца, следующего за отчетным периодом, производится сверка взаимных расчетов между «Заказчиком» и «Исполнителем», на основании которых производятся промежуточные оплаты.

Что касается положений документации об аукционе, согласно которым цена договоров для исполнителя не включает в себя расходы по оплате коммунальных услуг, заказчик пояснил, что раздельное взимание платы за коммунальные услуги при приготовлении блюд приведет реконструкции всех инженерных коммуникационных сетей, что приведет к несоразмерным затратам из средств городского бюджета, чем предоставление помещений и оборудования в безвозмездное пользование.

Также представители организатора совместных торгов пояснили, что для определения особенностей меню с учетом набора помещений и обеспечения технологическим и холодильным оборудованием к проектам договоров каждого учреждения прикладывается план пищеблока и перечень находящегося там оборудования. Примерный суточный набор продуктов для каждого конкретного учреждения рассчитывается по максимальному количеству детей независимо от возрастной категории в связи с тем, что посещаемость детей дошкольного возраста меняется ежедневно, а исполнитель обязан иметь неубывающий товарный запас для бесперебойной организации горячего питания воспитанников, рассчитанный не менее 5 дней исходя из объемов по примерному двухнедельному меню. При этом представители организатора совместных торгов отметили, что все дошкольные образовательные учреждения в полном объеме оснащены холодильным, тепловым, механическим оборудованием, а также весоизмерительными приборами. Указанное оборудование будет передано исполнителю по договорам безвозмездного пользования имуществом. Прием пищи в дошкольных образовательных учреждениях проходит в групповых ячейках, которые оснащены всей необходимой для этого процесса мебелью. В настоящее время отсутствует потребность в приобретении технологического оборудования.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 4.3. статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказов на поставку пищевых продуктов в дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные учреждения, образовательные учреждения начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, специальные (коррекционные) образовательные учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья, учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа для детей и подростков с девиантным (общественно опасным) поведением, нетиповые образовательные учреждения высшей категории для детей, подростков и молодых людей, проявивших выдающиеся способности, образовательные учреждения дополнительного образования детей и другие организации, осуществляющие образовательный процесс для детей, медицинские организации, учреждения социального обслуживания, организации отдыха детей и их

оздоровления и (или) на оказание услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций путем проведения торгов осуществляется по решению заказчика или уполномоченного органа в форме конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

Организация питания обучающихся возлагается на организации, осуществляющие образовательную деятельность, о чем прямо указано в статье 37 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".

Соответственно, образовательное учреждение вправе обеспечивать организацию питания обучающихся как путем поставки товаров, так и путем оказания услуг общественного питания. На заседании Комиссии представитель заказчиков пояснил, что для дошкольных образовательных учреждений оказание услуг в детских садах является более эффективным и результативным, чем поставка пищевых продуктов. С учетом изложенного, довод заявителя не может быть принят во внимание.

Также представители ОАО «Магнитогорский молочный комбинат» указали, что предмет аукциона: оказание услуг по организации горячего питания воспитанников дошкольных образовательных учреждений согласно техническому заданию сформулирован с нарушением части 4.3 статьи 10 Закона о размещении заказов. В доказательство своего довода заявители представили наименование кода ОКДП 5510300 – организация питания, указанного в извещении, а также пояснили, что формулирование предмета путем сочетания слов: оказание услуг по организации горячего питания, может повлечь за собой затруднения в поиске размещаемого заказа.

Однако данный довод не принимается Комиссией во внимание по следующим основаниям.

Законодательство о размещении заказов не предусматривает указание кода ОКДП в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Данная позиция содержится в извещении о проведении аукциона, поскольку предусмотрена функционалом официального сайта www.zakupki.gov.ru.

Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг, утвержденный Постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 № 17, Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008 № 236-р.

Комиссия, изучив извещение о проведении аукциона, приходит к выводу, что указание в извещении кода 5510300 – организация питания соответствует предмету и наименованию размещаемого заказа, следовательно, и законодательству о размещении заказов. Заявитель в свою очередь не представил доказательств ограничения доступа потенциальных участников размещения заказа к извещению о проведении аукциона, размещенному на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

При этом Комиссия отмечает, что несоответствие предмета размещаемого заказа

требованиям Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" не свидетельствует о нарушении заказчиком законодательства о размещении заказов.

2. В силу части 1 статьи 41.6, части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Однако в документации об аукционе установлено, что исполнитель обязан иметь неубывающий товарный запас для бесперебойной организации горячего питания воспитанников дошкольных учреждений, рассчитанный на 5 дней исходя из объемов по примерному двухнедельному меню (подпункт 27 пункта 14 документации об аукционе и пункт 2.27 проектов договоров).

Вместе с тем, законодательство о размещении заказов запрещает устанавливать требование о наличии у участников размещения заказа каких-либо ресурсов, так как данные условия исполнения договоров могут повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа. Так, например, наличие товарного запаса на 5 дней для оказания услуг по организации горячего питания для детей в количестве 5159 человек требует от исполнителя по договорам, в том числе определенного количества денежных средств, а также наличия складских помещений и др. финансовых затрат.

Таким образом, заказчик неправомерно подпунктом 27 пункта 14 документации об аукционе установил требования о наличии у участников размещения заказа неубывающего товарного запаса, так как данное условие противоречит требованиям части 1 статьи 41.6, части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. В соответствии с положениями части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В силу части 5 статьи 34 Закона о размещении заказов к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта (в случае проведения аукциона по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Согласно пункту 1 подпункта 14 документации об аукционе в качестве требования к услугам установлено требование об организации рационального питания

согласно примерному меню. Приложение №5 документации об аукционе устанавливает примерное двухнедельное меню для детей в возрасте от 3-7 лет, а также для детей ясельных групп.

Вместе с тем, в соответствии с требованиями пункта 2.1 проектов договоров исполнитель самостоятельно обязан разработать примерное меню с учетом сезонности и физиологической потребности основных пищевых веществ и энергии в зависимости от возраста воспитанников. Более того, согласно указанному пункту проектов договоров данное меню не только должно быть разработано исполнителем по договорам, но и согласовано с заказчиком и с органом, осуществляющим государственный санитарно-эпидемиологический надзор. При этом примерное меню, опубликованное в составе документации об аукционе, не упоминается в проектах договоров и не является их неотъемлемой частью, в том числе в виде приложения.

При этом следует отметить, что заключение договоров на данных условиях приведет к нарушению заказчиками части 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, согласно которой контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того Комиссия отмечает, что в силу п. 15.3. СанПиН 2.4.1.3049-13 питание должно быть организовано в соответствии с примерным меню, утвержденным руководителем дошкольной образовательной организации, рассчитанным не менее чем на 2 недели, с учетом физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для детей всех возрастных групп и рекомендуемых суточных наборов продуктов для организации питания детей в дошкольных образовательных и среднеобразовательных учреждениях. Вследствие чего Комиссия приходит к выводу, что требование о согласовании меню с заказчиками, а не его утверждении заказчиками не соответствует указанным положениям СанПиН 2.4.1.3049-13.

4. Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчиков относительно оказываемых услуг, что в свою очередь позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения на аукционе в целях обоснованного снижения начальной цены контракта и надлежащего выполнения условий контракта в течение всего 2014 года без изменения цены контракт, объема услуг и условий его исполнения, как требуют положения законодательства Российской Федерации.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о размещении заказов в том числе рационального расходования бюджетных средств, прозрачности размещения заказа, равного участия в торгах и недопустимости ограничения числа участников размещения заказа.

Документация об аукционе не позволяет сделать вывод о перечне услуг, выполняемых исполнителем по техническому обслуживанию холодильного, теплового и механического оборудования, весоизмерительных приборов, о перечне оборудования, подлежащем поверке и ее периодичности.

Также документация не содержит сведения о перечне мебели и технологического оборудования, которое планируется приобрести заказчиками в целях надлежащего выполнения исполнителем услуг по контракту, о чем указано в пункте 5 технического задания документации об аукционе.

Таким образом, в нарушение положений пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документации об аукционе не допускается сделать вывод о потребностях заказчика в оказываемых услугах, в том числе сведения о использовании конкретных продуктов и блюд, о количестве продуктов питания, которые необходимы для выполнения контракта, а соответственно, не позволяет участникам рассчитать окончательную цену своего предложения без ее последующего изменения, в том числе путем снижения начальной цены контракта, о чем свидетельствуют и результаты аукциона.

5. Порядок выдачи разрешений на передачу в безвозмездное пользование, в аренду муниципального имущества, закрепленного за муниципальными учреждениями города Магнитогорска на праве оперативного управления, утвержден Постановлением администрации города Магнитогорска Челябинской области от 13 декабря 2011 г. N 15038-П (далее — Порядок).

Согласно пунктам 5 и 6 Порядка учреждения, являющиеся объектами инфраструктуры для детей, вправе передавать имущество, закрепленное за ними на праве оперативного управления, только после проведения соответствующим отраслевым управлением администрации города, в ведении которого находится учреждение, экспертной оценки последствий договора безвозмездного пользования, аренды, для обеспечения образования, воспитания, развития детей, оказания им медицинской, лечебно-профилактической помощи, социальной защиты и социального обслуживания. Договор безвозмездного пользования, аренды не может быть заключен, если в результате экспертной оценки установлена возможность ухудшения указанного обеспечения. Кроме того, учреждения не вправе передавать в безвозмездное пользование, в аренду имущество без разрешения, выдаваемого Администрацией города.

Таким образом, передача муниципального имущества хозяйствующих субъектов зависит не только от волеизъявления заказчиков, но и от волеизъявления Администрации города, которая выдает разрешение на основе экспертного заключения отраслевого управления администрации города.

Однако из содержания документации об аукционе, в том числе из содержания проектов договоров безвозмездного пользования имуществом невозможно сделать вывод о получении учреждениями такого разрешения, а соответственно, и об условиях оказания услуг, что не соответствует пункту 7 части 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

На заседание Комиссии представители организаторов совместных торгов представили несколько экспертных заключений на передачу муниципального имущества в безвозмездное пользование. При этом пояснили, что в настоящее

время руководителями всех МДОУ получены постановления администрации города о выдаче разрешения о передаче в безвозмездное пользование нежилых помещений и движимого имущества для организации горячего питания обучающихся. Однако указанные обстоятельства не нашли своего отражения в документации об аукционе.

Кроме того, из представленных постановлений администрации города Магнитогорска Челябинской области о выдаче разрешений на передачу в безвозмездное пользование муниципального имущества следует, что данные разрешения были получены, в том числе 31.01.2014, 03.02.2014 года, то есть после срока объявления аукциона организатором совместных торгов.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу, что из документации об аукционе невозможно сделать вывод дано ли заказчиком экспертное заключение и разрешение на передачу муниципального имущества в безвозмездное пользование, в том числе с учетом оплаты коммунальных расходов, необходимых для оказания услуг по организации горячего питания, за счет средств образовательных учреждений, что не соответствует требованиям пункта 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

6. В силу части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Пункт 14 документации об аукционе устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) услуг, иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика.

Так, согласно подпункту 2 пункта 14 документации об аукционе «исполнитель» по договорам должен обеспечить осуществление производственного лабораторного контроля готовой продукции на полноту вложения сырья, контроля безопасности и качества поступающего сырья, пищевых продуктов, а также вырабатываемой готовой продукции на пищеблоке в учреждении. «Исполнитель» заключает договоры с Центром стандартизации, метрологии и сертификации, Филиалом ФГУЗ

«Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области в городе Магнитогорске и Агаповском, Верхнеуральском Кизильском, Нагайбакском районах» для осуществления производственного лабораторного контроля готовой продукции на полноту вложения сырья, контроля безопасности и качества поступающего сырья, пищевых продуктов, а также вырабатываемой готовой продукции на пищеблоке. Данное требование находит свое отражение и в пункте 2.1. проектов договоров.

Вместе с тем, Центр стандартизации, метрологии и сертификации, Филиал ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области в городе Магнитогорске и Агаповском, Верхнеуральском Кизильском, Нагайбакском районах» не являются организациями, обладающими исключительными полномочиями по проведению производственного лабораторного контроля готовой продукции на полноту вложения сырья, контроля безопасности и качества поступающего сырья, пищевых продуктов, а также вырабатываемой готовой продукции на пищеблоке.

На заседание Комиссии представители организатора совместных торгов пояснили, что на территории города Магнитогорска и прилегающих к нему территориях только указанные в документации об аукционе организации имеют право на проведение необходимых лабораторных исследований. Однако данный довод представителями организатора совместных торгов документально не подтвержден. Более того, представителями организатора совместных торгов не представлены доказательства, исключающие возможность проведения необходимых заказчиком лабораторных исследований собственными силами либо силами хозяйствующих субъектов, расположенных на территории других городов, например, Челябинска.

Также Комиссия отмечает, что контроль за качеством оказанных услуг лежит в первую очередь на заказчиках. При этом в проекте договоров не установлено, каким образом результаты лабораторных исследований должны передаваться заказчикам. Следовательно, заключение со стороны исполнителя по договору дополнительных договоров для проведения лабораторных исследований само по себе не означает контроль за качеством оказываемых услуг.

Таким образом, заказчик в нарушение положений части 1 статьи 41.6, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установил требования к заключению победителем торгов договоров с Центром стандартизации, метрологии и сертификации, Филиал ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области в городе Магнитогорске и Агаповском, Верхнеуральском Кизильском, Нагайбакском районах», ограничивающие количество участников размещения заказа.

7. В соответствии с пунктом 8 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе должна содержать, в том числе форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

Согласно пункту 4.1 проектов договоров расчеты по договорам производятся в течение 120 календарных дней с момента выставления исполнителем счета (счет-фактуры), акта приемки оказанных услуг.

Ни в своей жалобе, ни на заседание Комиссии представители ОАО «Магнитогорский молочный комбинат» не представили доказательств, что данное условие каким-либо образом ограничивает количество участников размещения

заказа, в том числе заявителя. При этом представители организатора совместных торгов пояснили, что данное условие обусловлено возможностью заказчиков производить оплату за оказанные услуги. Кроме того, указание в проекте договоров условия об оплате за оказанные услуги со словом: «в течение» не исключает возможность перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в более короткие сроки.

Согласно части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Таким образом, довод заявителя, согласно которому организатором совместных торгов неправомерно установлено требование об оплате в течение 120 календарных дней за оказанные услуги, необоснован ввиду недоказанности.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Инвест Хол» обоснованными, доводы жалобы ОАО «Магнитогорский молочный комбинат» необоснованными в части неправомерного указания предмета размещаемого заказа, а также срока оплаты за оказанные услуги.
2. Признать в действиях организатора совместных торгов нарушение части 1, пунктов 1, 7 части 4 статьи 41.6, части 2.1. и 5 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. По результатам рассмотрения жалобы выдать заказчикам, организатору совместных торгов, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии:

В.А. Ливончик

Д.А. Воронкова