

04 июля 2024 года  
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина видеоконференции True Conf обращение ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 2» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «Д» и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по итогам электронного аукциона на поставку медицинских изделий: расходные материалы для анализатора Sysmex (кюветы) (реестровый номер закупки 0167200003423010167),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) поступило обращение ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 2» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «Д» в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на поставку медицинских изделий: расходные материалы для анализатора Sysmex (кюветы).

Заказчиком представлены все предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее также - Закон о контрактной системе) документы и сведения.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

Подпунктом «а» пункта 13 Правил предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, а также проводит внеплановую проверку предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

ООО «Д» будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, документы обосновывающие позицию по делу в материалы дела не представило.

Исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия Тюменского УФАС России по результатам проведенной внеплановой проверки приходит к следующим выводам.

06.02.2024 между ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 2» и ООО «Д» заключен договор № 392 на поставку медицинских изделий: расходные материалы для анализатора Sysmex (кюветы) (реестровый номер контракта 2720311621124000108).

Пунктом 1.1 договора предусмотрено, что поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные договором, осуществлять поставку медицинских изделий: расходные материалы для анализатора Sysmex (кюветы) (код ОКПД2 ОК 034-2014 (КПЕС 2008) – 32.50.50.190) (далее - товар) в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к договору), а заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Договором, принимать и оплачивать поставленный товар.

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что номенклатура товара, его технические показатели и количество определяются спецификацией (приложение № 1 к договору).

Пунктом 1.3 договора предусмотрено, что поставка товара осуществляется поставщиком в рабочее время заказчика с 08:00 до 12:00 часов и с 13:00 до 16:00 часов (за исключением выходных и праздничных дней) с разгрузкой с транспортного средства по адресу: Тюменская область, Тюмень г, Мельникайте ул, 75.

Пунктом 3.1.1 договора предусмотрена обязанность поставщика поставить товар в строгом соответствии с условиями договора в полном объеме, надлежащего качества и в установленные сроки.

Пунктом 3.1.2 договора предусмотрена обязанность поставщика обеспечить соответствие поставляемого товара требованиям качества, безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что поставка товара осуществляется поставщиком в место доставки на условиях, предусмотренных пунктом 1.3 договора, отдельными партиями в течение 60 (шестидесяти) календарных дней с момента направления заявки заказчиком (приложение № 2 к договору). Заявки на поставку товара подаются заказчиком по форме, указанной в приложении № 2 к настоящему договору, с даты заключения договора по 27.09.2024 (включительно).

Пунктом 11.1 договора предусмотрено, что договор вступает в силу с момента заключения договора и действует до 28.02.2025. Договор считается заключенным в день размещения договора, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

Приложением № 1 к договору предусмотрено, что поставке подлежит кювета для лабораторного анализатора ИВД, одноразового использования в количестве: 26 000, 397 000 штук. Наименование страны происхождения товара: Япония.

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ (далее также – ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом

(статья 310 ГК РФ).

Отношения сторон, возникающие в связи с поставкой товаров, регламентируются § 3 и 4 главы 30 ГК РФ.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего кодекса.

Пунктом 1 статьи 523 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (абзац 4 пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Из материалов дела установлено следующее:

| Дата       | Содержание документа   | Документ  |
|------------|--|---|
| 19.02.2024 | Заказчиком направлена заявка на поставку товара в адрес поставщика   | Заявка № 1 от 19.02.2024  |
| 15.04.2024 | Заказчиком направлена заявка на поставку товара в адрес поставщика   | Заявка № 2 от 15.04.2024  |
| 07.05.2024 | Поставщиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому, наша организация планировала осуществить закупку и произвести поставку кювет по линии импорта из Республики Польша от нашего торгового партнера осуществляющего посредническую деятельность. В связи с ужесточением торговой политики и усиления санкционного давления со стороны Евросоюза, нашему партнеру было отказано в оформлении разрешения на вывоз кювет с территории ЕС в Российскую Федерацию | Письмо исх.№ 240507/1 от 07.05.2024                                   |
| 17.06.2024 | Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта   | Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 17.06.2024 |

Заказчик руководствуясь статьёй 95 Закона о контрактной системе, пунктом 11.3 договора принял решение об одностороннем отказе от исполнения договора.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что у заказчика в данном случае имелись достаточные правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос относительно соблюдения процедуры расторжения контракта, регламентированной положениями Закона о контрактной системе.

Частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Пунктом 11.3 договора предусмотрено, что договор может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны договора от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством.

Процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регламентируется статьёй 95 Закона о контрактной системе.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и

**контракт считается расторгнутым через десять дней**, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Закон о контрактной системе предоставляет право, а в некоторых случаях, вменяет в обязанность заказчику принять решение об отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (например, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Заказчиком 17.06.2024 в ЕИС в сфере закупок размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта:

Статьей 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьей 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» разъяснено, что если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, **на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.**

Поскольку датой надлежащего уведомления ООО «Д» об одностороннем отказе от исполнения договора является **17.06.2024**, следовательно, во исполнение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, письма ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 **датой вступления в законную силу** решения об одностороннем отказе от исполнения договора является **28.06.2024**.

Важно отметить, что заказчиком **не допущено сокращения** установленного Законом о контрактной системе, срока вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения договора. Какие-либо нарушения законодательства о контрактной системе при принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения договора Комиссией Тюменского УФАС России не установлены.

Обращение заказчика о включении в РНП сведений в отношении ООО «Д» поступило в Тюменское УФАС России после вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, следовательно, порядок направления заказчиком обращения о включении в РНП в контрольный орган в сфере закупок также полностью соблюден.

Необходимо отметить, что ООО «Д» подавая заявку на участие в закупке, согласилось со всеми изложенными в извещении об осуществлении закупки требованиями заказчика.

Исполнитель по контракту принимает на себя соответствующие обязанности,

предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

По общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение обязательств: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

При этом, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при наличии факта нарушения условий контракта одной из сторон, при этом нарушение должно иметь существенный характер.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает какого-либо предвзятого отношения к приемке работ у исполнителя поскольку:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения результативности обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе), что указывает на заинтересованность заказчика в исполнении подрядчиком контракта;

Во-вторых, невозможность подрядчика (исполнителя) исполнить обязательства по контракту в требуемом объеме с надлежащим качеством, не может указывать на добросовестность, учитывая, что подрядчик (исполнитель) был ознакомлен с условиями технического задания, подавал заявку на участие в закупке, подписал контракт на условиях указанных в техническом задании, а следовательно, добровольно принял на себя обязательства по надлежащему исполнению условий контракта в установленный срок;

В-третьих, документы подтверждающие возникновение непреодолимой силы, которые не позволили исполнить обязательства по контракту в установленный срок, в материалы дела не представлены;

В-четвертых, Комиссией Тюменского УФАС России по результатам изучения материалов дела не установлено, что заказчик своими действиями препятствовал подрядчику надлежащим образом исполнять обязательства по контракту, а именно, не допускал на объект производства работ, не выходил на связь с подрядчиком. Наоборот, материалы дела содержат переписку как заказчика, так и подрядчика, то есть, заказчик фактически выходил на связь с подрядчиком.

Заказчиком неоднократно в адрес подрядчика (исполнителя) направлялись

письма заказчика с требованием принятия мер для надлежащего исполнения контракта, однако к какому-либо положительному результату указанные действия заказчика не привели.

Действия поставщика (подрядчика, исполнителя), выразившиеся в неисполнении в полном объеме условий контракта с надлежащим качеством, привели к нарушению права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) по цене и срокам исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Невыполнение в данном случае победителем закупки условий контракта, приводит к нарушению интересов не только заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Однозначных, бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение контракта произошло по вине заказчика, ввиду нарушения последним со своей стороны условий контракта в материалы дела не представлено.

Не все действия поставщика (подрядчика, исполнителя) могут быть признаны направленными на надлежащее исполнение контракта. Определение действий подрядчика (исполнителя) в качестве надлежащих связывается именно с результатом выполненной работы (оказанной услуги), то есть с полностью поставленным товаром, которые выполнены прежде всего с надлежащим качеством, полном отсутствии замечаний, а не с действиями предшествующими достижению результата работы (оказанию услуги). В материалах дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение факта приемки заказчиком поставленного товара в полном объеме с надлежащим качеством. Итоговый акт приемки полностью поставленного товара подписанный заказчиком и поставщиком в ЕИС в сфере закупок отсутствует.

Более того, у заказчика вообще отсутствовали правовые основания для расторжения контракта по соглашению сторон, поскольку определяющим является выполненная поставка товара в полном объеме, с надлежащим качеством.

В разделе «исполнение контракта» по реестровому номеру контракта официального сайта ЕИС в сфере закупок сумма исполненных поставщиком обязательств заказчиком не указана.

Заказчиком направлены в адрес поставщика: заявка № 1 которая подана поставщику 19.02.2024, следовательно, товар должен быть поставлен в срок до 20.04.2024; заявка № 2 подана поставщику 15.04.2024, следовательно, товар должен быть поставлен до 15.06.2024. Поставка требуемого товара по заявкам № 1 и № 2 не осуществлялась. По состоянию на 17.06.2024 обязательства по договору поставщиком не исполнены.

По результатам изучения материалов дела Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу о существенном нарушении поставщиком условий договора, поскольку несмотря на длительный период времени, неоднократно направленные

заказчиком в адрес поставщика заявки и претензии не привели к какому-либо положительному результату, условия договора не исполнены поставщиком в полном объеме.

По состоянию на десятый день регламентированного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе подрядчик не устранил ранее установленные нарушения условий договора, следовательно, не выполнил требуемый объем поставки по договору, что не предусмотрено условиями договора, следовательно, цель обеспечения государственных нужд которую преследовал заказчик изначально, при заключении договора не достигнута.

Комиссией Тюменского УФАС России не установлено какого-либо нарушения условий муниципального контракта со стороны заказчика, либо предвзятого отношения заказчика к приемке выполненных работ у подрядчика.

Частью 1 статьи 101 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.**

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что требования части 13 статьи 95, части 1 статьи 101 Закона о контрактной системе, по сути предусматривают специальную норму о пресекательном десятидневном сроке, в течение которого, поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан со своей стороны устранить ранее выявленные заказчиком нарушения условий муниципального контракта.

Пунктом 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» предусмотрено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в следующих случаях:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

- принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

- надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими

недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера). К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Вышеперечисленные правовые основания, при наличии которых сведения не подлежат включению в РНП, Комиссией Тюменского УФАС России не установлены.

Довод ООО «Д» о том, что в связи с ужесточением торговой политики и усиления санкционного давления со стороны Евросоюза, коммерческому партнеру сотрудничающему с ООО «Д» было отказано в оформлении разрешения на вывоз кювет с территории ЕС в Российскую Федерацию, Комиссия Тюменского УФАС России полагает признать несостоятельным, поскольку действия контрагента подвергшегося санкционному давлению со стороны Евросоюза в данном случае не свидетельствует о непреодолимой силе, которая не позволила ООО «Д» исполнить обязательства по договору.

При этом, ООО «Д» в своем письме исх.№ 240507/1 от 07.05.2024 не уточняет наименование и иную идентифицирующую информацию в отношении коммерческого партнера, с которым оно сотрудничало.

Учитывая, что факт существенного нарушения условий муниципального контракта подтвержден (по состоянию на дату принятия и вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, ранее указанные заказчиком нарушения условий контракта не устранены подрядчиком в полном объеме), преждевременность в принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Комиссией Тюменского УФАС России не установлена, обстоятельства непреодолимой силы, а также обстоятельства того, что заказчик своими действиями препятствовал подрядчику (исполнителю) исполнить обязательства по контракту Комиссией Тюменского УФАС России не установлены, заказчиком соблюдена процедура расторжения контракта в одностороннем порядке, и как следствие, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что имеются достаточные правовые основания для включения в РНП сведений в отношении ООО «Д».

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, Комиссия Тюменского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Сведения, представленные ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 2» в отношении ООО «Д» (ИНН , адрес: ), генерального директора и единственного учредителя Общества: Т (ИНН ) по факту одностороннего отказа от исполнения

контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку медицинских изделий: расходные материалы для анализатора Sysmex (кюветы) (реестровый номер закупки 0167200003423010167) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года.**

2. Датой включения сведений в отношении ООО «Д» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии