

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9927/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.06.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего:

Членов Комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства»,

в отсутствии представителей ИП <...>, уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.06.2021 № ЕО/33434/21,

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее — Заявитель) на действия ПАО «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право оказание услуг по выполнению кадастровых работ с изготовлением технических планов, в связи с созданием многоквартирных домов и помещений в них, расположенных по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи д. Сабурово, ЖК «Митино О2», жилые дома № 7, 8, 9, 14 (реестровый № 32110239169) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, оценка заявки одного из участников Закупки была выполнена неправильно в связи с предоставлением недостоверной информации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия отмечает, что согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению

(Заявителем и Заказчиком), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

27.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) и на официальном сайте АО «Сбербанк-АСТ» было опубликовано извещение о проведении Закупки.

Заявитель обжалует деятельность закупочной комиссии Заказчика.

По мнению Заявителя, Заказчиком были неправильно начислены баллы другому участнику Закупки, поскольку этим участником была представлена недостоверная информация о его опыте.

Согласно пункту 20.1 в извещении о проведении Закупки участникам следует представить контракты/договора *«на оказание услуг по выполнению кадастровых работ по изготовлению технических планов в отношении недвижимого имущества (за исключением земельных участков и сетей) площадью не менее площадью не менее 10 000 кв.м., каждый из которых:*

*- заключен на сумму не менее 50 % от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 6 извещения*

*- заключен не ранее, чем за 3 (три) года до даты подачи заявки,*

*- успешно исполнен участником закупки, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта/ договора по вине участника».*

Заявитель полагает, что микропредприятие, каковым является победитель рассматриваемой Закупки, не могло выполнить все те работы, указанные в его заявке.

Таким образом, Заявитель считает, что действия другого участника Закупки по предоставлению недостоверных сведений относительно опыта исполнения контрактов/договоров направлены на получение необоснованных преимуществ перед другими участниками Закупки, тем самым имеет место факт недобросовестной конкуренции.

Заказчик с данным доводом жалобы не согласен. В своем возражении на жалобу он указал, что представленные документы в заявке другого участника полностью соответствуют требованиям Закупочной документации.

Более того, Заказчик предоставил все заявки, которые были получены от всех

участников закупки.

Комиссия, изучив доводы сторон и представленные документы, отмечает следующее.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно статье 1 Закона о закупках целями регулирования данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также — закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника Закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная победителем заявка требованиям Закупочной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

В свою очередь, Заявителем в материалы дела неопровержимых и однозначных доказательств, свидетельствующих о том, что другой участник Закупки не имеет необходимого опыта, требуемого в Закупочной документации.

Более того, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его

позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер признания заявки другого участника соответствующей требованиям Закупочной документации, а также победителем Закупки в рассматриваемом случае доказан не был.

Между тем, несогласие Заявителя с результатами проведенной процедуры не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств, исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы на проводимую Закупку необоснованной.

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.06.2021 № ЕО/33434/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.