

Дело № 029/01/11-771/2019

Ответчик:

1. МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш»

164902, Архангельская область, г.Новодвинск, ул. Димитрова, д. 7, корп.1

2. ООО «Рута»

164902, Архангельская область, г.Новодвинск, ул. 3-й Пятилетки, д.16-а

3. ООО «Архангельская молочная компания»

163000, г.Архангельск, ул.Октябрят, д. 42

Заявитель:

Прокуратура города Новодвинска

164900, Архангельская область, г. Новодвинск, ул. Фронтowych бригад, д.6, корп.2

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 06.08.2020.

Решение изготовлено в полном объёме 10.08.2020. г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель -	Цакулов Ю.Г.	Зам. руководителя Управления — начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России;
Член комиссии	Спирина Т.А.	– заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России;
Член комиссии	Куницын А.С.	– главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России;

рассмотрев дело № 029/01/11-771/2019 в дистанционном режиме посредством сервиса веб видеоконференцсвязи

в присутствии представителей: прокуратуры г.Новодвинска - <.....>,

в отсутствие представителей: МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш», ООО «Рута», ООО «АМК», надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела, возбужденное в отношении:

МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш»

ИНН 2903005109, ОГРН 1022901003366; юридический адрес: 164902, Архангельская

область, г.Новодвинск, ул. Димитрова, д. 7, корп. 1

(наименование организации / Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, в отношении которой возбуждено дело, адрес)

ООО «Рута»

ИНН 2903001048, ОГРН 1022901005214; юридический адрес: 164902, Архангельская область, г.Новодвинск, ул. 3-й Пятилетки, д. 16-а

(наименование организации / Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, в отношении которой возбуждено дело, адрес)

ООО «Архангельская молочная компания»

ИНН 2901190174, ОГРН 1092901001907; юридический адрес: 163000, г.Архангельск, ул.Октябрят, д. 42

(наименование организации / Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, в отношении которой возбуждено дело, адрес)

по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Архангельское УФАС России поступило обращение прокуратуры города Новодвинска по вопросу нарушения, по мнению заявителя, МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» (далее - Детский сад, МДОУ, МДОУ «ЦРР-детский сад № 17») ст. 4 и ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при закупке продукции у единственных поставщиков, в том числе ООО «Рута», ООО «Архангельская молочная компания», ООО «Титул».

По результатам рассмотрения представленных материалов, Управлением приказом № 236 от 11.11.2019 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» возбуждено дело № 029/01/11-771/2019.

Прокуратура города Новодвинска поддержала доводы, изложенные в обращении, представило дополнения к заявлению.

Детский сад представил пояснения по делу письмами от 21.08.2019 № 267, от 21.08.2019 № 267, 04.12.2019 № 451, от 10.03.2020 № 91.

ООО «Рута» представило пояснения по делу письмами от 28.11.2019 (вх.№ 9020 от 02.12.2019), от 24.01.2020 (вх№ 505 от 27.01.2020), от 25.02.2020 (вх. № 1696 от 27.02.2020),

ООО «АМК» представило пояснения по делу письмами от 05.12.2019 № 208, от 27.01.2020 № 7, от 27.02.2020 № 37, от 16.07.2020 № 115.

ООО «Титул» представило пояснения по делу письмами от 12.12.2019, от 11.02.2020, которые поступили в заседание комиссии, состоявшихся 12.12.2019, 11.02.2020, от 23.07.2020 (вх. № 6929 от 23.07.2020).

Также мнение по заключению МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» договоров на поставку продуктов питания для МДОУ направлено администрацией МО «Город Новодвинск» от 21.01.2020 № 06/05.

Комиссией в ходе рассмотрения дела № 029/01/11-771/2019 было установлено следующее.

МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» является муниципальным бюджетным учреждением, осуществляет свою деятельность на основании Устава, утвержденного 23.12.2013 его учредителем (постановление администрации МО «Город Новодвинск» № 1419-па).

Согласно ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 29.07.2018) «О некоммерческих организациях», бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах. Бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами и уставом. Бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с государственным (муниципальным) заданием, которое формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности.

Бюджетное учреждение вправе сверх установленного государственного (муниципального) задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного (муниципального) задания выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, предусмотренным его учредительным документом, в сферах, указанных в пункте 1 данной статьи, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании одних и тех же услуг условиях. Порядок определения указанной платы устанавливается соответствующим органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бюджетное учреждение вправе осуществлять иные виды деятельности, не являющиеся основными видами деятельности, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующие указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах.

Бюджетное учреждение осуществляет в порядке, определенном Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией муниципального образования, полномочия соответственно федерального органа

государственной власти (государственного органа), исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления по исполнению публичных обязательств перед физическим лицом, подлежащих исполнению в денежной форме.

Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждением осуществляется в виде субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

По информации прокуратуры города Новодвинска, необходимый объем продуктов питания известен учреждению и утверждается в начале года в плане хозяйственной деятельности учреждения, который на 2018 год утвержден 09.01.2018, на 2019 год — 09.01.2019.

Из объяснений заведующей Детского сада от 29.03.2019 следует, что питание детей в учреждении осуществляется на собственном пищеблоке путем проведения закупки продуктов питания. Закупка продуктов осуществляется за счет родительской платы и средств субсидий, предоставляемых администрацией МО «Город Новодвинск» на безконкурсной основе на основании ФЗ-223 и ФЗ-44 до 100 тыс. руб. В 2018 году МДОУ была предоставлена субсидия в размере 243 000 руб., в 2019 — в размере 250 000 руб.

При рассмотрении представленных прокуратурой документов установлено, что МДОУ в 2018-2019 году, согласно реестрам договоров, заключало договоры с хозяйствующими субъектами на оказание услуг по организации питания детей без проведения конкурентных процедур — у единственного поставщика, а именно :

1. в 2018 году с ООО «Рута» заключено 33 договора на поставку продуктов питания на общую сумму 3 267 000 руб., из них:

- в январе - 4 договора от 09.01.2018 г., 1 договор от 17.01.2018 (каждый на сумму 99 000 руб.) и 1 договор - от 29.01.2018 на сумму 100 000 руб;

- в феврале - 2 договора от 01.02.2018 и 1 договор 15.02.2018 (каждый на сумму 99 000 руб.);

- в марте - 1 договор от 19.03.2018 на сумму 99 000 руб;

- в апреле - 4 договора от 02.04.2018, 09.04.2018, 12.04.2018, 26.04.2018 (каждый на сумму 99 000 руб.);

- в мае - 3 договора от 14.05.2018, 21.05.2018, 24.05.2018 (каждый на сумму 99 000 руб.);

- в июле - 1 договор от 30.07.2018 на сумму 99 000 руб;

- в августе - 2 договора от 06.08.2018, 27.08.2018 (каждый на сумму 99 000 руб.);

- в сентябре - 2 договора от 17.09.2018 (каждый на сумму 99 000 руб.);

- в октябре — 3 договора от 01.10.2018, 12.10.2018, 22.10.2018 (каждый на сумму 99 000 руб.);

- в ноябре — 3 договора от 02.11.2018, 06.11.2018, 08.11.2018 и 2 договора от

26.11.2018 (каждый на сумму 99 000 руб.);

- в декабре - 2 договора от 06.12.2018 и 1 от 27.12.2018 (каждый на сумму 99 000 руб.);

2. в 2018 году с ООО «Архангельская молочная компания» заключено 20 договоров на поставку молочной продукции на общую сумму 2 000 000 руб. (каждый на сумму 100 000 руб.), из них:

- в январе - 2 договора от 09.01.2018 г.;

- в феврале - 1 договора от 21.02.2018 ;

- в марте - 1 договор от 01.03.2018;

- в апреле - 2 договора от 02.04.2018;

- в мае - 1 договор от 07.05.2018;

- в июне — 1 договор от 25.06.2018;

- в июле - 1 договор от 02.07.2018;

- в августе - 1 договор от 01.08.2018;

- в сентябре - 1 договор от 24.09.2018;

- в октябре — 3 договора от 01.10.2018, 02.10.2018, 31.10.2018;

- в ноябре — 1 договор от 21.11.2018;

- в декабре - 1 договор от 18.12.2018.

3. в 2018 году с ООО «Титул» заключено 4 договора на поставку хлебобулочных изделий на общую сумму 399 800 руб. (2 - на сумму 99 000 руб., 2 - на сумму 100 000 руб.), из них:

- в январе - 1 договор от 09.01.2018;

- в апреле - 1 договор от 04.04.2018;

- в августе - 1 договор от 28.08.2018;

- в ноябре — 1 договор от 22.11.2018;

1. в 2019 году с ООО «Рута» заключено 10 договоров на поставку продуктов питания на общую сумму 990 000 руб. (каждый на сумму 99 000 руб.), из них:

- в январе - 6 договоров от 09.01.2018 г., 2 договора от 31.01.2018 ;

- в феврале - 1 договор от 25.02.2018;

- в марте - 1 договор от 11.03.2018;

2. в 2019 году с ООО «Архангельская молочная компания» заключено 2 договора на

поставку молочной продукции на общую сумму 200 000 руб. (каждый на сумму 100 000 руб.), из них:

- в январе - 1 договор от 09.01.2018;

- в феврале - 1 договора от 11.02.2018;

3. в 2019 году 09.01.2018 с ООО «Титул» заключен 1 договор на поставку хлебобулочных изделий на общую сумму 99 900 руб.

Также в рамках рассмотрения настоящего дела у МДОУ был запрошен перечень всех договоров, заключенных с указанными выше лицами в 2016, 2017, 2018, 2019, как с единственными поставщиками, с указанием перечня поставляемых по ним продуктов.

МДОУ письмом от 28.01.2020 № 28 представило перечень договоров, заключенных с ООО «Рута» в 2016, 2017, 2018, 2019, а именно: в 2016 году заключено 22 договора, каждый на сумму 99 000 руб.; в 2017 — 24 договора, каждый на сумму 99 000 руб.; в 2018 году - 33 договора, каждый на сумму 99 000 руб.; в 2019 - 22 договора, каждый на сумму 99 000 руб.. Из представленной информации видно, что по договорам поставлялись идентичные товары, а именно: ООО «Рута» поставляет в Детский сад мясо и мясопродукты, мясо птицы, соки для детского питания, рыбопродукцию, конфеты, какое, печенье, масло подсолнечное, кисель, яйцо и прочие товары.

МДОУ письмом от 28.01.2020 № 28 представило перечень договоров, заключенных с ООО «АМК» в 2016, 2017, 2018, 2019, а именно: в 2016 году заключено 17 договоров, каждый на сумму 100 000 руб.; в 2017 — 16 договоров, каждый на сумму 100 000 руб.; в 2018 году - 16 договоров, каждый на сумму 100 000 руб.; в 2019 - 15 договоров, каждый на сумму 100 000 руб.. Из представленной информации видно, что по договорам поставлялись идентичные товары, а именно: ООО «АМК» поставляет в Детский сад молоко и молочные продукты (кефир, сметана, снежок, йогурт), масло сливочное, творог.

МДОУ письмом от 28.01.2020 № 28 представило перечень договоров, заключенных с ООО «Титул» в 2017, 2018, 2019, а именно: в 2017 заключен 1 договор, на сумму 99 900 руб.; в 2018 году - 4 договора, каждый на сумму 99 900 руб.; в 2019 - 4 договора, каждый на сумму 99 900 руб. Из представленной информации видно, что по договорам поставлялись идентичные товары, а именно: ООО «Титул» поставляет в Детский сад хлеб и хлебобулочные изделия.

Таким образом, из представленной информации видно, что из года в год с одними и теми же юридическими лицами (ООО «Рута», ООО «Архангельская молочная компания», ООО «Титул»), как с единственными поставщиками МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17» заключались договоры на суммы не превышающие 100 000 руб. на поставку идентичных или однородных товаров.

Комиссия Управления считает, что договоры, заключенные в разный временной период на выполнение аналогичных работ имеют один предмет и они должны рассматриваться как единый договор. Ввиду этого, имеются основания рассматривать указанный в договорах перечень работ как одну работу и имеются основания полагать, что заказчиком выбран ненадлежащий способ определения поставщика. Данная позиция подтверждается судебной практикой: Постановление

Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2018 №Ф02-4737/2018 по делу №А33-6164/2017, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2019 №01-259/2019 по делу №А38-5835/2018 и Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.07.2019 №Ф08-4694/2019 по делу № А22-2686/2018.

Из письма МДОУ от 21.08.2019 № 267 следует, что им заключаются договоры именно с указанными выше поставщиками по причине того, что они являются поставщиками продуктов питания, с которыми, как с победителями конкурентных закупок, заключаются контракты иными заказчиками. Выбор поставщиков обусловлен достижением цели обеспечения своевременного и полного удовлетворения потребностей учреждения в продуктах питания с необходимым показателем цены, качества и надежности. Из письма МДОУ от 04.12.2019 № 451 следует, что при выборке поставщиков продуктов питания заведующей складом ведется постоянный мониторинг цен на продукты, работа строится по соотношению цена качество. Данные поставщики могут предоставить в любое время необходимый перечень продуктов питания по договору надлежащего качества. При конкурентных способах закупки нет возможности заказать продукты необусловленные контрактом, нельзя изменить условия контракта, нельзя не исполнить контракт. В письме от 10.03.2020 № 91 Детский сад дополнительно пояснил, каким образом сотрудники д/с № 17 договаривались с организациями о сотрудничестве поставки продуктов питания для детей.

В заседаниях комиссий при рассмотрении дела поставщики сообщали о том, что факт наличия антиконкурентного соглашения отсутствует, поскольку им МДОУ регулярно (ежеквартально) направляло запросы коммерческих предложений на поставку продуктов питания (например, от 25.12.2017 № 371, от 26.12.2019 № 445, от 20.12.2017 № 369, от 24.12.2018 № 440, от 29.12.2017 № 376, от 28.12.2018 № 449), а они добросовестно направляли в адрес Детского сада свои коммерческие предложения (имеются в материалах настоящего дела, даты и исходящие номера не указаны), при этом, заявляли, что такой характер взаимоотношений не свидетельствует о том, что им создаются какие-либо преимущественные условия в отличии от других поставщиков.

Определениями Комиссия Управления неоднократно запрашивала у сторон по делу коммерческие предложения с указанием их исходящих номеров, дат отправлений.

При этом, поставщики утверждали, что коммерческие предложения, адресованные потенциальным покупателям, не регистрируются в качестве исходящей корреспонденции.

С целью получения доказательств в рамках возбужденного дела № 029/01/11-771/2019 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закон о защите конкуренции Управлением на основании приказа руководителя Архангельского УФАС России от 27.05.2020 № 108 в отношении МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» была проведена внеплановая выездная проверка. По итогам составлен акт №1 от 25.06.2020 (материалы проверки являются неотъемлемой частью дела № 029/01/11-771/2019).

При выездной внеплановой проверке по адресу: Архангельская область, г. Новодвинск, ул. Димитрова, д. 7, корп. 1 осуществлен осмотр помещений -

кабинетов заведующего и бухгалтерии. Осмотрены документы, хранящиеся в бухгалтерии – договоры по продуктам питания. Скопирована информация с рабочих компьютеров заведующего МДОУ «ЦРР-детский сад № 17», главного бухгалтера, делопроизводителя. Составлен протокол осмотра территории, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 28.05.2020, отчет об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации МДОУ «ЦРР-детский сад № 17».

В ходе проверки взяты объяснения от 28.05.2020 и.о. заведующего МДОУ <.....> и заведующей складом <.....> по вопросам выбора поставщиков продуктов питания для детей в детском саду, об оценке требований к поставщикам, о том кто из сотрудников определяет поставщиков для МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» (объяснения приложены в материалы проверки). Также, объяснения взяты с главного бухгалтера <.....>. Из них следует, что в период с 2017 года исполнение договоров на поставку продуктов питания отслеживала ведущий бухгалтер <.....>.

В ходе проверки выборочно для примера запрошены 3 договора, заключенные с разными поставщиками продуктов питания для детского сада:

- № 31/18 от 28.08.2018, договор заключен с ООО «Титул», «сумма договора не должна превышать 99 900 руб.»;
- № 10/18 от 21.02.2018, договор заключен с ООО «Архангельская молочная компания», «сумма договора не должна превышать 100 000 руб.»;
- № 17/3-1 от 30.07.2018, договор заключен с ООО «Рута», «сумма договора 99 000 руб.».

К данным договорам по требованию инспекции представлены товарные накладные, товарно-транспортные накладные, счета-фактуры. Исходя из первичных финансовых документов, следует, что общая сумма составила:

- 98 991,50 50 руб. по договору № 31/18 от 28.08.2018 (заключен с ООО «Титул»);
- 92 857,23 руб. по договору № 10/18 от 21.02.2018 (заключен с ООО «Архангельская молочная компания»);
- 210 064,14 руб. по договору № 17/3-1 от 30.07.2018 (заключен с ООО «Рута»).

Также по требованию инспекции представлена оборотно-сальдовая ведомость по счетам за период исполнения данных договоров, которая ведется бухгалтерией МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» электронно в программе, из которой выявлено на какую сумму исполнен договор:

- договор № 31/18 от 28.08.2018 исполнен на сумму 99 291, 50 руб.;
- договор № 10/18 от 21.02.2018 – 66 089,29 руб.;
- договор № 17/3-1 от 30.07.2018 – 99 477,90 руб.

Вышеизложенная информация представлена в таблице:

С какой	На какую	Общая сумма по	Общая сумма по
---------	----------	----------------	----------------

№ п/п	№, дата договора	организацией-поставщиком заключен договор	сумму заключен договор, руб.	товарным накладным, транспортными накладным, счетам-фактуры, руб.	счетам оборотно-сальдовых ведомостей, руб. (исполнение договора)
1.	№ 31/18 от 28.08.2018,	ООО «Титул»	сумма договора не должна превышать 99 900 руб.	98 991,5 руб.	99 291,50 руб.
2.	№ 10/18 от 21.02.2018,	ООО «Архангельская молочная компания»	сумма договора не должна превышать 100 000 руб.	92 857,23 руб.	66 089,29 руб.
3.	№ 17/3-1 от 30.07.2018,	ООО «Рута»	сумма договора 99 000 руб.	210 064,14 руб.	99 477,90 руб.

Из данной таблицы следует, что общая сумма покупки по каждому из договоров по товарным накладным, товарно-транспортным накладным, счетам-фактурам не совпадает с общей суммой покупок по каждому из договоров, отраженной в оборотно-сальдовых ведомостях.

По договору № 31/18 от 28.08.2018 с ООО «Титул» сумма поступивших товаров по товарно-транспортным накладным и общая сумма товаров, отраженная в оборотно-сальдовых ведомостях, не превышает цену договора;

По договору № 10/18 от 21.02.2018 с ООО «Архангельская молочная компания» сумма поступивших товаров по счетам-фактурам и общая сумма товаров, отраженная в оборотно-сальдовых ведомостях, также не превышает цену договора.

По договору № 17/3-1 от 30.07.2018 с ООО «Рута» сумма поступивших товаров по товарным накладным превышает цену договора на сумму 111 064,14 руб., что говорит о формальном указании цены договора и указывает на умышленное «дробление» предметов договоров. Вместе с тем, общая сумма, отраженная в оборотно-сальдовых ведомостях, указывает на фактическую оплату продуктов, которая не превышает сумму договоров.

В ходе осмотра рабочего компьютера заведующего МДОУ «ЦРР-детский сад № 17», обнаружена электронная переписка от 23.01.2020 <.....> с менеджером по бюджету ООО «Архангельская молочная компания» <.....>, в которой содержится просьба <.....> о направлении коммерческих предложений (прайсов) ежеквартально за 2017, 2018, 2019 годы («<.....>, добрый день! Скажите, а можно сделать нам предложения (прайсы) ежеквартально на 2017, 2018, 2019 годы?»).

24.01.2020 с электронной почты <.....> (менеджер ООО «Архангельская молочная компания») в адрес МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» были направлены коммерческие предложения ООО «Архангельская молочная компания» за I-IV

кварталы 2018 и за I-III кварталы 2019.

В рабочем компьютере детского сада обнаружена электронная переписка от 03.12.2019 между <.....> и <.....>, которые являются сотрудниками ООО «Архангельская молочная компания» (тема: детский сад): «Запросы коммерческих предложений (во вложении на 2018, и на 2019 гг.) необходимо оформить на бланке детского сада, проставить исх. № и даты (примерно начало-серединой декабря 2017 2018 г. соответственно) подписать, поставить печать и отправить нам (можно сканом)».

Также на рабочем компьютере заведующего МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» обнаружен проект документа: «Запрос коммерческих предложений 2018, 2019», созданный 03.12.2019 09:38:00 <.....>, с наименованием и адресом получателя - ООО «Архангельская молочная компания».

В материалы дела № 029/01/11-771/2019 МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» было представлено письмо, оформленное на его бланке, датированное 25.12.2017 № 371, адресованное в ООО «Архангельская молочная компания», подписанное заведующей детского сада и заверенное печатью МДОУ «ЦРР-детский сад № 17».

Текст и внешний вид проекта письма, выявленный на рабочем компьютере заведующей МДОУ «ЦРР-детский сад № 17», и документ № 371 идентичны.

Из изложенного следует, сотрудниками ООО «Архангельская молочная компания» был подготовлен проект запроса коммерческих предложений, который в дальнейшем был направлен МДОУ «ЦРР-детский сад № 17 в Архангельское УФАС «России. При этом электронная версия письма изготовлена 03.12.2019, а письмо датировано 25.12.2017 года.

Вместе с тем, из объяснений <.....> от 29.03.2020, принятых помощником прокурора г. Новодвинска <.....>, содержащихся в материалах дела № 029/01/11-771/2019, том 2, <.....> поясняет, что «Запроса цен и предложений учреждение не производит».

Таким образом, в ходе осмотра электронной почты, выявлены документы (запросы коммерческих предложений) сформированные и подготовленные (03.12.2019) в период рассмотрения дела № 029/01/11-771/2019, датированные 25.12.2017.

В рабочем компьютере МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» обнаружена электронная переписка от 03.12.2019 между <.....> и <.....> (тема: детский сад): «Что касается письменных объяснений заведующей в УФАС, то можно повторно направить те, что есть, или ничего не направлять, а в заседании пояснить, что детский сад придерживается своей прежней позиции, которая была изложена в объяснениях, данных в прокуратуре. Они в материалах дела есть (я сегодня знакомилась, видела)».

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что мнение заведующего МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» по делу № 029/01/11-771/2019 сформировано с учетом мнения представителей ООО «Архангельская молочная компания».

Таким образом, можно сделать выводы о том, что коммерческие предложения от ООО «Архангельская молочная компания» перед заключением договоров в МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» в 2017, 2018, 2019 годы не поступали, и соответственно, не

запрашивались им, т.е., поставки продуктов питания в МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» фактически не обусловлены запросами заказчика и предложениями поставщика.

Электронной переписки между МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» и ООО «Титул», ООО «Рута» при проверке не обнаружено.

По итогам проверки инспекцией сделаны следующие выводы:

1. На основании представленных документов и обнаруженной на рабочих компьютерах МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» информации подтверждается согласование действий между МДОУ «ЦРР - детский сад № 17» и ООО «Архангельская молочная компания» при закупке продукции для питания детей МДОУ «ЦРР-детский сад № 17».

2. Превышение объемов фактически поставленных продуктов питания над суммой договора с ООО «Рута» подтверждает согласование действий заказчика и поставщика при закупке продукции для питания детей МДОУ «ЦРР-детский сад № 17».

Вместе с тем, дополнительно определением об отложении дела от 02.07.2020 № 02-04с/4377 Комиссией Управления были запрошены заверенные копии следующих договоров поставки продуктов питания для детского сада:

- 15/19 от 27.03.2019, договор заключен с ООО «Титул»;
- 26/19 от 01.07.2019, договор заключен с ООО «Титул»;
- 40/18 от 22.11.2018, договор заключен с ООО «Титул»;
- 40/19 от 17.10.2019, договор заключен с ООО «Титул»;
- 11/19 от 01.04.2019, договор заключен с ООО «АМК»;
- 24/19 от 01.07.2019, договор заключен с ООО «АМК»;
- 32/19 от 01.09.2019, договор заключен с ООО «АМК»;
- 17/1-6 от 09.01.2019, договор заключен с ООО «Рута»;
- 17/1-7 от 09.01.2019, договор заключен с ООО «Рута»;
- 17/3-3 от 19.08.2019, договор заключен с ООО «Рута»;
- 17/4-2 от 17.10.2019, договор заключен с ООО «Рута»;

все заверенные копии товарных накладных (товарно-транспортных накладных, счетов-фактуры) к вышеуказанным договорам; оборотно-сальдовые ведомости отдельно по каждой организации-поставщику продуктов питания для детского сада (ООО «Рута», ООО «АМК», ООО «Титул») за 2019 год.

Анализ документов представлен в таблице:

С какой	На какую	Общая сумма по	Общая сумма по
---------	----------	----------------	----------------

№ п/п	№, дата договора	организацией-поставщиком заключен договор	сумму заключен договор, руб.	товарным накладным товарно-транспортные накладным, счетам-фактуры, руб.	счета оборотно-сальдовых ведомостей, руб. (исполнение договора)
1.	№ 15/19 от 27.03.2019	ООО «Титул»	сумма договора не должна превышать 99 900 руб.	9920,00 руб.	99200,00 руб.
2.	№ 26/19 от 01.07.2019	ООО «Титул»	сумма договора не должна превышать 99 900 руб.	99500,00 руб.	99500 руб.
3.	№ 40/18 от 22.11.2018	ООО «Титул»	сумма договора не должна превышать 99 900 руб.	48560,00 руб.	2594,00 руб.
4.	№ 40/19 от 27.10.2019	ООО «Титул»	сумма договора не должна превышать 99 900 руб.	43918,00 руб.	44708,00 руб.
5.	№ 11/19 от 01.04.2019	ООО «Архангельская молочная компания»	сумма договора не должна превышать 100 000 руб.	96658,92 руб.	96658,92 руб.
6.	№ 24/19 от 01.04.2019	ООО «Архангельская молочная компания»	сумма договора не должна превышать 100 000 руб.	98849,14 руб.	99063,14 руб.
7.	№ 32/19 от 01.09.2019	ООО «Архангельская молочная компания»	сумма договора не должна превышать 100 000 руб.	99336,02 руб.	99336,02 руб.
8.	№ 17/1-6 от 09.01.2019	ООО «Рута»	сумма договора 99 000 руб.	отсутствуют накладные	Договор отсутствует в оборотно-сальдовой ведомости
	№ 17/1-7		сумма		

9.	от 31.01.2019 № 17/3-3	ООО «Рута»	Договора 99 000 руб. сумма	217004,85 руб.	96588,79 руб.
10.	от 19.08.2019 №17/4-2	ООО «Рута»	Договора 99 000 руб. сумма	253796,52 руб.	97439,26 руб.
11.	от 17.10.2019	ООО «Рута»	Договора 99 000 руб.	153456,82 руб.	97880,66 руб.

Из данной таблицы следует, что общая сумма покупки по каждому из договоров по товарным накладным, товарно-транспортным накладным, счетам-фактурам не совпадает с общей суммой покупок по каждому из договоров, отраженной в оборотно-сальдовых ведомостях.

По договорам: № 15/19 от 27.03.2019, № 26/19 от 01.07.2019, № 40/18 от 22.11.2018, № 40/19 от 27.10.2019 с ООО «Титул» сумма поступивших товаров по товарно-транспортным накладным и общие суммы товаров, отраженные в оборотно-сальдовых ведомостях, не превышают цену договоров;

По договорам: № 11/19 от 01.04.2019, № 32/19 от 01.09.2019, № 32/19 от 01.09.2019 с ООО «Архангельская молочная компания» сумма поступивших товаров по счетам-фактурам и общие суммы товаров, отраженные в оборотно-сальдовых ведомостях, также не превышают цену договоров.

По договорам, заключенным с ООО «Рута»:

- № 17/1-7 от 31.01.2019 - сумма поступивших товаров по товарным накладным превышает цену договора на сумму 118 004,85 руб.,

- № 17/3-3 от 19.08.2019 - сумма поступивших товаров по товарным накладным превышает цену договора на сумму 154 796,52 руб.,

- № 17/4-2 от 17.10.2019 - сумма поступивших товаров по товарным накладным превышает цену договора на сумму 54 456,82 руб. Вместе с тем, общие суммы, отраженные в оборотно-сальдовых ведомостях, указывают на фактическую оплату продуктов, которая не превышает сумм договоров.

По договору № 17/1-6 от 09.01.2019 с ООО «Рута» товарные накладные и информация об отражении исполнения договора в оборотно-сальдовой ведомости не представлены.

В связи с противоречивой информацией по суммам исполнения договоров (сумм поступивших товаров по товарным накладным и суммам, отраженным в оборотно-сальдовой ведомости) принимаются во внимание суммы по первичным бухгалтерским документам (суммы поступивших товаров по товарным накладным), представленным в материалы дела.

Таким образом, Комиссия Управления считает, превышение сумм поступивших товаров по товарным накладным над ценой договора говорит о формальном установлении цены в договорах и фактически доказывает умышленное «дробление» предметов договоров.

Ввиду изложенного, Комиссия Управления в настоящем деле принимает в качестве доказательств антиконкурентного поведения: множественное заключение идентичных договоров поставки в течение года и переписку заказчика и поставщика продукции и/или формальное установление цены в договорах, фактически указывающее на умышленное «дробление» предметов договоров в интересах заказчика и поставщиков.

Из изложенного следует, что такие доказательства имеются в материалах данного дела в отношении МДОУ «ЦРР-детский сад № 17» и ООО «Рута», ООО «АМК».

Закупка продукции муниципальным учреждением осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг автономными учреждениями.

В соответствии с ч.1 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки в МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» принято Положение о закупке товаров, работ, услуг в Муниципальном дошкольном образовательном учреждении «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш», 28.12.2018 утверждено заместителем Главы муниципального образования «Город Новодвинск» по экономике (начальником Управления экономического развития) (далее – Положение о закупках) (ранее закупки также осуществлялись на основании Положения, принятого с учетом указанных выше документов).

Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для нужд МДОУ, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения, а также порядок подготовки и проведения открытого конкурса, аукциона.

Ввиду ст.3.6 Закона о закупках, порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке.

В подразделе 7.11 Положения о закупке в пп.267 установлены случаи для проведения закупки у единственного поставщика. Так, закупка у единственного поставщика допускается в случае, если стоимость такой закупки не превышает 100 тысяч рублей.

При этом, в Положении о закупках не указано на непродолжительный период времени, а также на возможность дробления закупки.

Из общедоступных источников известно, что дробление закупок — это

преднамеренная и умышленная разбивка стоимости отдельного заказа на несколько договоров при условии, что заказчику заранее известна потребность в такой продукции или работах на плановый период, и не существует препятствий технологического или экономического характера, не позволяющих провести одну процедуру для приобретения всего объема требуемых товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, согласно Обзору судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), часть 3 статьи 3 Закона о закупках установлено, что в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. Устанавливая такие способы закупки, заказчик должен руководствоваться принципами осуществления закупочной деятельности (часть 1 статьи 3 Закона). Как установлено судами, закрепленные заказчиком в положении о закупке условия позволяют осуществлять закупку у единственного поставщика во всех случаях и при любых потребностях без проведения конкурентных процедур; независимо от наличия конкурентного рынка создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции. При этом суды отметили, что указание в положении о закупке на иные способы закупки не свидетельствует об отсутствии нарушения со стороны заказчика, поскольку сам факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным. Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконтурных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Статьей 3 Закона о защите конкуренции определено, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение

цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка. Вместе с тем данный перечень соглашений не является исчерпывающим.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства.

Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

При этом последствие, указанное в пункте 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», с учетом системного толкования пункта 17 статьи 4, части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», представляет собой специальную разновидность ограничения конкуренции.

Таким образом, соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Умышленное «дробление» предметов договоров с целью формального соблюдения требований действующего законодательства и обхода императивно установленных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не допускается. Такие действия имеют (могут иметь) своими последствиями ограничение конкуренции, выражающееся в ограничении числа участников закупок в виду субъективного усмотрения заказчика относительно избрания контрагента в том случае, если договоры, предмет которых «раздроблен» заказчиком, заключены с одним лицом.

Указанные договоры, по своему предмету направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, в совокупности они образуют единые сделки, целенаправленно искусственно «раздробленные» на отдельные, самостоятельные договоры стоимостью до 100 000 рублей, которые заключены без проведения конкурентных процедур, что препятствует развитию добросовестной конкуренции на товарном рынке и эффективному использованию средств МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш».

В соответствии с правовой позицией Верховного суда Российской Федерации при осуществлении закупок должен соблюдаться не только принцип обеспечения конкуренции, но и принципы эффективности осуществления закупки и ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд (учитывая аналогию закона - и для нужд государственных муниципальных учреждений). Исходя из этого, требования к закупаемым товарам должны быть определены таким образом, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые необходимы заказчику, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки (Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017).

Заключение рассматриваемых договоров как с единственными поставщиками в отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения «единственным» поставщикам и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение договоров. Хозяйствующим субъектам, с которыми заключались договоры, как у единственного поставщика МБОУ фактически была предоставлена возможность для приобретения незаконных имущественных выгод. Действия Заказчика не направлены на заключение договора по итогам конкурентных справедливых торгов, экономию средств, а

осуществлены с целью обеспечить условия для заключения договора с указанным обществами.

Об умысле участников соглашения на его достижение свидетельствует неоднократность вступления Учреждения в договорные отношения с данными хозяйствующими субъектами в период с 2016 по 2019 гг. Аналогичная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.11.2018 № Ф02-5129/2018 по делу № А33-31305/2017).

Из общедоступных источников в сети Интернет, а также из информации Министерства АПК и торговли Архангельской области от 19.03.2020 № 205-03/1631 известно, что рынки поставки продуктов питания в Архангельской области достаточно развиты, на них присутствует большое количество поставщиков, в том числе производителей: молоко и молочные продукты, масло сливочное, творог — АО «Маслодельный завод «Красноборский», ИП Леонтьева И.В., ООО «Шенкурский молочный завод», АО «Северодвинск — молоко» и т. д.; мясопродукты, мясо птицы, соки для детского питания, рыбопродукция, яйцо, овощи закрытого, открытого грунта — АО «Архангельский траловый флот», ООО «Птицефабрика «Уемкая», ИП Ярцев А.С., АО Агрофирма «Вельская», ИП Тюкин В.П., ИП Коробовских В.В., ООО «Комсомольский», ИП Данилова О.Н., ООО «Северодвинский Агрокомбинат», ООО Мясоперерабатывающий цех «Апрель» и т. д. (осуществлен обзор рынка поставки продуктов питания Архангельской области (с учетом субрынков)).

Таким образом, на рынке имеются хозяйствующие субъекты, которые осуществляют деятельность по поставке аналогичных продуктов питания, вследствие чего рынок является конкурентным.

При этом важно отметить, что в случае рассмотрения дел по части 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, проведение анализа рынка и составление аналитического отчета состояния конкурентной среды на товарном рынке не требуется.

Комиссия Управления принимает во внимание то, что в тех случаях, когда требуется/возможно проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем. Защита определенной конкурентной среды (соперничества хозяйствующих субъектов) не может рассматриваться в отрыве от правомерности целей (результатов) соперничества и его условий, правовых требований к конкурентам. Недопустимо неправомерное ограничение конкуренции в отношении тех хозяйствующих субъектов, которые действуют на товарном рынке в соответствии с правовыми нормами и законными интересами других лиц, желают и готовы выйти на соответствующий товарный рынок, понимая, что деятельность на нем должна отвечать определенным юридическим, техническим (технологическим) и экономическим стандартам.

Таким образом, МБОУ были созданы преимущественные условия хозяйственной деятельности для ООО «Рута» и ООО «Архангельская молочная компания», а конкурентам последних не была обеспечена возможность участия в конкурентных

процедурах выбора поставщика товара, что привело или могло привести к созданию препятствий доступа иных хозяйствующих субъектов на рынки поставки продуктов питания.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления считает, что действия МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» по заключению с ООО «Рута», с ООО «Архангельская молочная компания» договоров на поставку продуктов для питания детей в МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш», свидетельствуют о заключении Заказчиком с указанными поставщиками антиконкурентного соглашения, создавшего для ООО «Рута», для ООО «Архангельская молочная компания» преимущественные условия деятельности на рынках поставки продуктов питания в Архангельской области, что привело/могло привести к созданию препятствий доступу иным хозяйствующим субъектам на рынки поставки продуктов питания, и могут быть квалифицированы, как нарушающие п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах подготовлено заключение об обстоятельствах дела от 24.07.2020 № 02-04с/5039.

Письменные пояснения на заключение об обстоятельствах дела направили МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» (письмо от 03.08.2020 № 252), ООО «АМК» (письмо от 04.08.2020 № 122) и ООО «Рута» (письмо от 03.08.2020).

МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» сообщило, что цели нарушения антимонопольного законодательства не преследовало, выбор поставщиков по поставке продуктов питания обусловлен достижением цели обеспечения своевременного и полного удовлетворения потребности учреждения в продуктах питания с необходимыми показателями цены, качества и надежности, просило дело отложить (ход-во от 03.08.2020 № 251).

ООО «Рута» сообщило, что не может препятствовать заключению договоров с другими поставщиками, не имеет возможности оказывать влияние на МДОУ, преимущественных условий Обществу не предоставлено. ООО «Рута» является единственным поставщиком продуктов питания в МДОУ города Новодвинска. С августа 2020 года поставка осуществляется по контрактам на основании проводимых аукционов. ООО «Рута» является лидером по заключенным контрактам.

ООО «АМК» пояснило, что не согласно с доводами Управления, сделанными по результатам проведенной внеплановой проверки и указанными в заключении об обстоятельствах дела. Также сообщило, что договоры поставки сами по себе не свидетельствуют о достижении сторонами соглашений о создании препятствий доступу на товарный рынок. Общество полагает, что все предложения рассматриваются Учреждением на равных с другими лицами основаниях, заключение договоров — результат рассмотрения всех коммерческих предложений заинтересованных хозяйствующих субъектов.

Учитывая указанные пояснения сторон и то, что вышеизложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют об определенной логике и последовательности действий, направленных на заключение договоров с определенным поставщиком на лучших для обеих сторон условиях, Комиссия Управления считает, что в действиях МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» и ООО

«Рута», ООО «Архангельская молочная компания» содержится нарушение п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частями 1-3 статьи 41, статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства 029/01/17-376/2019,

РЕШИЛА:

1. Признать со стороны МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» (ИНН 2903005109, ОГРН 1022901003366) и ООО «Рута» (ИНН 2903001048, ОГРН 1022901005214), ООО «Архангельская молочная компания» (ИНН 2901190174, ОГРН 1092901001907) нарушение п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», которое выразилось в заключении Заказчиком с указанными поставщиками антиконкурентного соглашения, создавшего для ООО «Рута» и ООО «Архангельская молочная компания» преимущественные условия деятельности на рынке поставки продуктов питания в Архангельской области, что привело и (или)/могло привести к созданию препятствий доступу иным хозяйствующим субъектам на рынок поставки продуктов питания.

2. Выдать МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш» и ООО «Рута», ООО «Архангельская молочная компания» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: о прекращении участия в соглашении, которое ограничивает конкуренцию на рынке поставки продуктов питания в Архангельской области и недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела № 029/01/11-771/2019 должностному лицу Архангельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 17 «Малыш», ООО «Рута», ООО «Архангельская молочная компания» и их должностных дел об административных правонарушениях.

Примечание: Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии Ю.Г. Цакулов

Член комиссии Т.А. Спирина

Член комиссии А.С. Куницын