

## Дело № 149-18-Т

### РЕШЕНИЕ

Дата принятия: 19.03.2018

Место принятия: Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия), созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 12.03.2018 № 74 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ИП Черняк Г.Е., при участии представителей заказчика – Администрации муниципального района «Волоконовский район» Белгородской области, в отсутствие представителя заявителя – ИП Черняк Г.Е. (о времени и месте рассмотрения дела надлежаще уведомлен), рассмотрев материалы дела № 149-18-Т по жалобе ИП Черняк Г.Е. на положения документации при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта с администрацией муниципального района «Волоконовский район» на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт МКУК «Центральная библиотека Волоконовского района» п. Волоконовка, Волоконовского района» (закупка № 0126300004318000016) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ИП Черняк Г.Е. (далее – заявитель) на положения документации об Аукционе.

Из жалобы следует, что заказчик не использует при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных

характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, а именно:

1) в Приложении № 1 к Техническому заданию в таблице «Требования к качественным, техническим характеристикам товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» в пункте 42 «Гвозди строительные» указано: диаметр стержня должен быть 1,6 мм; длина гвоздя должна быть 50 мм; односторонний равномерный прогиб стержня в средней части гвоздя не превышает 0,7 мм – соответствие; соответствие государственному стандарту - должны соответствовать требованиям ГОСТ 4028-63.

Согласно ГОСТ 4028-63 «Гвозди строительные. Конструкция и размеры» односторонний равномерный прогиб стержня в средней части гвоздя не должен превышать 0,7 мм для гвоздей размера 1,8x60 мм. Технические требования на гвозди - по [ГОСТ 283](#).

Согласно ГОСТ 283-75 «Гвозди проволочные. Технические условия» односторонний равномерный прогиб стержня гвоздя длиной 50 мм не должен превышать **0,3 мм**.

Следовательно, по мнению заявителя, требование Заказчика к одностороннему равномерному прогибу стержня в средней части гвоздя диаметром стержня 1,6 мм и длиной гвоздя 50 мм «не превышает 0,7 мм» является заведомо завышенной, что вводит участников закупки в заблуждение

и позволяет указать в первой части заявки сведения, противоречащие ГОСТ 4028-63 и ГОСТ 283-75;

2) в Приложении № 1 к Техническому заданию в таблице «Требования к качественным, техническим характеристикам товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» в пункте 23 «Известь строительная негашеная хлорная» указано: Марка должна быть А; соответствие государственному стандарту - должен соответствовать ГОСТ Р 54562-2011.

При этом в ГОСТ Р 54562-2011 «Известь хлорная. Технические условия» отсутствует деление извести хлорной на марки, в том числе на марку «А».

Деление извести хлорной на марки присутствовало в ГОСТ 1692-85 «Известь хлорная. Технические условия

Следовательно, по мнению заявителя, требование Заказчика к марке извести хлорной «должна быть А» вводит участников закупки в заблуждение и позволяет указать в первой части заявки сведения, противоречащие ГОСТ Р 54562-2011;

3) в Приложении № 1 к Техническому заданию в таблице «Требования к качественным, техническим характеристикам товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» в пункте 1 «Ацетилен газообразный технический» указано: бесцветный газ плотностью при 0°С и 101,3 кПа (760 мм рт.ст.): не более 1,173 кг/м – соответствие; соответствие государственному стандарту - ГОСТ 5457-75

Согласно ГОСТ 5457-75 «Ацетилен растворенный и газообразный технический. Технические условия» ацетилен газообразный - Бесцветный газ плотностью при 0°С и 101,3 кПа (760 мм рт.ст.) 1,173 кг/м<sup>3</sup>

Постановлением Правительства от 31 октября 2009 г. № 879 «Об утверждении Положения о единицах величин, допускаемых к применению в Российской Федерации» утверждены обозначения единиц величин, допускаемых в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9 Приложения № 2 к Положению о единицах величин, допускаемых к применению в Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 31 октября 2009 г. № 879, единицей измерения плотности также является «кг/м<sup>3</sup>».

По мнению заявителя, установление заказчиком требования к единице измерения плотности ацетилена «кг/м» противоречит ГОСТ 5457-75 и реальным характеристикам ацетилена газообразного.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные возражения на жалобу, считает доводы заявителя необоснованными.

Представители заказчика поддержали доводы, изложенные в возражениях.

Комиссия, рассмотрев жалобу ИП Черняк Г.Е., письменные возражения заказчика, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 21.02.2018 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объектом закупки является капитальный ремонт МКУК «Центральная библиотека Волоконовского района» п. Волоконовка, Волоконовского района.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 15 000 000,0 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ИП Черняк Г.Е. контракт по результатам проведения Аукциона не заключен.

Доводы жалобы ИП Черняк Г.Е. Комиссия считает необоснованными по следующим основаниям.

1. Из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе следует, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В Приложении № 2 к Техническому заданию документации об Аукционе заказчиком определено, в отношении каких именно показателей установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя), а так же в отношении каких именно показателей установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений, а именно: в случае, когда предлагаемый товар не может иметь конкретное значение параметра (конкретный показатель) в соответствии со сведениями, предоставляемыми производителями таких товаров, участником закупки указывается диапазон значений. В случае

*отсутствия в нормативной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров или применяемых при производстве работ, оказании услуг, поставки товаров, то по данным параметрам участнику следует ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует».*

В Приложении № 1 к Техническому заданию документации об Аукционе в таблице *«Требования к качественным, техническим характеристикам товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме»* в пункте 42 «Гвозди строительные» указано:

--

--

На заседании Комиссии представители пояснили, что по наименованию показателя: «Односторонний равномерный прогиб стержня в средней части гвоздя не превышает 0,7 мм», заказчиком не установлено требование о предоставлении какого-либо конкретного значения к равностороннему прогибу стержня в средней части гвоздя, как и требования о соответствии предлагаемых гвоздей требованиям ГОСТ 283-75, согласно которому односторонний равномерный прогиб стержня гвоздя длиной 50 мм не должен превышать 0,3 мм. Кроме того, односторонний равномерный прогиб стержня гвоздя 0,3 мм входит в интервал, не превышающий 0,7 мм.

Из вышеизложенного следует, что первый довод жалобы является необоснованным.

2. В Приложении № 1 к Техническому заданию документации об Аукционе в таблице *«Требования к качественным, техническим характеристикам товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме»* наименование материалов и показателей, а так же их значения, соответствуют сметной документации.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что в пункте 138 Локальной ресурсной ведомости «Смета № 2155509 от 24.02.2017» в

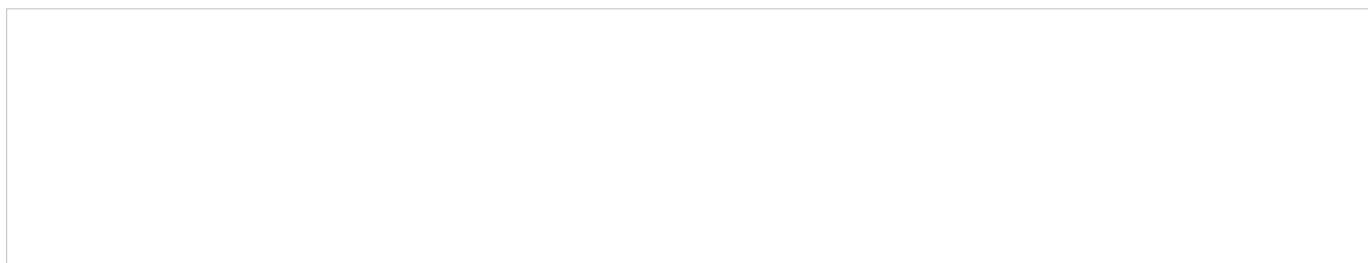
соответствии со Списком шифров расценок ФСНБ-2001, в которые входит «Шифр, номера нормативов и коды ресурсов» - «405-1601», указано наименование работ и затрат: «Известь строительная негашеная хлорная, марки А» - 0,021592 кг.

Кроме того, пояснили, что исключение в новой редакции ГОСТа деления Извести на марки, не означает, что производители не производят «Известь строительную негашеную хлорную марки А». Так, данную известь предлагает к поставке множество компаний, в том числе: ООО Торгово-промышленная компания «ИНФРАХИМ», ООО «Югреактив», Группа компаний «Химпэк».

При этом в Приложении № 2 к Техническому заданию документации об Аукционе установлено, что «в случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров или применяемых при производстве работ, оказании услуг, поставки товаров, то по данным параметрам участнику следует ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует».

При указанных обстоятельствах второй довод жалобы является необоснованным.

3. В Приложении № 1 к Техническому заданию документации об Аукционе в таблице *«Требования к качественным, техническим характеристикам товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме»* в пункте 1 «Гвозди строительные» указано:



В графе «Минимальные и максимальные значения показателей, значения показателей, которые не могут изменяться» установлено: «Соответствие».

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что к данному показателю не установлено требование о предоставлении какого-либо конкретного значения плотности в какой либо единице измерения; указание в наименовании показателя единицы измерения «кг/м» является технической опечаткой, не влияющей на представление конкретных показателей участниками закупки.

Комиссией установлено, что при осуществлении закупки за разъяснениями документации об Электронном аукционе на основании части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе участники закупки не обращались.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что допущенная техническая ошибка в наименовании показателя единицы измерения «кг/м» не повлияла на результаты определения подрядчика, в связи с чем третий довод жалобы является необоснованным.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Черняк Г.Е. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.