

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-349-2011 о нарушении законодательства о размещении заказов

01 августа 2011 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста первого разряда отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

в присутствии представителей:

от заявителя жалобы – <***>,

от муниципального заказчика – <***>,

от уполномоченного органа – <***>.

Рассмотрев жалобу ООО «Медицинская компания ВИТА-ПУЛ» (далее – ООО «МК ВИТА-ПУЛ») на действия муниципального заказчика – МУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя, уполномоченного органа – Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционную комиссию комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001111000867 на право заключения муниципального контракта на поставку медицинской техники для нужд МУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступили жалоба ООО «МК ВИТА-ПУЛ» на действия муниципального заказчика – МУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя, уполномоченного органа – Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционную комиссию комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту

размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001111000867 на право заключения муниципального контракта на поставку медицинской техники для нужд МУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя.

Заявитель считает, что действия уполномоченного органа по отклонению второй части заявки не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд».

Рассмотрение жалобы было назначено на 29.07.2011 года в 11 ч. 00 мин., в целях всестороннего, полного и объективно выяснения всех обстоятельств по делу, а также в соответствии с административным регламентом федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, рассмотрение жалобы по существу было отложено до 01.08.2011 г. (на 12 ч. 00 мин.).

Представитель уполномоченного органа пояснил следующее:

21 июля 2011 года аукционной комиссией комитета муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя осуществлено рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, результаты рассмотрения оформлены протоколом №149-ЭА-И/11 от 21.07.2011 г., согласно которого комиссия заказчика приняла решение отклонить заявку ООО «МК ВИТА-ПУЛ», «на основании п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона, непредставление документов и сведений, определенных п. 1 ч. 6 ст. 41.8 Закона и п. 29 ч. II. Информационной карты документации об аукционе».

Уполномоченный орган – Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя – считает жалобу ООО «МК ВИТА-ПУЛ» необоснованной.

Комиссия Ставропольского УФАС, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со статьей 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа установила, что:

1. Согласно ч. 3 ст. 41.8 Закона №94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 41.8 Закона №94-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика.

Указанные положения закона закреплены также в пункте 29 части II «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе, подаваемой участником размещения заказа, инструкция по ее заполнению» аукционной документации.

В соответствии с ч. 20 ст. 41.10 Закона №94-ФЗ оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган протокол проведения

открытого аукциона в электронной форме и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме.

Согласно ч. 2 ст. 41.2 Закона №94-ФЗ документы и сведения, направляемые в форме электронных документов участником размещения заказа, направляемые заказчиком, уполномоченным органом, должны быть подписаны электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника размещения заказа, заказчика, уполномоченного органа.

В соответствии с ч. 3 ст. 11 Федерального закона Российской Федерации от 27.07.2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью (далее – ЭЦП) или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не устанавливается или не подразумевается требование о составлении такого документа на бумажном носителе.

В ч. 4 ст. 41.2 Закона №94-ФЗ указано, наличие электронной цифровой подписи лиц, указанных в частях 2 - 4 настоящей статьи, и заверение электронных документов оператором электронной площадки с помощью программных средств означают, что документы и сведения, поданные в форме электронных документов, направлены от имени соответственно участника размещения заказа, оператора электронной площадки, заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, а также означают подлинность и достоверность таких документов и сведений.

В составе второй части заявки ООО «МК ВИТА-ПУЛ», отсутствовали сведения о фирменном наименовании (наименовании), об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовом адресе юридического лица, номере контактного телефона, идентификационном номере налогоплательщика, предусмотренные п. 1 ч. 6 ст. 41.8 Закона №94-ФЗ и подписанные ЭЦП лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа – ООО «МК ВИТА-ПУЛ».

В силу ч. 1 ст. 41.11 Закона №94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.11 Закона №94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона 94-ФЗ, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона 94-ФЗ, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Таким образом, вторая часть заявки ООО «МК ВИТА-ПУЛ» не содержала все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и была отклонена аукционной комиссией заказчика правомерно и обоснованно.

2. На рассмотрение жалобы муниципальным заказчиком – МУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя были представлены сведения о производстве низкотемпературных плазменных стерилизаторов, являющихся эквивалентами, предложенному в аукционной документации – Laoken LK/MJG-50,KNP – еще тремя различными производителями. Технические характеристики данного товара, предлагаемого производителями из США и Кореи совпадают с указанными в техническом задании аукционной документации параметрами. Таким образом, факт ограничения количества участников размещения заказа на поставку медицинской техники для нужд МУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя Комиссией не подтвержден.

Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях заказчика – МУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя, уполномоченного органа комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя нарушения требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не установлены.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МК ВИТА-ПУЛ» на действия муниципального заказчика – МУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя, уполномоченного органа – Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционную комиссию комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001111000867 на право заключения муниципального контракта на поставку медицинской техники для нужд МУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.