

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-538/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ФГУП «Главный центр специальной связи» на действия АО «РЖДстрой» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по отправке экспресс-отправлений (извещение № 4426985) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки ФГУП «Главный центр специальной связи» от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее также — Положение о закупках) размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 03.04.2019 № 1992/1 заявка Заявителя (участник № 1487188) признана не соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении Закупки, а именно: не представлена заявка на участие в запросе котировок № 1992.

Не согласившись с принятым Закупочной комиссией решением, считая свою заявку полностью соответствующей требованиям Закупочной документации, Заявитель обратился в антимонопольный орган в целях восстановления своих прав и законных интересов.

В соответствии с частью 19 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в запросе котировок в электронной форме состоит из одной части и ценового предложения.

В соответствии с пунктом 261 Положения о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 3.20.7.2 Приложения № 1.1 к извещению котировочная заявка должна быть представлена и надлежащим образом оформлена в соответствии с формой 6.1 Приложения № 6 извещения, заверенная подписью и печатью (при ее наличии) участника.

Установлено, что заявки на участие в Закупочной процедуре подавались посредством функционала электронной торговой площадки ОТС.

Пунктом 3.22.8 Закупочной документации установлено, что открытая часть заявки должна состоять из заявки по форме 6.1 приложения № 6 извещения и технического предложения по форме 6.2 приложения № 6 извещения, упакованных в архив или серию архивов.

Согласно пункту 3.22.9 закрытая часть заявки должна состоять из документов, перечисленных в пункте 3.20.7 Приложения № 1.1 извещения, за исключением документов, перечисленных в пункте 3.22.2 и 3.22.8 приложения № 1.1 извещения, упакованных в архив или серию архивов.

Таким образом, заявка по форме 6.1, за отсутствие которой в первой части заявок был отклонен Заявитель, должна быть представлена в первой части заявок.

Представитель Заявителя пояснил, что архивный файл «ФГУП ГЦССОЧКотировка№1992.rar», содержащий заявку на участие в процедуре, был загружен ФГУП ГЦСС на ЭТЗП в раздел «Ценовое предложение» 03.04.2019, что подтверждается представленными скриншотами с электронной площадки.

Согласно пояснениям представителя Заказчика раздел «ценовое предложение» не доступен для Заказчика до момента подведения итогов закупки, соответственно, открытая и закрытая часть заявки должна быть представлена также до момента подведения итогов.

Вместе с тем Комиссия, руководствуясь представленными документами и сведениями к материалам дела, установила, что функционалом электронной площадки предусмотрена возможность подачи заявки исключительно в разделах «документы поставщика» и «ценовое предложение». При этом из раздела «документы поставщика» следует, что участники закупки должны прикрепить конкретные документы к соответствующим подразделам: «копия выписки из ЕГРЮЛ», «копия учредительных документов», «копии документов, подтверждающих полномочия руководителя», «копия доверенности или иной документ, подтверждающий полномочия пользователя на совершение действий на

электронной площадке».

Представитель Заявителя пояснил, что, исходя из требований функционала электронной площадки, им были прикреплены конкретные документы в соответствующие разделы, при этом в разделе «документы поставщика» не содержал подраздел, требующий заявку по форме 6.1.

Таким образом, из-за отсутствия в функционале электронной площадки подраздела, требующего представление участником заявки по форме 6.1, Заявителем был прикреплен архивный файл, содержащий в себе в том числе указанную заявку, в раздел «ценовое предложение».

Как пояснил представитель Заказчика, у Общества действительно имелась заявка по форме 6.1, прикрепленная в разделе «ценовое предложение». Однако, на момент рассмотрения первых частей заявок указанная заявка не была представлена в соответствующей части, что послужило основанием для отклонения заявки Заявителя от участия в Закупке.

Комиссия отмечает, что Закупочная документация предусматривает порядок представления документов в разных частях заявок, однако из функционала электронной торговой площадки не следовало, в какой именно вкладке необходимо прикрепить указанный файл.

В этой связи все последующие действия Заявителя в части размещения данной заявки в графе «ценовое предложение» не могут свидетельствовать о вине участника, поскольку такой участник при оформлении заявки руководствовался положениями Закупочной документации и возможностям функционала ЭТП.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют основания для признания доводов жалобы необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Главный центр специальной связи» (ИНН 7717043113) на действия АО «РЖДстрой» (ИНН: 7708587205) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.