

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1313/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «Остек студио» - <...> (по доверенности от 07.11.2017 № б/н),

от АО «Концерн «Моринсис-Агат» - <...>, <...> (по доверенности от 30100-1-7/107-1),

рассмотрев жалобу ООО «Остек студио» (далее - Заявитель) на действия АО «Концерн «Моринсис-Агат» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку установки рентгеновского контроля YXLON Cougar EVO с функцией компьютерной томографии (реестровый № 31806689690) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

Жалоба предъявлена со ссылками на статью 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в необоснованном ограничении конкуренции при проведении Закупки.

Представители сторон поддержали каждый свою позицию, представив соответствующие пояснения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу частично обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках и направлена в антимонопольный орган 13.08.2018, до окончания подачи заявок.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - 505-ФЗ) с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 09.04.2018 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Заказчиком 05.07.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация (далее - Документация).

Протоколом от 20.07.2018 № 31910Т-08-02-18-1 (далее - Протокол) заявка Заявителя была отклонена за предложение эквивалента, что Документацией не предусмотрено.

При этом Комиссией установлено, что довод Заявителя относительно отсутствия указания на возможность поставки эквивалента в Документации основан на неверном толковании Закона № 505-ФЗ, предоставляющего Заказчику возможность приведения Положения в соответствии с требованиями указанного закона до 1 января 2019 года.

Пунктом «б» части 1 статьи 14 Положения указание конкретного товарного знака товара предусмотрено, кроме того, при определении предмета Закупки проведен анализ и исследование рынка оборудования.

При этом второй довод жалобы Заявителя по поводу сокращенных сроков поставки, делающих невозможным потенциальным участникам участвовать в Закупке на условиях Документации обоснован в связи со следующим.

Заказчик при рассмотрении жалобы акцентирует внимание на то обстоятельство, что для определения срока поставки последним проведено исследование рынка потенциальных поставщиков и получены коммерческие предложения со сроками, которые составили 2 недели (ООО «Глобал Инжиниринг»), не более трех недель (ООО «Глобал Микроэлектроника») и 1 месяц (ООО «Натана групп»).

В этой связи Комиссия отмечает, что Заказчиком выбран минимальный срок, который возможен только при поставке определенным участником. При этом Заказчик не учитывает закупку иностранного оборудования, которое требует ввоза на территорию Таможенного союза с прохождением соответствующих процедур. Такие процедуры могут производиться на основании статьи 314 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза до 30 дней.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о том, что победить в Закупке фактически мог только тот участник, который уже обладает требуемым оборудованием, что привело к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку для остальных участников условие по сроку поставки невыполнимо.

В пользу этой позиции также свидетельствует то, что предложение ООО «Глобал Инжиниринг» согласно Протоколу было признано единственным соответствующим Документации.

Согласно пункту 8 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018 установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

В подобных случаях сроки определяются с учетом необходимости расширения круга лиц путем указания выполнимых сроков поставки и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции.

Комиссия, рассматривая указанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что действия Заказчика сузили круг участников процедуры из-за действий Заказчика до одного.

При этом Заказчик не пояснил цель сокращения срока поставки до 14 календарных дней, поскольку при исследовании рынка только одно предложение соответствовало такому сроку.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчиком итогами процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию Документации является ничем иным как злоупотребление правом.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права

самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках.

О негативных последствиях применения составленной Заказчиком Документации свидетельствует также тот факт, что на участие в Закупке, согласно Протоколу, были поданы лишь 2 заявки (одна - Заявителя, другая - участника исследования с минимальным сроком поставки в коммерческом предложении) и только одна из них допущена.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества при отсутствии в Документации требований, указанных выше.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, привели к ограничению количества участников Закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Остек студио» (ИНН:7816205799, ОГРН:1027807974963) на действия АО «Концерн «Моринсис-Агат» (ИНН:7720544208, ОГРН:1067746239230) обоснованной в части установления сокращенных сроков поставки оборудования, в отношении отсутствия указания на возможность поставки эквивалента - необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1313/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 24.07.2018 по делу № 1-00-1313/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Концерн «Моринсис-Агат» (ИНН:7720544208, ОГРН:1067746239230) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку установки рентгеновского контроля YXLON Cougar EVO с функцией компьютерной томографии (реестровый № 31806689690) (далее - Закупка) а именно:

1.

1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
2. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учётом решения Комиссии от 24.07.2018 по делу № 1-00-1313/77-18.
3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).
5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 15.11.2018.

7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 16.11.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.