

ЗАО «Банк ВТБ 24»  
101000, г. Москва,  
ул. Мясницкая, д. 35

#### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 3-5-18/77-15

«07» мая 2015 г. г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии – (.....),  
членов Комиссии: (.....), (.....), (.....),

рассмотрев дело № 3-5-18/77-15 по признакам нарушения ЗАО «Банк ВТБ 24» части 7 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе),

в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, — (.....) (по доверенности № 1225 от 23.04.2015),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 3-5-18/77-15 возбуждено Московским УФАС на основании заявления физического лица (вх. № 32826 от 04.09.2014) относительно распространения ЗАО «Банк ВТБ 24» рекламы финансовых услуг ЗАО «Банк ВТБ 24» в рамках зарплатного проекта ВТБ 24.

1

Согласно информации, размещенной на рекламной брошюре, продукт 2 в 1: дебетовая карта + овердрафт, дает возможность оформить до 5-ти дополнительных

карт, в том числе до 2-х карт совершенно бесплатно.

Из представленных материалов заявления следует, что Заявителю было отказано в выдаче дополнительной банковской карты MasterCard Standard в связи с несоответствием категории имеющейся у него зарплатной карты ВТБ 24 (Visa Classic

Unembossed). Между тем, данная информация в рекламе не указана.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе, не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, выслушав доводы представителя ЗАО «Банк ВТБ 24», оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 28 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 г. № 508, при рассмотрении дела антимонопольный орган знакомится с письменными и вещественными доказательствами по делу, заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, а также оглашает представленные в письменной форме объяснения и заключения.

Антимонопольный орган обязан принимать все предусмотренные

законодательством Российской Федерации меры для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

Согласно заявлению (.....), ЗАО «Банк ВТБ 24» распространило рекламу финансовых услуг ЗАО «Банк ВТБ 24» в рамках зарплатного проекта ВТБ 24.

Согласно информации, размещенной на рекламной брошюре, продукт 2 в 1: дебетовая карта + овердрафт, дает возможность оформить до 5-ти дополнительных

карт, в том числе до 2-х карт совершенно бесплатно.

Из представленных материалов заявления следует, что заявителю было отказано в выдаче дополнительной банковской карты MasterCard Standard в связи с несоответствием категории имеющейся у него зарплатной карты ВТБ 24 (Visa Classic Unembossed).

В соответствии с представленными в адрес Московского УФАС России сведениями и материалами, между (.....) и «ВТБ 24» был заключен договор о предоставлении и использовании банковских карт ВТБ 24 (ПАО) от 11.04.2014, состоящий из правил предоставления и использования банковских карт ВТБ 24 (ПАО),

тарифов по обслуживанию карты, анкеты-заявления и расписки в получении банковской карты, в рамках которого (.....) была предоставлена банковская карта VISA

Classic Unembossed.

2

Согласно тарифам по обслуживанию дебетовых карт с разрешенным овердрафтом для физических лиц, за выпуск двух дополнительных карт плата не взимается. При этом, данные карты выпускаются не выше категории основной карты.

Таким образом, при заключении договора, (.....) ознакомился и согласился с условиями данного договора, в том числе с условием о бесплатном оформлении дополнительной карты в случае, если категория карты не выше основной.

04.05.2015 (.....) предоставил в банк заявление на предоставление дополнительной банковской карты Банка, в рамках которого просит предоставить ему дополнительную банковскую карту MasterCard Standart.

20.06.2015 Банк предоставил ответ (.....), в котором указал на то, что в соответствии с Тарифами выпуск дополнительных карт возможен в случае выпуска дополнительной карты не выше категории основной карты. Так как запрошенная дополнительная карта выше по категории основной карты, (.....) было отказано в выпуске дополнительной карты.

Данный ответ Банка полностью соответствует вышеуказанным тарифам, к которым отсылает спорная реклама.

(.....) был надлежащим образом ознакомлен с правилами и тарифами для выпуска дополнительной карты, а спорная реклама лишь сообщала о самой возможности получения таких карт.

В повторном заявлении на предоставление дополнительной банковской карты Банка (.....) указал уровень дополнительной карты, не превышающий категорию основной карты.

Исходя из пояснений представителя ЗАО «Банк ВТБ 24», у (.....) имелась возможность получить дополнительную карту бесплатно, но в связи с недостаточной осведомленностью работников операционного офиса о порядке выпуска дополнительных карт в рамках зарплатного проекта, (.....) было отказано в выпуске бесплатной дополнительной банковской карты.

Таким образом, рассматриваемая реклама сама по себе не является недостоверной, так как у заявителя имелась возможность бесплатного получения полагающихся ему карт «VISA Classic Unembossed». Между тем, единичная ошибка должностного лица не свидетельствует о недостоверности рекламы в целом.

Таким образом, в действиях ЗАО «Банк ВТБ 24» отсутствуют признаки нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

В свою очередь, ненадлежащее обслуживание банком клиента не относится к сфере регулирования законодательства о рекламе.

В соответствии с пунктом 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, основанием для прекращения рассмотрения дела о нарушении Закона о рекламе является неподтверждение в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Резюмируя изложенное, по решению Комиссии Московского УФАС России

3  
производство по делу № 3-5-18/77-15 подлежит прекращению.

В порядке информации Московское УФАС России сообщает также следующее. Если заявитель считает, что его права, в том числе права потребителя, в отношении качества приобретенных товаров или оказанных услуг, а также получения достоверной информации о товарах (работах, услугах), нарушены, он вправе обратиться с соответствующим заявлением в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (адрес: 127994, г. Москва, Вадковский переулок, дом 18, строение 5 и 7) либо в суд.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия РЕШИЛА:

Производство по делу № 3-5-18/77-15 в отношении ЗАО «Банк ВТБ 24» прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Председатель Комиссии (.....)

Члены Комиссии (.....)

(.....)

(.....)

Исп.: (.....), тел. 8 (495) 784-75-05

4