

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 24.10.2013

В полном объеме изготовлено 29.10.2013

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Захарова О.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика – Администрации города Чудово (адрес: 174210, Новгородская область, ул. Некрасова, д. 24а) – Фадеевой Н.А. (доверенность № 2029 от 22.10.2013) и Шуткина С.М. (доверенность № 2030 от 22.10.2013);

- подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-эксплуатационное предприятие» (адрес: 174210, Новгородская обл, Чудовский р-н, Чудово г, ул. Садовая ул., д. 37; далее - ООО «ДЭП») – Черкашина Олега Викторовича (доверенность № б/н от 01.02.2013) и Юнусова Мурата Алиевича (доверенность № б/н от 24.10.2013);

победитель аукциона Общество с ограниченной ответственностью ООО «Новый день» – надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – ООО «ДЭП» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации города Чудово (адрес: 174210, Новгородская область, ул. Некрасова, д. 24а) – при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по

уборке, обслуживанию, содержанию улиц, дорог, мостов, объектов внешнего благоустройства, ливневой канализации, зеленого хозяйства в г. Чудово Новгородской области в зимний период 2013-2014гг., извещение № 0150300004213000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 11.09.2013, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

17.10.2013 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «ДЭП» – на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации города Чудово – при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по уборке, обслуживанию, содержанию улиц, дорог, мостов, объектов внешнего благоустройства, ливневой канализации, зеленого хозяйства в г. Чудово Новгородской области в зимний период 2013-2014гг. (далее - Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

Из Жалобы следует, что аукционная комиссия муниципального заказчика по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в рассматриваемом аукционе необоснованно приняла решение о несоответствии второй части заявки ООО «ДЭП» требованиям документации об аукционе в связи с предоставлением недостоверных данных в ЕГРЮЛ.

На основании вышесказанного податель Жалобы считает, что отказ ему в допуске его к участию в аукционе Закон о размещении заказов и просит признать результаты рассмотрения вторых частей заявок не действительными.

Аукционная комиссия муниципального заказчика – Администрации города Чудово – считает Жалобу необоснованной по причинам, изложенным в возражениях на нее (исх. № 2028 от 22.10.13).

При рассмотрении второй части заявки ООО «ДЭП» аукционная комиссия руководствовалась и действовала в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, где сказано «В случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, установления факта проведения ликвидации участника размещения заказа юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании участника размещения заказа юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, факта приостановления деятельности такого участника в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных

правонарушениях, факта наличия у такого участника задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов такого участника по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, при условии, что участник размещения заказа не обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения».

Так же комиссия руководствовалась и действовала в соответствии с Письмом ФАС от 27.03.2013 № ПС/11520/13 «О методических рекомендациях по применению некоторых положений законодательства Российской Федерации о размещении заказов», которое гласит: «Особое значение проверка полномочий лица на подписание заявки приобретает в связи с тем, что комиссия заказчика на момент рассмотрения заявки должна сделать вывод о наличии оснований для возможности заключения контракта с уполномоченным на то лицом во избежание признания в будущем заключенного контракта судом недействительным по основаниям, предусмотренным статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом согласно положениям Закона о размещении заказов истребовать иные документы у участника размещения заказа или связаться с участником размещения заказа с целью проверки достоверности поданной им заявки комиссия заказчика не вправе».

Учитывая тот факт, что нормы Закона о размещении заказов носят специальный характер, а положения Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) не содержат запрета на подтверждение в письменной форме полномочий единоличного исполнительного органа сверх срока, установленного уставом, отказ в допуске по указанному основанию является законным.

Указанные нормы четко говорят о том, что в документации заявителя, приложенной к заявке на участие в открытом аукционе не должно быть разночтений и непонимания, какое именно должностное лицо обладает правом подписи для подписания муниципального контракта.

При этом ООО «ДЭП» приложило к заявке фрагмент выписки из ЕГРЮЛ, состоящей из трех первых листов, где в разделе «Сведения о количестве физических лиц, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица» в пункте 54 «количество» указано 1 лицо, а в разделе «Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица» в пунктах 55-56 указан: Орлов Олег Иванович. Одновременно к указанной заявке ООО «ДЭП» прикладывает решение единственного участника ООО «ДЭП» от 28.05.2012, где в пункте 2 указано «назначить директором общества с ограниченной ответственностью «ДЭП» Слукина Николая Валентиновича с правом первой подписи банковских и иных финансовых документов с 28.05.2012 года».

Как видно из представленных документов они не дают однозначного толкования, какое именно должностное лицо ООО «ДЭП» имеет право подписи для заключения муниципального контракта по названному открытому аукциону, а, следовательно, у комиссии были основания для отклонения заявки по основанию: предоставление

недостовверных данных в ЕГРЮЛ.

На основании вышеизложенного, Администрация города Чудово просит в удовлетворении жалобы на действие конкурсной комиссии ООО «ДЭП» отказать, а действия комиссии признать законными и обоснованными.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

1. Довод ООО «ДЭП» о том, аукционной комиссией муниципального заказчика было принято неправомерное решение о признании его заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе, несостоятелен по следующим причинам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 41.4 в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должна содержаться копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученные не

ранее чем за шесть месяцев до дня обращения с заявлением участника размещения заказа об аккредитации, копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц).

Во второй части заявки ООО «ДЭП» был приложен фрагмент выписки из ЕГРЮЛ, состоящей из трех первых листов, где в разделе «Сведения о количестве физических лиц, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица» в пункте 54 «количество» указано 1 лицо, а в разделе «Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица» в пунктах 55-57 указан: Орлов Олег Иванович. Одновременно к указанной заявке ООО «ДЭП» приложено решение единственного участника ООО «ДЭП» от 28.05.2012, где в пункте 2 указано «назначить директором общества с ограниченной ответственностью «ДЭП» Слукина Николая Валентиновича с правом первой подписи банковских и иных финансовых документов с 28.05.2012 года».

Согласно статье 41 Закона об ООО, если уставом общества предусмотрено образование наряду с единоличным исполнительным органом общества также коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции и других), такой орган избирается общим собранием участников общества в количестве и на срок, которые определены уставом общества. Уставом общества может быть предусмотрено отнесение вопросов образования коллегиального исполнительного органа общества и досрочного прекращения его полномочий к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В пункте 29 выписки из ЕГРЮЛ указано количество учредителей - 2 человека и как постоянно действующий исполнительный орган указано - Правление, а в части 2 статьи 11 Устава ООО «ДЭП», приложенного ко второй части заявки, указано, что руководство текущей деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным органом Общества – директором. Директор подотчетен единственному участнику Общества. При этом Уставом ООО «ДЭП» образование коллегиального исполняющего органа Общества (правления) не предусмотрено.

Таким образом, во второй части заявки ООО «ДЭП» были представлены недостоверные сведения об участнике размещения заказа, что в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов является законным основанием для признания заявки ООО «ДЭП» несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Следовательно, Жалоба является необоснованной

2. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об

организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица).

Таким образом, государственный заказчик обязан установить в документации об аукционе требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в полном соответствии с положениями Закона о размещении заказов, указав, в частности, на необходимость предоставления в составе второй части заявки всех вышеперечисленных сведений.

В данном случае в документации об аукционе указание на возможность предоставления во второй части заявки участника размещения заказа аналога идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица) в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства отсутствовало.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации города Чудово – содержится нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выразившееся в неуказании в документации об аукционе обязательных требований к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в действиях в действиях муниципального заказчика – Администрации города Чудово нарушения пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

При этом, доказательств того, что выявленное нарушение повлияло либо могло повлиять на результаты размещения заказа, не установлено.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, статьями 41.6, 41.8, 41.11, 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «ДЭП» – на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации города Чудово – при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по уборке, обслуживанию, содержанию улиц, дорог, мостов, объектов внешнего благоустройства, ливневой канализации, зеленого хозяйства в г. Чудово Новгородской области в зимний период 2013-2014гг. дата размещения извещения

– 11.09.2013 (заказ № 0150300004213000027), необоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации города Чудово нарушения пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло на результаты размещения заказа, не установлено.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

О.А. Захарова

Д.А. Петров

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.