

## РЕШЕНИЕ № 07-15/2018-212

Дата оглашения решения: 12 сентября 2018 года  
город Иваново

Дата изготовления решения: 17 сентября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ООО «Торговый дом Беллакт» (далее – Заявитель): <...>,

Департамента здравоохранения Ивановской области (далее – Заказчик): <...>,

в отсутствие представителей Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – Уполномоченный орган) (уведомлены о поступлении жалобы, ее содержании, а также о месте и времени ее рассмотрения),

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом Беллакт» на действия Департамента здравоохранения Ивановской области при проведении электронного аукциона на поставку полноценного питания для детей первого года жизни (смесь адаптированная, сухая, пресная на основе молока животных для детей в возрасте от рождения до 12 месяцев) для государственных нужд Ивановской области (извещение №0133200001718001977), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

05.09.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Торговый дом Беллакт» на действия Департамента здравоохранения Ивановской области при проведении электронного аукциона на поставку полноценного питания для детей первого года жизни (смесь адаптированная, сухая, пресная на основе молока животных для детей в возрасте от рождения до 12 месяцев) для государственных нужд Ивановской области (извещение №0133200001718001977).

В первом доводе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком были даны разъяснения положений документации о закупке, изменяющие суть такой документации, что нарушает ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Согласно второму доводу жалобы в документации о закупке отсутствуют требования к остаточному сроку годности закупаемого товара.

В соответствии с третьим доводом жалобы Заказчиком в проекте контракта документации о закупке (далее – проект контракта) установлена ответственность поставщика за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, в документации о закупке не установлено ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Заказчик в своих возражениях на жалобу указал, что с доводами Заявителя не согласен, так как нарушений при проведении закупки допущено не было, документация о закупке сформирована в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе), Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

31.07.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №0133200001718001977 о проведении электронного аукциона на поставку полноценного питания для детей первого года жизни (смесь адаптированная, сухая, пресная на основе молока животных для детей в возрасте от рождения до 12 месяцев) для государственных нужд Ивановской области и соответствующая документация о закупке. 14.08.2018 были размещены изменения извещения и вторая редакция документации о закупке. 20.08.2018 размещены изменения извещения и третья редакция документации об электронном аукционе.

В соответствии с изменениями извещения об осуществлении закупки, документации о закупке, протоколом, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) начальная (максимальная) цена контракта – 15 601 126 руб. 64 коп.;
- 2) дата и время окончания подачи заявок – 06.09.2018 09:00;
- 3) согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0133200001718001977-1/340А от 06.09.2018 на участие в электронном аукционе были поданы 4 заявки;
- 4) допущены до участия в электронном аукционе 4 участника закупки.

В отношении **первого довода жалобы** установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Исходя из п. 8 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке товар должен соответствовать требованиям, указанным в разделе III «Спецификация» документации об электронном аукционе.

<b>Показатель (характеристика) товара (материала)</b>	<b>Значения показателя (характеристики) товара (материала)</b>	
<b>Состав на 100 мл готового продукта:</b>	1. Белок 2. Жиры 3. Углеводы  <b>Наличие в составе жирового компонента молочного жира и отсутствие пальмового масла и пальмового олеина</b>	Соответствие

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в аукционе, установленной в п. 33 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке, значения показателей, указанные и/или сопровождающиеся словами «наличие, соответствие» носят неизменяемый характер и должны быть указаны в заявке так же как указано в разделе III «Спецификация» документации о закупке.

Таким образом, значение показателя товара «наличие в составе жирового компонента молочного жира...» должен быть указан в заявке на участие закупке в полном соответствии с документацией о закупке.

Согласно ч. 3-4 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого

аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Как было установлено, Заказчику поступил запрос на разъяснение положений документации о закупке следующего содержания:

*«Этикеточная надпись на детские молочные смеси включает в себя, помимо прочего, сведения о составе молочной смеси и сведения о пищевой ценности (количестве белков, жиров, углеводов, витаминов, микроэлементов, других компонентов) на 100 мл готовой смеси. Таким образом, каждый компонент смеси указан как в сведениях о ее составе, так и в сведениях о пищевой ценности на 100 мл готового продукта. Одно из требований заказчика к поставляемому продукту «Наличие в составе жирового компонента молочного жира». В связи с изложенным, просим разъяснить, как указывать в первой части заявки показатель «Наличие в составе жирового компонента молочного жира»: 1. В соответствии со сведениями этикеточной надписи о составе продукта; 2. В соответствии со сведениями этикеточной надписи о пищевой ценности на 100 мл готового продукта. Также просим разъяснить, соответствует ли требованиям заказчика продукт, этикеточная надпись которого не содержит показатель «молочный жир» ни в сведениях о составе, ни в сведениях о пищевой ценности, однако, согласно письма производителя содержит молочный жир как остаточный компонент молочного белка и молочного сахара».*

03.09.2018 на официальном сайте размещены разъяснения положений документации о закупке на указанный запрос, согласно которым:

*«1. В первой части заявки показатель «Наличие в составе жирового компонента молочного жира» следует указывать в соответствии со сведениями этикеточной надписи о пищевой ценности на 100 мл готового продукта.*

*2. Основным компонентом жировой составляющей продукта должен являться молочный жир. Поставка продукции, содержащая молочный жир как остаточный компонент молочного белка и молочного сахара не допускается.*

*Таким образом, предложение участника закупки должно соответствовать разделу III «Спецификация» документации об электронном аукционе».*

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика пояснили, что в заявке на участие в закупке не требуется указывать количественный показатель молочного жира в составе жирового компонента, а

лишь указать его наличие, как это предусмотрено документацией о закупке. Такие сведения, как правило, размещены на этикеточной надписи о пищевой ценности на 100 мл готового продукта, ввиду чего, данный показатель следует указывать на основании данной этикеточной надписи.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указал, что требование Заказчика о том, что этикеточная надпись о пищевой ценности на 100 мл готового продукта закупаемого товара должна содержать сведения о наличии в составе жирового компонента молочного жира также изменяет суть документации о закупке, так как у производителей смеси адаптированной, сухой, пресной отсутствует обязанность по указанию таких сведений на этикеточной надписи.

Вместе с тем, как было установлено, в документации о закупке отсутствуют какие-либо противоречащие разъяснения положений документации о закупке требования к маркировке и упаковке закупаемого товара, в связи с чем, рассматриваемые разъяснения положений документации о закупке не изменяют ее суть.

Относительно ответа на вопрос о возможности содержания в продукте молочного жира как остаточного компонента молочного белка и молочного сахара Заказчиком в возражениях на жалобу Заявителя было указано следующее.

Понятия «молочный жир» и «молочный жир как остаточный компонент молочного белка и молочного сахара» – различные понятия в химическом составе и потребительских свойствах молока.

Так, под молочным жиром подразумевается разновидность жиров животного происхождения, который содержится в молоке, твороге, сыре и других подобных продуктах, одна из наиболее ценных по питательности составных частей молока. В чистом виде молочный жир представляет собой сложный эфир трехатомного спирта глицерина, предельных и непредельных жирных кислот. Молочный жир состоит из триглицеридов насыщенных и ненасыщенных кислот, свободных жирных кислот и неомыляемых веществ (витаминов, фосфатидов).

Молочный жир находится в молоке в виде жирных шариков размером 0,5—10 мкм, окруженных лецитино-белковой оболочкой. Оболочка жирового шарика имеет сложную структуру и химический состав, обладает поверхностной активностью и стабилизирует эмульсию жировых шариков.

Современные подходы к адаптации жирового компонента детских молочных смесей предусматривают, наряду с увеличением в них бета-пальмитата, придание смеси других положительных свойств, в частности, улучшения усвоения жирового компонента и программирования благоприятных эффектов в отношении здоровья ребенка в будущем.

Примером такого подхода является введение в состав смеси молочного жира, который, в дополнение к другим положительным свойствам, является источником пальмитиновой кислоты в бета-положении.

Молочный жир является одним из наиболее важных нутриентов для новорожденных детей, поскольку содержит приблизительно 55% общей энергии

молока. Жирно-кислотный состав молочного жира отличается высоким содержанием коротко- и средне-цепочечных жирных кислот (C4-C14), всасывание которых происходит без участия панкреатической липазы и желчных кислот, что способствует более полному усвоению жира новорожденными детьми. Эти детали имеют важное значение, поскольку активность панкреатической липазы у ребенка первого полугодия жизни снижена и липолиз происходит в основном в желудке с участием лингвальной липазы и липазы грудного молока. Кроме того, молочный жир является источником пальмитиновой и олеиновой кислот, при этом большая часть пальмитиновой кислоты находится в положении sn-2 триглицерида. Его лучшему усвоению способствует и низкая температура плавления 27-35°C.

Молочный жир является также источником холестерина (0,2-0,4%), который содержится как внутри жировых глобул, так и в оболочках – мембранах, их окружающих. Холестерин играет важную роль в целом ряде физиологических и метаболических процессов в организме ребенка: входит в состав клеточных мембран, участвует в регулировании проницаемости клеток и синтезе стероидных половых гормонов и глюкокортикостероидов, служит основой для образования желчных кислот, необходим для метаболизма жирорастворимых витаминов, используется в построении нервной ткани, участвует в формировании иммунных функций. Продемонстрировано, что грудное молоко содержит более высокий уровень холестерина по сравнению со стандартными молочными смесями, что определяет его более высокий уровень в сыворотке детей, получающих грудное вскармливание. В настоящее время показано, что высокий уровень холестерина в крови у младенцев, находящихся на грудном вскармливании, обуславливает профилактику гиперхолестеринемии в последующем. По данным метаанализа, включавшего 17 исследований (17 498 субъектов, 12 890 – грудное вскармливание, 4608 – вскармливание молочной смесью), средний уровень общего холестерина был ниже ( $P=0,037$ ) у лиц, получающих грудное вскармливание, чем у вскармливаемых молочными смесями (средняя разница — 0,04 ммоль/л; 95% ДИ). Результаты исследований продемонстрировали, что высокое потребление холестерина с грудным молоком ассоциируется с его низким содержанием в крови у взрослых. Авторы объясняют, что при кормлении грудным молоком снижается эндогенный синтез холестерина путем даун-регуляцией печеночной гмдроксиметилглутарил-коэнзим А редуктазы. Это исследование показывает профилактический эффект ранней дотации холестерина в отношении сердечно-сосудистых заболеваний. Ученые утверждают, что в период раннего младенчества более высокий уровень общего холестерина и холестерина липопротеидов низкой плотности в плазме младенцев, находящихся исключительно на грудном вскармливании, может быть физиологическим и благоприятным для когнитивного развития и программирования метаболизма липидов в последующей жизни. Данное обстоятельство также определяет интерес к присутствию молочного жира в составе молочных смесей.

Таким образом, жировая композиция детской молочной смеси, содержащая в своем составе молочный жир при исключении из состава пальмового масла (олеина), является предпочтительной и должна служить важным критерием выбора детских молочных продуктов.

Молочный жир как остаточный компонент молочного белка и молочного сахара представляет собой примесь, образующуюся при производственном процессе. Полностью очистить первичные продукты при производстве молочной смеси не

представляется возможным. Поэтому молочный жир в остаточном компоненте молочного белка и сахара содержится в минимальных, следовых концентрациях, которые снижают пищевую ценность для питания детей.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика при даче разъяснений положений документации об электронном аукционе нарушений норм Закона о контрактной системе, первый довод жалобы является необоснованным.

**Второй довод жалобы** признан необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком **при необходимости**.

Согласно ч. 1 ст. 16 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 02.01.2000 №29-ФЗ (далее – Закон о качестве и безопасности пищевых продуктов) при разработке новых пищевых продуктов, материалов и изделий, новых технологических процессов их изготовления, упаковки, хранения, перевозок и реализации индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны обосновывать требования к качеству и безопасности таких пищевых продуктов, материалов и изделий, их упаковке, маркировке и информации о таких пищевых продуктах, материалах и изделиях, сохранению качества и безопасности таких пищевых продуктов, материалов и изделий при их изготовлении и обороте, разрабатывать программы производственного контроля за качеством и безопасностью таких пищевых продуктов, материалов и изделий, методики их испытаний, а также устанавливать сроки годности таких пищевых продуктов, материалов и изделий.

Сроки годности пищевых продуктов, материалов и изделий устанавливаются в отношении таких пищевых продуктов, материалов и изделий, качество которых по истечении определенного срока с момента их изготовления ухудшается, которые приобретают свойства, представляющие опасность для здоровья человека, и в связи с этим утрачивают пригодность для использования по назначению.

В силу ч. 2 ст. 3 Закона о качестве и безопасности пищевых продуктов не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые не имеют установленных сроков годности (для пищевых продуктов, материалов и изделий, в отношении которых установление сроков годности является обязательным) или сроки годности которых истекли.

Из анализа вышеприведенных норм Закона о качестве и безопасности пищевых продуктов следует, что требование об установлении срока годности пищевых продуктов предъявляется к их изготовителям.

Между тем, обязанность заказчиков устанавливать в документации о закупке требование к остаточному сроку годности закупаемого товара Законом о контрактной системе не предусмотрена.

Таким образом, отсутствие требования об остаточном сроке годности закупаемого товара в документации об электронном аукционе не ведет к нарушению законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Относительно **третьего довода жалобы** Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. №1063» (далее – Постановление).

Исходя из п. 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением (далее – Правила) за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке (**за исключением случаев**, предусмотренных пунктами 4-8 Правил):

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);

д) 0,4 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);

е) 0,3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);

ж) 0,25 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);

з) 0,2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);

и) 0,1 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей.

Согласно п. 4 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

В силу п. 11.10 проекта контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Поставщик выплачивает Заказчику штраф в размере:

а) 10 процентов цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 0,5 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа)

составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);

д) 0,4 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);

е) 0,3 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);

ж) 0,25 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);

з) 0,2 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);

и) 0,1 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей.

Между тем, в п. 11.11 проекта контракта также установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, заключенным по результатам определения Поставщика в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Поставщик выплачивает Заказчику штраф в размере:

а) 3 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

Однако, как было установлено, в документации о закупке отсутствует ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта установлено излишнее положение об ответственности поставщика за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, что противоречит положениям п. 3 Правил, ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе. Следовательно, третий довод жалобы является обоснованным.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленное нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Торговый дом Беллакт» на действия Департамента здравоохранения Ивановской области при проведении электронного аукциона на поставку полноценного питания для детей первого года жизни (смесь адаптированная, сухая, пресная на основе молока животных для детей в возрасте от рождения до 12 месяцев) для государственных нужд Ивановской области (извещение №0133200001718001977) обоснованной в части 3 довода жалобы.
2. Установить в действиях Департамента здравоохранения Ивановской области нарушение ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии

**ПРЕДПИСАНИЕ**

Дата принятия: 12 сентября 2018 года  
город Иваново

Дата изготовления: 17 сентября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом Беллакт» на действия Департамента здравоохранения Ивановской области при проведении электронного аукциона на поставку полноценного питания для детей первого года жизни (смесь адаптированная, сухая, пресная на основе молока животных для детей в возрасте от рождения до 12 месяцев) для государственных нужд Ивановской области (извещение №0133200001718001977), на основании ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Закон о контрактной системе) и своего решения №07-15/2018-212 от 12.09.2018,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику – Департаменту здравоохранения Ивановской области (153000, г. Иваново, пр. Шереметевский, д. 1) устранить нарушение ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, для чего в срок до 18.09.2018 исключить из проекта контракта документации о закупке при его направлении победителю закупки положение об ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и осуществить дальнейшие действия по заключению контракта в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

2. Оператору электронной площадки – ООО «РТС-тендер» (121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко, д. 23а, эт. 25, пом. №1) совершить все необходимые действия, направленные на обеспечение исполнения п. 1 настоящего предписания.

3. Заказчику – Департаменту здравоохранения Ивановской области сообщить в Ивановское УФАС России о выполнении настоящего предписания в срок до 19.09.2018 с приложением подтверждающих документов.

Подписи членов Комиссии