РЕШЕНИЕ по делу № 1-00-2432/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 28.12.2018 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «ИнформБизнесКонсалтинг» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ГАУК г. Москвы ПкиО «Красная Пресня» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на проведение культурно-массовых мероприятий на территории ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная Пресня» (реестровый № 31807215876) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в следующем: 1. Форма № 2 «Заявка на участие в конкурсе» содержит указание на «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг». При этом в файле «Критерии оценки заявок» Заказчиком не прописаны указанные критерии оценки заявок и их весовые категории, что, по мнению Заявителя, вводит участников Конкурса в заблуждение; 2. в Форме № 2 «Заявка на участие в конкурсе» Заказчик установил требование к указанию участником Конкурса количества и сроков проведения в календарных днях. При этом в файле «Техническое задание» Заказчиком не установлены сроки проведения фестивалей. Указанное требование, по мнению Заявителя, вводит участников Конкурса в заблуждение; 3. Заказчиком в Техническом задании установлено требование к конкретному товару без возможности предоставления эквивалента, что, по мнению Заявителя, является нарушением действующего законодательства. 4. Заявителю непонятны ограничительные требования в Техническом задании к опыту работы ведущего; 5. Заявителю непонятны ограничительные требования к исполнителю договора, который должен представить российского исполнителя (группы), финалиста проекта «Песни» на ТНТ. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Податель жалобы, будучи извещенным о дате, времени и месте рассмотрения

дела, своего представителя не направил, в связи с чем Комиссия определила рассмотреть жалобу на основании части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Представители Заказчика по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной, руководствуясь следующим. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт). Заказчиком 28.11.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Конкурса. Согласно первому доводу жалобы Заявителя Форма № 2 «Заявка на участие в конкурсе» содержит указание на «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг». При этом в файле «Критерии оценки заявок» Заказчиком не прописаны указанные критерии оценки заявок и их весовые категории, что, по мнению Заявителя, вводит участников Конкурса в заблуждение. Представители Заказчика пояснили, что требование об указании «Качественных, функциональных и экологических характеристик товаров, работ, услуг» не является критерием оценки заявок и отсутствует их весовая категория. Данное требование установлено для предоставления таких сведений в составе заявки, однако оцениваться данные сведения не будут. Обратного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено, в связи с чем рассматриваемый довод жалобы признается необоснованным. Также из жалобы следует, что в Форме № 2 «Заявка на участие в конкурсе» в пункте 4.1 Таблицы Заказчик установил требование к указанию участником Конкурса количества и сроков проведения в календарных днях. При этом в файле «Техническое задание» Заказчиком не установлены сроки проведения фестивалей. Указанное требование, по мнению Заявителя, вводит участников Конкурса в заблуждение. Из материалов дела следует, что Форма 2 заявки участника согласно сноски 3 заполняется в соответствии с Техническим заданием Заказчика. При этом, если в Техническом задании в отношении конкретного мероприятия присутствует фраза «Точный график проведения определяется по заявке от Заказчика», то участнику именно это и следует указывать в своей заявке на участие в Конкурсе. Представители Заказчика пояснили, что от участников Конкурса фактически требовалось скопировать пункт 1.4 Технического задания в пункт 4.1 Таблицы заявки на участие в Конкурсе. Иного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено. Также из жалобы следует, что Заказчиком в Техническом задании установлено требование к конкретному товару без возможности предоставления эквивалента, что, по мнению Заявителя,

является нарушением действующего законодательства. Пунктом 3.5 Раздела 3 Технического задания установлено требование о предоставлении в аренду и монтажу инфракрасных приборов обогрева для сцены типа Sinbo SFH 33245 2500Вт без указания параметров эквивалентности. Пунктом 3.3 Раздела 3 Технического задания установлено требование о предоставлении в аренду и монтажу светового оборудования (световые приборы, 8 (восемь) шт. 4 (четыре) прибора заливного света, 10 шт.; пульт управления). Из указанного следует, Заказчику необходим конкретный товар без возможности аренды и монтажа эквивалентного товара. Комиссия отмечает, что Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса 28.11.2018. На дату размещения закупочной процедуры Заказчик руководствовался Положением о закупках в редакции, размещенной на Официальном сайте 05.12.2017. Из указанного Положения о закупках следует, что при проведении закупочной процедуры в форме конкурса у Заказчика отсутствуют ограничения по указанию конкретного товара, в том числе указанию формулировок «или эквивалент». Следовательно, действия Заказчика по закупке конкретного товара при проведении Конкурса не противоречат Закону о закупках в редакции, действовавшей на момент объявления проведения Конкурса. Также Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заявителю непонятны ограничительные требования в Техническом задании к опыту работы ведущего, а также к исполнителю договора, который должен представить российского исполнителя (группы), финалиста проекта «Песни» на ТНТ. Изложенные доводы Комиссия признает необоснованными в силу неуказания Заявителем того, как именно ограничиваются его права и законные интересы, а также какое нарушение было допущено Заказчиком. Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «ИнформБизнесКонсалтинг» на действия ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная Пресня» (ИНН: 7703032947; ОГРН: 1027739692188) при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.12.2018 № НО/64878/18.