

РЕШЕНИЕ по делу №300-кз/2016

04-04/13337 от 20.09.2016

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе (далее – Комиссия):

Заместителя председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

в отсутствие представителя уполномоченного органа - Исполнительного комитета Альметьевского муниципального района, заказчика – Управление образования Альметьевского муниципального района, в присутствии представителя заявителя ООО «Эталон» <...>, о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленным надлежащим образом, рассмотрев жалобы ООО «Эталон», <...>, на действия уполномоченного органа – Исполнительного комитета Альметьевского муниципального района, заказчика – Управление образования Альметьевского муниципального района при проведении электронного аукциона: №0111300063216001268 на предмет: «Поставка рыбы свежемороженой для образовательных учреждений Альметьевского муниципального района»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0111300063216001268 на предмет: «Поставка рыбы свежемороженой для образовательных учреждений Альметьевского муниципального района» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 22.07.2016 года.

Уполномоченный орган – Исполнительный комитет Альметьевского муниципального района, заказчик - Управление образования Альметьевского муниципального района.

Начальная (максимальная) цена контракта — 5 991 539,16 руб.

Представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, представил письменные пояснения.

Заслушав представителя заявителя ООО «Эталон», а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобах необоснованным, ввиду следующего.

1. Относительно довода заявителя ООО «Эталон» о признании незаконным электронного аукциона №0111300063216001268 на предмет «Поставка рыбы свежемороженой для образовательных учреждений Альметьевского муниципального района», с элементами мошеннической схемы, а именно, заявитель считает, что [при подведении итогов электронного аукциона от 19.08.2016 протокол №0111300063216001268-3](#), участники по номерам 3, 4, 5 применяли мошенническую схему.

Заявитель предполагает, что участники электронного аукциона по порядковым номерам 4, 5 откажутся от подписания контракта в пользу участника электронного аукциона 3.

По результатам изучения аукционной документации установлено, на момент рассмотрения жалобы при проведении электронного аукциона отказа от заключения контракта от победителя электронного аукциона не поступало.

Следовательно, довод заявителя ООО «Эталон» является необоснованным.

1. Относительно довода заявителя – <...>, о неправомерном признании заявки участника электронного аукциона, соответствующей требованиям документации об аукционе.

Согласно пояснениям уполномоченного органа - Исполнительного комитета Альметьевского муниципального района РТ, проведение электронного аукциона №0111300063216001268 на предмет: «Поставка рыбы свежемороженой для образовательных учреждений Альметьевского муниципального района» было осуществлено в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05 апреля 2013 г.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №[0111300063216001268-1](#) от 11.08.2016г. было подано семь заявок на участие в электронном аукционе, все семь участников были допущены.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок №[0111300063216001268-2](#) от 18.08.2016 г. на рассмотрение вторых частей заявок было представлено 5 (пять) участников. По решению членов комиссии все пять участника соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе. При рассмотрении **вторых частей заявок** члены комиссии руководствовались статьей 69 Федерального закона №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05 апреля 2013 г.

Победителем стал участник - <...> с предложением цены контракта 3 175 515,72 руб.

Довод <...> о неправомерном признании второй части заявки участника соответствующей требованиям, а именно, «документы подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктам 3-9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

По результатам изучения аукционной документации установлено, что первая часть заявок **должна содержать согласие участника процедуры закупки на поставку товаров, соответствующих требованиям документации об Аукционе, на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе.**

Таким образом, заявка содержит все пункты, предусмотренные документацией

электронного аукциона. А именно, в заявке содержится согласие участника, что и требовалось заказчику.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, в ходе проведения выборочной внеплановой документарной проверки Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 8 статьи 30 Закона о контрактной системе в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона.

Заказчиком в извещении и аукционной документации установлено ограничение в отношении участников закупки, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2.7. проекта Контракта оплата установленной цены Контракта производится Заказчиком в течение **30 (тридцати) банковских дней** после удостоверения факта надлежащей поставки Товара в соответствии с условиями настоящего Контракта, а именно даты (дня) подписания Сторонами акта приема-передачи Товара.

Следовательно, Заказчиком в проекте контракта установлен срок оплаты выполненной работы, превышающий 30 (тридцать) дней с даты подписания Заказчиком документа о приемке.

Таким образом, положения проекта контракта противоречат части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе.

В связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты осуществления закупки (определения поставщика), предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Эталон», <...> на действия уполномоченного органа – Исполнительный комитет Альметьевского муниципального района, заказчика - Управление образования Альметьевского муниципального района при проведении электронного аукциона: №0111300063216001268 на предмет: «Поставка рыбы свежемороженой для образовательных учреждений Альметьевского муниципального района», необоснованной.

2. Признать Уполномоченный орган – Исполнительный комитет Альметьевского муниципального района, заказчик - Управление образования Альметьевского муниципального района нарушившими часть 8 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены Комиссии <...>

<...>