

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3005-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 28 ноября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «Землеустроитель» (далее – ООО «Землеустроитель», Заявитель): «.....»

Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (далее – Департамент, Заказчик): «.....»

рассмотрев жалобу ООО «Землеустроитель» от 18 ноября 2016 года № 682/11 на действия Департамента при проведении открытого конкурса на оказание услуг по выполнению работ по установлению границ зон и (или) границ охранных зон особо охраняемых природных территорий, границ территорий и (или) зон охраны объектов культурного наследия, иных зон с особыми условиями использования территории (извещение № 29/ДИЗО от 08 ноября 2016) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заявителя, представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, конкурсная комиссия допустила нарушения при начислении заявки ООО «Землеустроитель» баллов по критерию «Наличие у участника

конкурса опыта выполнения работ сопоставимого характера», а также по критерию «Цена контракта».

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 24 ноября 2016 года № 05-исх/15563/2016 на жалобу ООО «Землеустроитель» от 18 ноября 2016 года № 682/11.

Пояснения представителя Заявителя, представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 главы 23 Порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года №399-ПП (далее - Порядок), конкурсная документация (документация о закупке) наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Порядком.

Согласно части 6 главы 25 Порядка, конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых конвертов и заявок в целом на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно приложению №4 к конкурсной документации установлены следующие критерии оценки:

1. Цена контракта,

2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации:

- Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта;

- Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

- Обеспеченность участника закупки собственным или арендованным технологическим оборудованием (геодезическим), необходимым для оказания услуг,

3. Качество работ (услуг), выраженное в предложении о качественных характеристиках объекта закупки и степень его проработки.

Относительно довода Заявителя о том, что по критерию «Цена контракта» его заявке было присвоено 47,64 балла, вместо 47,69 баллов, Комиссия Управления отмечает, что в полномочия Комиссии не входит пересчет результатов оценки,

произведенной конкурсной комиссией Заказчика.

Согласно конкурсной документации, по показателю «Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта» установлен следующий порядок оценки:

«При оценке по данному показателю анализируется информация об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за период 2013-2016 г.г. из таблицы 1 «Опыт участника открытого конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» Приложение № 2 к заявке на участие в конкурсе «Сведения о квалификации участника открытого конкурса» настоящей конкурсной документации.

Выполненной работой сопоставимого характера и объема считается работа с ценой Государственного (муниципального) контракта или гражданско-правового договора не менее 10 % от начальной (максимальной) цены контракта, (цена одного контракта (договора) не менее 2 416 002,15 рублей (два миллиона четыреста шестнадцать тысяч два рубля 15 копеек), указанной в настоящей конкурсной документации, по выполнению кадастровых работ земельных участков с дальнейшей постановкой на государственный кадастровый учет, установление границ зон и (или) границ зон с особыми условиями использования (особо охраняемых природных территорий, зон охраны культурного наследия и т.п.)

Работа сопоставимого характера и объема учитывается в случае, если она подтверждена копией Государственного (муниципального) контракта или гражданско-правового договора (включая все приложения к нему) и подписанного акта выполненных работ (оказания услуг).

Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Опыт участника по успешному выполнению работы сопоставимого характера и объема» ($K_{пред}$) равно 20 контрактам (договорам) сопоставимого характера и объема.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется:

1) в случае если $K_{max} < K_{пред}$, - по формуле:

;

2) в случае если $K_{max} \geq K_{пред}$, - по формуле:

;

при этом $НЦБ_{max} = ,$

где:

$KЗ$ – коэффициент значимости показателя;

K_i – предложение участника открытого конкурса, которое оценивается;

K_{max} – максимальное предложение из всех предложений участников открытого конкурса по данному показателю;

НЦБ_{max} – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение.

В случае предоставления участником контрактов (договоров) сопоставимого характера и объема 20 и более, участнику присваивается максимальное количество баллов по данному критерию.

При отсутствии в заявке на участие в открытом конкурсе копий исполненных контрактов (договоров) на выполнение работ сопоставимого характера и объема с приложением копий актов приемки выполненных работ за период 2013-2016 г.г., участник открытого конкурса получает 0 баллов по данному показателю».

Изучением заявки ООО «Землеустроитель» было установлено, что в составе заявки участник для подтверждения опыта выполнения работ сопоставимого характера приложил 32 исполненных контракта.

Вместе с тем, согласно пояснениям представителя Заказчика, только 12 из представленных контрактов соответствовали требованиям сопоставимости по цене (то есть цена контракта была более 2 416 002,15 рублей), из которых, в свою очередь, только 6 контрактов соответствовали предмету контракта. Предметом остальных шести контрактов являлись работы по изготовлению технических планов на объекты капитального строительства, в связи с чем, они не были засчитаны конкурсной комиссией при оценке по данному показателю.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов Заявителя.

Вместе с тем, Комиссией Управления было установлено следующее.

Частью 2 главы 23 Порядка предусмотрено, что к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Требования к контракту установлены главой 18 Порядка.

Так, согласно части 3 главы 18 Порядка, в контракте предусматриваются условия об ответственности заказчика и подрядчика (исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с требованиями [частей 4 - 9](#) статьи 34 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Частями 5-9 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что штрафы и пени, начисленные за ненадлежащее исполнение заказчиком или исполнителем обязательств по контракту, определяются в соответствии с порядком, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения

обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила определения неустойки).

[Пунктами 4, 5](#) Правил определения неустойки установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

[Законом](#) о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, а [подпункты "а" - "г" пунктов 4, 5](#) Правил определения неустойки содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком необходимо устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами определения неустойки для каждого порогового значения цены контракта.

Изучением содержания проекта государственного контракта конкурсной документации установлено, что Заказчиком в пунктах 7.4, 7.7 проекта государственного контракта за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, предусмотрены штрафы для Заказчика – в размере 2,5 % цены контракта, для Исполнителя – в размере 10 % цены контракта.

В связи с тем, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 24 160 021,53 руб., размеры штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, должны быть установлены в соответствии с подпунктами «а», «б» пунктов 4, 5 Правил определения неустойки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в проекте государственного контракта конкурсной документации размер штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, установлен ненадлежащим образом, что является нарушением части 3 главы 18 Порядка.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Землеустроитель» от 18 ноября 2016 года № 682/11 на действия Департамента при проведении открытого конкурса на оказание услуг по выполнению работ по установлению границ зон и (или) границ охранных зон особо охраняемых природных территорий, границ территорий и (или) зон охраны объектов культурного наследия, иных зон с особыми условиями использования территории, необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 3 главы 18 Порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года №399-ПП.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года №399-ПП.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/3005-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

28 ноября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 28 ноября 2016 года по делу № 08/3005-16 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Землеустроитель» от 18 ноября 2016 года № 682/11 на действия Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя при проведении открытого конкурса на оказание услуг по выполнению работ по установлению границ зон и (или) границ охранных зон особо охраняемых природных территорий, границ территорий и (или) зон охраны объектов культурного наследия, иных зон с особыми условиями использования территории (извещение № 29/ДИЗО от 08 ноября 2016) (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Департаменту по имущественным и земельным отношениям города Севастополя:

1.1 отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.

1.2 привести Документацию о закупке в соответствии с Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года №399-ПП «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее – Постановление) и с учетом решения по делу №08/3005-16 от 28 ноября 2016 года.

1.3 продлить срок подачи заявок на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в виде Конкурса в соответствии с Постановлением.

1.4 об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.