

РЕШЕНИЕ

по делу 2/15-ГЗ/Ж о нарушении
законодательства Российской Федерации о контрактной системе

19 января 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель

Комиссии: <...>

Заместитель
председателя Комиссии: <...>

Член Комиссии: <...>

при участии представителей:

от государственного <...>

заказчика:

- представителя ОГБУЗ
«Смоленская областная детская
клиническая больница»
(Доверенность от 19.01.2015 №37);

<...>

- представителя ОГБУЗ
«Смоленская областная детская
клиническая больница»
(Доверенность от 19.01.2015 №36);

от заявителя: ООО «Смолтелеком» было уведомлено надлежащим образом, но на заседание Комиссии представитель заявителя не явился, ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя представлено не было;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 09.01.2014 № 01) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Смолтелеком» на действия государственного заказчика - ОГБУЗ «Смоленская областная детская клиническая больница» (далее также – Заказчик), уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона № 1009-аэф/у на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет для нужд ОГБУЗ «Смоленская областная детская клиническая больница» (извещение № 0163200000314009417)

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «Смолтелеком» (далее также – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок сотрудником Смоленского УФАС России, следует, что Заявитель 30.12.2014 обращался к Заказчику за разъяснением положений документации об электронном аукционе.

30.12.2014 г. Заказчиком было внесено изменение в положения п.3 Технического задания (приложение №1 к Информационной карте электронного аукциона), п.10.1. проекта контракта.

Предложение об исключении пп.5 п.4.1 Технического задания содержащего требования о том, что Оператор должен предоставлять ежемесячно «Детализацию трафика данной подсети (по каждому из IP адресов), с указанием количества входящего и исходящего трафика и загруженности канала 24x7 (24 часа в сутки, 7 дней в неделю) – один раз в месяц», а так же предложение о внесении изменений в п.1.1.9 Технического задания, в котором указана необходимость предоставления Оператором услуги в тестовом режиме для настройки оборудования в срок не позднее, чем за 10 (десять) рабочих дней до даты предоставления услуг, было отклонено.

31.12.2014 Общество повторно обратилось за разъяснением и изменением положений пп.5 п.4.1 и п.1.1.9 Технического задания.

Требование о размещении в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе в предусмотренные п.4 ст.65 Закона о контрактной системе сроки Заказчиком выполнено не было.

Таким образом, в связи с вышеизложенным Заявитель просит рассмотреть правомерность действий Заказчика в части: не размещения в установленный срок разъяснения положений документации об аукционе; отказа исключить из документации об электронном аукционе пп.5 п.4.1 Технического задания; отказа от внесения изменений в п.1.1.9 Технического задания.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что требование о предоставлении детализации трафика данной подсети связано с необходимостью контроля за входящим и исходящим трафиком с целью недопущения неслужебного использования ресурсов сети Интернет.

П.1.1.9 Технического задания включен в документации об электронном аукционе с целью получения услуги в тестовом режиме для настройки оборудования Заказчика и не противоречит положениям действующего законодательства.

В части не размещения разъяснений положений документации об аукционе представители ответчика пояснили, что запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе поступивший от оператора электронной площадки не содержал текста самого запроса, и следовательно, Заказчик не мог разместить какие-либо разъяснения.

На основании вышеизложенного, представители ответчика просят признать жалобу ООО «Смолтелеком» необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Смолтелеком» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены 23.12.2014 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 102 667 руб. 03 коп.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В техническом задании аукционной документации Заказчиком установлены требования к оказываемой услуге по предоставлению доступа к сети Интернет. Так пп.5 п.4.1 и п.1.1.9 Технического задания содержат требования обусловленные

потребностями Заказчика.

Доказательства того, что установление подобных требований влечет за собой ограничение количества участников закупки в материалах жалобы отсутствуют.

Комиссией так же не установлено, что данные требования ведут к ограничению количества участников закупки.

Таким образом требования Заявителя об исключении из документации об электронном аукционе пп.5 п.4.1 Технического задания и об изменении п.1.1.9 Технического задания являются неправомерными.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При этом, в соответствии с ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе, заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Заявителем в адрес заказчика 30.12.2014 года направлен запрос о разъяснении положений документации о закупке.

30.12.2014 на официальном сайте Заказчиком были опубликованы разъяснения положений документации об электронном аукционе №РД1, а так же опубликована документация об электронном аукционе с внесенными изменениями.

31.12.2014 Заявителем повторно был направлен запрос о разъяснении положений документации, который содержал просьбу о разъяснении положений пп.5 п.4.1 Технического задания, а именно: «В связи с тем, что при предоставлении услуги доступа к сети Интернет с предоставлением в пользовании подсети из 16 IP адресов с маршрутизацией подсети (п.1.1.3 Технического задания) входящий и исходящий трафик на каждый выделенный IP адрес может проходить только через активное коммутационное оборудование заказчика, и соответственно, может учитываться только заказчиком.

В связи с вышеизложенным, просим разъяснить, каким образом и в каком формате

информация о таком входящем и исходящем трафике по каждому из IP адресов, но не выходящем при этом за пределы оборудования Заказчика, будут передаваться оператору для включения в отчет Оператора. В случае, если оператору будет предоставлен доступ к управлению оборудованием Заказчика для самостоятельного получения такой информации, просим сообщить модель (в т.ч артикул, версию программного обеспечения, наименование производителя) оборудования Заказчика».

В установленные ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе сроки Заказчик не разместил в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе, тем самым нарушив требования ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Однако учитывая тот факт, что текст запроса направленный участником закупки 31.12.2014 содержал просьбу о разъяснении того, каким образом и в каком формате предоставлять ежемесячно детализацию трафика данной подсети, а Заказчик в документации об электронном аукционе не устанавливал какие либо требования по реализации данной услуги, и подразумевал, что предполагаемый исполнитель контракта, предложит свой вариант реализации данного требования, не направление ответа Заявителю не ущемляет прав Заявителя и позволяет ему участвовать в аукционе на общих основаниях.

В ходе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России, в действиях Заказчика иных нарушений законодательства в сфере закупок не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Смолтелеком» на действия государственного заказчика - ОГБУЗ «Смоленская областная детская клиническая больница», уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона № 1009-аэф/у на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет для нужд ОГБУЗ «Смоленская областная детская клиническая больница» (извещение № 0163200000314009417) частично обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика нарушение ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

3. Предписание государственному заказчику об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдать, в связи с тем, что выявленное нарушение не могло повлиять и не повлияло на результаты электронного аукциона.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.