

## РЕШЕНИЕ № 174-ВП/2017

11 сентября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: ...	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии: ...	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
...	- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение гражданина (далее – Заявитель) о нарушении Управлением делами Губернатора и Правительства Челябинской области законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку легковых автомобилей (извещение № 0169200000817000194) (далее – аукцион) в присутствии:

- представителя Управления делами Губернатора и Правительства Челябинской области (далее — Заказчик) <...>, действующего на основании доверенности № 03-01-01-08-2277 от 30.12.2016,

- представителя Заказчика <...>, действующего на основании доверенности № 03-01-01-08/2265 от 30.12.2016,

- представителя Заказчика <...>, действующего на основании доверенности № 03-01-01-08/2265 от 30.12.2016,

- в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного о дате, времени,

месте проведения заседания комиссии надлежащим образом,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 07.08.2017 поступило обращение Заявителя о нарушении Управлением делами Губернатора и Правительства Челябинской области законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку легковых автомобилей (извещение № 0169200000817000194), объявленного Заказчиком путем размещения в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). 30.06.2017 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 17 196 690 рублей 00 копеек.

По состоянию на 11.09.2017 контракт по результатам Аукциона заключен с ООО «Автомир-тендер» по цене 15 992 921 рубль 70 копеек.

Согласно доводам, изложенным в обращении, Заявитель полагает, что описание объекта закупки позволяет предложить к поставке конкретную марку автомобиля «Toyota camry».

Представители Заказчика с доводами обращения не согласились и пояснили, что описанию объекта закупки соответствуют 3 марки автомобилей: «Toyota camry», «Kia Optima», «Mazda 6». На заседании комиссии также представлена сравнительная таблица, из которой видно, что названные автомобили соответствуют описанию объекта закупки.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,*

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные

характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, **а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Как следует из материалов дела, описание объекта закупки установлено Заказчиком в Приложении № 1 к документации об аукционе «Техническое задание», где определены технические характеристики товара, которые имеют существенное значение для Заказчика.

На заседание комиссии представитель Заказчика представил сравнительную таблицу, подтверждающую исследование рынка и свидетельствующую об отсутствии нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В таблице указано, что описанию объекта закупки соответствуют 3 автомобиля:

- «Toyota Camry»;
- «Kia Optima»;
- «Mazda 6».

Челябинское УФАС России в целях полного, всестороннего рассмотрения вопроса о наличии (или отсутствии) признаков нарушения законодательства о контрактной системе на основании направлено запросы в адрес официальных диллеров автомобилей Kia и Mazda запрос с просьбой подтвердить соответствие характеристик автомобиля Kia Optima и Mazda 6 требованиям, указанным в описании объекта закупки.

В адрес антимонопольного органа 23.08.2017 поступил ответ от ООО «УралТехЦентр» (исх. б/н от 16.08.2017), согласно которому автомобиль Mazda 6 не соответствует требованиям, указанным в описании объекта закупки в части объема багажного отделения.

Согласно ответу ООО «Ар Джи Моторс» (исх. № 310817/110П от 31.08.2017) автомобиль Kia Optima в комплектации «Prestige» соответствует требованиям, установленным в техническом задании за исключением позиции № 75 «сиденье переднего пассажира с электрорегулировкой».

Вместе с тем, представителями Заказчика на заседание комиссии также представлен ответ ООО «Ар Джи Моторс» (исх. 157 от 05.09.2017), в котором

сказано, что автомобиль Kia Optima в комплектации «Prestige» соответствует требованиям, установленным в техническом задании. При этом, предлагается рассмотреть возможность установки дополнительных опций по индивидуальному заказу.

Кроме того, Заказчиком представлено письмо ООО «Автобан-Вест» (исх. № 430 от 04.09.2017), в котором также указано, что Kia Optima полностью соответствует описанию объекта закупки.

Челябинское УФАС России, проанализировав представленные документы, а также информацию, размещенную на официальных сайтах производителей автомобилей, приходит к выводу, что описанию объекта закупки соответствует минимум 2 автомобиля:

- «Toyota camry»;

- «Kia Optima».

Более того, необходимо отметить, что на участие в закупке поступило 7 заявок. При этом, в заявках участников содержатся предложения к поставке как автомобиля «Toyota camry», так и автомобиля «Kia Optima».

Таким образом, доводы заявителя о том, что описание объекта закупки позволяет предложить к поставке конкретную марку автомобиля «Toyota camry», не нашли своего подтверждения.

*Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,*

## **Р Е Ш Е Н И Е**

По результатам проведения внеплановой проверки доводы обращения гражданина о нарушении Управлением делами Губернатора и Правительства Челябинской области законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку легковых автомобилей (извещение № 0169200000817000194) не нашли своего подтверждения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.