

РЕШЕНИЕ №054/06/37-1889/2019

30 сентября 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Новосельцева А.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя заказчика – муниципального унитарного предприятия «Управление заказчика по строительству подземных транспортных сооружений» (далее - МУП «Управление заказчика по строительству подземных транспортных сооружений») – «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее - ООО «Монолит») - на заседание Комиссии не явился, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Монолит» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на строительство водосбросных канализационных камер ВСК-4 и ВСК-5 с проходными каналами на участке главного водосточного коллектора реки Ельцовка-1 (извещение № 0551300016819000007), начальная (максимальная) цена контракта 56 500 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Монолит» с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на строительство водосбросных канализационных камер ВСК-4 и ВСК-5 с проходными каналами на участке главного водосточного коллектора реки Ельцовка-1.

Суть жалобы ООО «Монолит» заключается в следующем.

1. В ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлены следующие антидемпинговые меры при проведении конкурса или аукциона - предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в 1,5 раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о торгах, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке если НМЦК составляет более чем 15 миллионов рублей (ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 13 ст. 37 Закона о контрактной системе выплата аванса при исполнении контракта, заключенного с участником закупки, указанным в чч. 1, 2 ст. 37 Закона о контрактной системе, не допускается.

Однако заказчик при установлении аванса в п. 2.4 проекта контракта не учел исключение, предусмотренное ч. 13 ст. 37 Закона о контрактной системе.

2. Заказчик не установил в отношении участников закупки требование, предусмотренное п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

3. В нарушение п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе заказчик не включил в контракт обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

4. Исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом, срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц.

По мнению подателя жалобы, заказчик неверным образом установил срок действия банковской гарантии, который должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

МУП «Управление заказчика по строительству подземных транспортных сооружений» в возражениях на жалобу ООО «Монолит» сообщило следующее.

1. Заказчик указал, что, по его мнению, ни ст. 34 Закона о контрактной системе, ни ст. 37 Закона о контрактной системе не установлено требований о включении в проект контракта условий об отмене аванса в случае, если к участнику закупки применяются антидемпинговые меры.
2. Заказчик пояснил, что требование к участникам закупки о соответствии всем пунктами ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе установлено в извещении о проведении аукциона в соответствующем разделе.
3. Заказчик указал, что в явном виде условие, указанное в п. 3 жалобы ООО «Монолит», отсутствует, при этом, в п. 2.2 проекта контракта указано, что цена контракта может измениться в случаях, предусмотренных законом о контрактной системе и контрактом. Условие об уменьшении суммы оплаты юридическим и физическим лицам (в том числе, зарегистрированным в качестве индивидуальных предпринимателей) установлено Законом о

контрактной системе.

4. Заказчик нарушение признал.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системы в контракт включаются, в том числе, обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе, с учетом положений ч. 13 ст. 37 Закона о контрактной системы.

Согласно ч. 13 ст. 37 Закона о контрактной системе выплата аванса при исполнении контракта, заключенного с участником закупки, указанным в чч. 1, 2 ст. 37 Закона о контрактной системе, не допускается.

При этом, заказчик не учел положения вышеуказанных статей и установил в п. 2.4 проекта контракта положение о том, что заказчик выплачивает подрядчику аванс в размере 30% (тридцать процентов) от цены контракта. Условия, при которых данное положение не действует, в проекте контракта не указаны. Довод жалобы нашел свое подтверждение. Заказчик нарушил требование п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системы.

2. Согласно п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам, в том числе, отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч. 1, чч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик не установил в аукционной документации единое требование к участникам электронного аукциона, предусмотренное п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик установил единые требования к участникам закупки в полном объеме в извещении, сформированном в единой информационной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил требование ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, при этом, ввиду того, что требование, предусмотренное п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе было установлено в извещении о проведении данного электронного аукциона, данное нарушение не повлекло за собой ограничение прав и интересов участников данного электронного аукциона.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в явном виде условие, указанное в п. 3 жалобы ООО «Монолит», отсутствует, при этом, в п. 2.2 проекта контракта указано, что цена контракта может измениться в

случаях, предусмотренных законом о контрактной системе и контрактом. Условие об уменьшении суммы оплаты юридическим и физическим лицам (в том числе, зарегистрированным в качестве индивидуальных предпринимателей) установлено Законом о контрактной системе.

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанное требование включается исключительно в контракт при его заключении с лицом, не являющимся плательщиком отдельных налогов, сборов и иных обязательных платежей. Включение таких требований в проект контракта Законом о контрактной системе не предусмотрено. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно требования ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе, в случае его изменения в соответствии со [ст. 95](#) Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 8.4 проекта контракта установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком нарушено требование ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 7.5 проекта контракта установлена ответственность для подрядчика за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, в виде фиксированной суммы.

При этом, согласно п. 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)) (далее – Правила), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042 (далее – Постановление Правительства РФ № 1042), за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не

превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);

д) 0,4 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);

е) 0,3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);

ж) 0,25 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);

з) 0,2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);

и) 0,1 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей.

Таким образом, из указанной нормы исключено слово «фиксированная», при этом, заказчик в аукционной документации использует неактуальную редакцию Правил.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил требование, установленное п. 3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1042.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монолит» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на строительство водосбросных канализационных камер ВСК-4 и ВСК-5 с проходными каналами на участке главного водосточного коллектора реки Ельцовка-1 частично обоснованной (в части доводов жалобы №№ 1, 2, 4).
2. Признать заказчика нарушившим положения п. 3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1042, п. 1 ч. 13 ст. 34, ч. 3 ст. 64, ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.