

РЕШЕНИЕ № 04-01/17-2014

17 февраля 2014 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе: <...>

рассмотрев жалобы ООО «ПрофГеоПроект» и ООО «НИИ «Земля и город» на действия Заказчика и Единой комиссии по размещению заказов для нужд Администрации города Новый Уренгой при размещении муниципального заказа на разработку документации по планировке территории в составе проекта планировки территории и проекта межевания территории в границах планировочного микрорайона 01:12 (мкр. Заозерный, мкр. Ягельный) (открытый конкурс, извещение № 0190300003013001096), УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступили на рассмотрение жалобы ООО «ПрофГеоПроект» (г. Екатеринбург) и ООО «НИИ «Земля и город» (г. Нижний Новгород) на действия Заказчика и Единой комиссии по размещению заказов для нужд Администрации города Новый Уренгой при размещении муниципального заказа на разработку документации по планировке территории в составе проекта планировки территории и проекта межевания территории в границах планировочного микрорайона 01:12 (мкр. Заозерный, мкр. Ягельный) (открытый конкурс, извещение № 0190300003013001096).

По мнению ООО «ПрофГеоПроект», Заказчиком - Администрацией г. Новый Уренгой были нарушены требования ст. 26 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в части непринятия конкурсной заявки общества.

По мнению ООО «НИИ «Земля и город», Единой комиссией были нарушены требования ст. 27. Закона о размещении заказов, в части принятия необоснованного решения об отказе в допуске к участию в открытом конкурсе ООО «НИИ «Земля и город».

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобы, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом требований Закона о размещении заказов при размещении муниципального заказа на разработку документации по планировке территории в составе проекта планировки территории и проекта межевания территории в границах планировочного микрорайона 01:12 (мкр. Заозерный, мкр. Ягельный) (открытый конкурс, извещение № 0190300003013001096), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В части жалобы ООО «ПрофГеоПроект» установлено следующее.

Заявитель в своей жалобе утверждает, что 3 февраля 2014 в 13:38 Общество

направило конкурсную заявку и полный комплект документов в соответствии с извещением № 0190300003013001096 на электронный адрес Заказчика, указанный в извещении и информационной карте.

В это же время пришло подтверждение по электронному адресу, что письмо на электронный адрес opt.uomz@nurengoy.yanao.ru ушло.

В течение часа Обществом был сделан звонок Заказчику, относительно подтверждения, что заявка принята и зарегистрирована в журнале регистрации. По телефону Заказчик отказался предоставлять такую информацию, сказав, что такой информации он не предоставляет и все будет отражено в протоколах.

Также Заявитель утверждает, что им был сделан запрос в службу поддержки Мейл.ру, которые также подтвердили, что письмо ушло и возможно проблема в почте Заказчика, но оно должно быть у Заказчика (документов относительно данных доводов Заявителем не представлено).

05.02.2014 17:26 Администрация города Новый Уренгой разместила на сайте протокол вскрытия, в котором отсутствовали сведения о подаче конкурсной заявки Общества.

ООО «ПрофГеоПроект» обратилось к Заказчику посредством телефонного звонка и уточнило, почему его конкурсная заявка не отображена в протоколах.

По истечении 2 дней телефонных переговоров, Заказчик каждый раз утверждал, что заявку ищут на компьютере, проверяют сервера и т.д., 07.02.2014г. Заказчик сам позвонил и сообщил, что заявка действительно получена и она просто попала в спам, однако принимать ее отказались и протоколы менять не стали.

Заявку, полученную вовремя, рассматривать отказались.

В подтверждении своих доводов Общество направило в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России документы на 143 листах.

В представленных документах имеются скриншоты страниц подтверждающие отправку конкурсной заявки общества, а так же представлен скриншот запроса в службу поддержки Мейл.ру (ответ отсутствует).

На доводы общества получены следующие возражения Заказчика.

03.02.2014 года, во второй половине рабочего дня, на телефонное обращение, по вопросу предоставления информации о поступлении заявки на участие в открытом конкурсе в форме электронного документа от ООО «ПрофГеоПроект», начальником отдела организации и проведения торгов Управления размещения заказов было разъяснено, что обратившимся по телефону лицам, Уполномоченным органом подобного рода информация не предоставляется в связи с тем, что по телефону невозможно идентифицировать лицо, обратившееся по телефону и лицо, подавшее заявку, в том числе в форме электронного документа.

В силу ч. 6 ст. 20 Закона о размещении заказов, проведение каких-либо переговоров Заказчика, Уполномоченного органа, специализированной организации или конкурсной комиссии с участником размещения заказа не допускаются, и в случае нарушения указанного положения Закона о размещении

заказов, открытый конкурс может быть признан недействительным, по иску заинтересованного лица.

Во исполнение ч. 5 ст. 25 Закона о размещении заказов, при получении заявки на участие в открытом конкурсе, поданной в форме электронного документа, Уполномоченным органом, в адрес отправителя направляется соответствующее уведомление, подтверждающее факт поступления такой заявки в течение одного рабочего дня со дня получения такой заявки.

Извещением № 0190300003013001096, которое было опубликовано Уполномоченным органом на Официальном сайте 13.12.2013 года, с учетом внесенных изменений в извещение, конкурсную документацию, опубликованными на Официальном сайте 28.12.2013 г., 14.01.2014 г., установлена дата окончания подачи заявок на участие в конкурсе - 04.02.2014 г. 09:00 часов местного времени.

Во исполнение требований Закона о размещении заказов, Уполномоченным органом для участников размещения заказа предусмотрена возможность подачи заявки на участие в открытом конкурсе в форме электронного документа, порядок подачи которых установлен ч. 2 «Требования к оформлению заявок на участие в конкурсе» Инструкции по подготовке заявок на участие в конкурсе (далее - Инструкция).

На момент установленного извещением окончательного срока подачи заявок (04.02.2014 года 09:00 часов местного времени) на участие в открытом конкурсе было подано участниками размещения заказа и зарегистрировано Уполномоченным органом в «Журнале регистрации заявок, поступивших на участие в открытом конкурсе» 12 заявок, в том числе одна заявка в форме электронного документа. (в материалах дела имеются: сканированная копия страниц «Журнала регистрации заявок на участие в открытом конкурсе, графическое изображение снимка страницы электронной почты opt.uomz@nurengoy.yanao.m).

Как видно из информации, содержащейся на графическом снимке страницы электронной почты 03.02.2014 в 19:47 часов местного времени в адрес Уполномоченного органа в форме электронного документа поступила единственная заявка от ООО «ЦентрГрадПроект». Поступившая заявка, в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, Уполномоченным органом была зарегистрирована в соответствующем журнале, и уведомление о получении такой заявки было направлено в адрес отправителя в установленные сроки.

Иные документы, поступившие 03.02.2014 г. и 04.02.2014 г. на электронный адрес opt.uomz@nurengoy.yanao.ru не были идентифицированы как заявка на участие в открытом конкурсе, таким образом, считаю, что Уполномоченным органом не был нарушен порядок приема конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, в том числе в форме электронного документа.

Заявитель, принимая решение о направлении своей заявки в форме электронного документа, наравне со всеми участниками размещения заказа и иными заинтересованными лицами, был уведомлен и осознавал условия, изложенные в п. 10.4 Инструкции, представленной в составе конкурсной документации: «Участник размещения заказа самостоятельно определяет способ доставки заявок на

участие в конкурсе и несет все риски несоблюдения сроков получения заявок и нарушения целостности конвертов, связанные с выбором способа доставки».

Таким образом, Заявитель, понимая, что электронная информация, направляемая им для генерации с административными ресурсами, должен был предвидеть неоспоримое: административные информационные ресурсы являются защищенными. Это означает, что с целью предотвращения сложившейся ситуации, он имел право и мог воспользоваться возможностью направить запрос о параметрах, не являющимися конфиденциальными, установленной системы безопасности. Такое право предусмотрено ст. 24 Закона о размещении заказов и п. 10.2. Инструкции. Ввиду того, что от Заявителя в адрес Уполномоченного органа в сроки, установленные Законом о размещении заказов, не поступило ни одного такого запроса, очевидным становится тот факт, что он ознакомился с Инструкцией и не усмотрел в ней ни одного сомнительного для него условия, что само по себе декларирует понимание Заявителем всех условий конкурса и связанных с ним рисков.

Также Заказчик сообщает, что сервис электронной почты в Администрации города Новый Уренгой не является полностью автономным и принимает электронные письма не напрямую от почтовых серверов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а от почтового сервера (в г. Салехард). Такая организация электронного документооборота создана в целях обеспечения информационной безопасности. Электронные документы проходят многоуровневую проверку через надежные системы защиты информации на вирусы и СПАМ, распространенные в глобальной сети.

Электронный документ Заявителя жалобы (его заявка) по информации ответственных за обслуживание вышеуказанного сервера лиц был помечен сервером как небезопасное письмо с присвоением ему SBRS (программная команда о пропуске бита, имеющегося в регистре) в значении 5.6. С учетом того, что системой безопасности признаются небезопасными биты в регистре 1 - 1.0:10.01 письмо не подлежало передаче на сервер Администрации г. Новый Уренгой. Это и означает, что письмо было воспринято системой безопасности как СПАМ.

В адрес Администрации г. Новый Уренгой конкурсная заявка Общества не поступала.

Кроме того, любой пользователь сети «Интернет» при отправлении электронного письма посредством любых электронных программных обеспечений имеет возможность установить требование о том, чтобы ему в ответ поступило письмо, содержащее сведения о получении адресатом направленного сообщения. Например, можно поставить отметку «Уведомление о прочтении» либо «Уведомление о доставке», тогда при прочтении полученного сообщения адресат (а не сервер) имеет возможность отметить это письмо вручную как «Подтвердить получение», о чем отправителю поступает соответствующее уведомление.

Таким способом обеспечить уверенность в получении Уполномоченным органом своей заявки мог и Заявитель жалобы, тем более, что, как видно по распечатке с сервера (г. Салехард), документ Заявителя был направлен посредством стандартного почтового сервера mail.ru (с электронного адреса – rgp_2012@mail.ru). Алгоритм создания писем посредством указанного сервера

следующий: пользователю необходимо зайти на зарегистрированный почтовый адрес под своим логином и паролем - зайти в меню «Написать письмо», где в строках ввода информации следует ввести данные адресата, прикрепить файлы (если требуется) - перед отправкой письма рядом со строкой ввода «Кому» войти в меню выбора, и выбрать «Уведомить о прочтении» и «Напомнить, если получатель не ответит» (приложение - скриншот рабочего окна в почтовом сервере).

Кроме того, из существа жалобы следует, что ответственным за нарушение порядка приема заявок является Уполномоченный орган, тогда как техническое обеспечение электронного информационного обмена, как описано выше процесс емкий, многоступенчатый и обеспечивается посредством нескольких структур, не являющихся подведомственными Администрации города Новый Уренгой, а значит Уполномоченным органом не был и не мог быть нарушен порядок приема заявок.

Исходя из вышеизложенного следует, что Заказчик фактически не получал заявку Общества и не имел возможности ее рассмотреть, данные доводы подтверждаются (скриншотами с папок электронной почты Заказчика).

Комиссия антимонопольного органа не усматривает в действиях Заказчика нарушений норм Закона о размещении заказов.

2. В части жалобы ООО «НИИ «Земля и город» установлено следующее.

Заявитель в своей жалобе утверждает, что 28 декабря 2013 г. Администрацией города Новый Уренгой была опубликована информация о размещении заказа № 0190300003013001096 на право заключения муниципального контракта на разработку документации по планировке территории в составе проекта планировки территории и проекта межевания территории в границах планировочного микрорайона 01:12 (мкр. Заозерный, мкр. Ягельный) (далее – Конкурс).

Обществом была подана заявка на участие в данном открытом аукционе.

4 февраля 2014 г. состоялась процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе.

6 февраля 2014 г. состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в Конкурсе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 0190300003013001096-П2 от 6 февраля 2014 г. (далее – протокол рассмотрения) конкурсной комиссией, в составе председателя комиссии <...>, заместителя председателя комиссии <...> заместителя председателя комиссии <...>, членов комиссии <...>, секретаря комиссии <...> было принято решение об отказе ООО НИИ «Земля и город» в допуске к участию в соответствующем Конкурсе на основании несоответствия пп. 1, 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ): в связи с отсутствием в составе поданной заявки информации о цене контракта в виде таблицы, именуемой – «таблица цен».

Заявитель считает, что при проведении процедуры рассмотрения конкурсной комиссией были допущены нарушения Закона № 94-ФЗ, а также Федерального Закона от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (далее – Закон № 98-

ФЗ), что повлекло за собой нарушение прав и законных интересов ООО НИИ «Земля и город».

При этом конкурсная заявка ООО НИИ «Земля и город» содержит ценовое предложение.

На доводы общества получены следующие возражения Уполномоченного органа.

Как установлено требованиями п.1 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать, и содержит:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в открытом конкурсе, и инструкцию по ее заполнению, в соответствии с ч. 2-4 ст. 25 Закона о размещении заказов;
- требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом конкурса, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом конкурса, их количественных и качественных характеристик.

Так, во исполнение установленных конкурсной документацией требований, Заявка участника размещения заказа должна содержать, кроме прочего, предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения контракта, в том числе предложение о цене контракта (п.2 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов).

Извещением № 0190300003013001096, которое было опубликовано Уполномоченным органом на Официальном сайте 13.12.2013 года, с учетом внесенных изменений в извещение, конкурсную документацию, опубликованными на Официальном сайте 28.12.2013 г., 14.01.2014 г., установлена дата окончания подачи заявок на участие в конкурсе - 04.02.2014 г. 09:00 часов местного времени.

На момент установленного извещением окончательного срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе было подано участниками размещения заказа и зарегистрировано Уполномоченным органом в «Журнале регистрации заявок, поступивших на участие в открытом конкурсе» 12 заявок, в том числе одна заявка в форме электронного документа.

При осуществлении вскрытия заявок, поступивших на участие в открытом конкурсе, являющимся предметом рассмотрения жалобы, а также при дальнейшем их рассмотрении, Единой комиссией был установлен факт отсутствия в составе заявки, поданной Заявителем, информации о цене контракта в виде таблицы, именуемой - «Таблица цен» (Приложение к заявке на участие в конкурсе). При этом в составе поданной им заявки представлено Информационное письмо, где, ссылаясь на информацию, размещенную на сайте ФАС России (http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_28872.html), заявлена незаконность установления требования о предоставлении приложения «Таблица цен», при этом информационное письмо указывает на то, что ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов не предусмотрено, что заявка на участие в открытом

конкурсе должна содержать обоснование снижения стартовой цены контракта, и, подобная информация в силу Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» - является коммерческой тайной.

Основанием для установления требования о предоставлении «Таблицы цен» в составе заявки на участие в открытом конкурсе послужили положения ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, а также цель достижения результата конкурса, а именно содержание предмета конкурса и значимость качества выполненных работ.

При этом, объем и стоимость работ является качественной и количественной характеристиками выполняемых работ. Такая информация - есть информация о предложениях участников конкурса об условиях исполнения контракта и не может быть расценена как информация, составляющая коммерческую тайну.

Согласно форме «Таблица цен», не имеет места отображение «обоснования снижения стартовой цены», так как указание цен по видам работ не является обязательным, а основу заполнения таблицы составляет перечень работ, предусмотренный техническим заданием и предлагаемый (либо не предлагаемый) участником размещения заказа.

Это условие закреплено в соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, в разделе «Инструкция по подготовке заявок на участие в конкурсе» инструкции Участникам размещения заказа:

«- участник размещения заказа производит расчет цены муниципального контракта в соответствии с требованиями технической части конкурсной документации и представляет предложение в таблице цен (при этом требования технической части (технического задания) включают виды работ, которые необходимо осуществить в рамках исполнения обязательств по контракту);

- все позиции заказа на поставку товара (выполнение работ, оказание услуг) должны быть внесены в список и оценены отдельно в таблицах цен (если таблица цен содержит внесенные в список позиции (т.е. виды работ в рамках данного конкурса) без указания цены, то считается, что их цена включена в цену других позиций);
- позиции, т.е. виды работ в рамках данного конкурса, не внесенные в таблицу цен, считаются не включенными в заявку на участие в конкурсе;
- цена, указываемая в таблице цен, должна соответствовать цене предложения, указанного в заявке на участие в конкурсе;
- участником размещения заказа могут указываться предполагаемые скидки и методология их применения в заявке на участие в конкурсе, что не является обязанностью и соответствует требованиям Федерального закона.»

Кроме этого, во исполнение требований ч. 1 ст. 25 Закона о размещении заказов, участники размещения заказа должны были предоставить предложения об условиях исполнения контракта, в том числе о содержании, объемах и качестве работ, по форме и в составе, установленными конкурсной документацией.

Форма приложения «Таблица цен», кроме прочего, позволяет недвусмысленно понять предложение участника конкурса о цене контракта (общей стоимости работ), которая в свою очередь определяется совокупностью предлагаемых к

выполнению видов работ, каждый из которых также имеет свою стоимость. Следовательно, стоимость контракта неразрывно связана с объемом выполняемых работ, их качественными характеристиками.

Так, п.п. 1 и 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов предусмотрено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), а также в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Кроме этого, все участники размещения заказа в равной степени изначально были уведомлены о необходимости соблюдения требований к составу заявки на участие в конкурсе и наличии в ней заполненной формы «Таблица цен» (Информационная карта).

Следовательно, Заявитель должен был предоставить Таблицу цен, в которой должен был указать какие виды работ и за какую стоимость он готов оказывать.

Рассмотрев доводы сторон, материалы дела представленные к моменту рассмотрения Комиссия антимонопольного органа не усматривает в действиях Уполномоченного органа и членов Единой комиссии нарушений Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «ПрофГеоПроект» и ООО «НИИ «Земля и город» на действия Заказчика и Единой комиссии по размещению заказов для нужд Администрации города Новый Уренгой при размещении муниципального заказа на разработку документации по планировке территории в составе проекта планировки территории и проекта межевания территории в границах планировочного микрорайона 01:12 (мкр. Заозерный, мкр. Ягельный) (открытый конкурс, извещение № 0190300003013001096), необоснованными.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии