

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: < --- >

при участии представителей:

ООО «Морон», МУП «Заокская Центральная районная аптека № 44»

рассмотрев дело № 64-5/1-2010 по признакам нарушения ООО «Морон» (140055, Московская область, Люберецкий район, г.Котельники, Дзержинское шоссе, д.2), МУП «Заокская Центральная аптека № 44» (301000, Тульская область, п.Заокский, ул. Поленова, д.41) части 1² статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела являются материалы, полученные в результате проводившейся Тульским УФАС России во исполнение приказа ФАС России от 13.11.2009 № 762 проверки соблюдения антимонопольного законодательства в сфере ценообразования на противовирусные лекарственные средства аптечными учреждениями Тульской области, включенными в реестр, предусмотренный пунктом 8 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, а также хозяйствующими субъектами, осуществляющими оптовые поставки противовирусных лекарственных средств указанным аптечным учреждениям.

Согласно Постановлению администрации Тульской области от 18.09.2002 № 606 «О предельных оптовых и розничных надбавках к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, за исключением торговых надбавок к ценам на лекарственные средства, которыми обеспечиваются отдельные категории граждан, имеющих право на государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг» (далее – Постановление администрации ТО от 18.09.2002 № 606), действовавшему на период проведения проверки, установленные этим Постановлением предельные оптовые и предельные розничные надбавки к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения применяются к оптовой отпускной цене отечественного производителя или контрактной цене иностранного производителя при их прямых закупках без налога на добавленную стоимость всеми хозяйствующими субъектами независимо от их организационно - правовых форм и ведомственной принадлежности и физическими лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей.

В целях обеспечения правильности применения предельных оптовых и предельных розничных надбавок к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения организации, осуществляющие оптовую торговлю, обязывались упомянутым Постановлением указывать в сопроводительных документах наименование предприятия - изготовителя, зарегистрированную и фактическую (контрактную) цену предприятия - производителя, отпускную цену организации оптовой торговли.

В ходе проверки МУП «Заокская Центральная районная аптека № 44» (далее – МУП Заокская ЦРА № 44), включенное в число проверяемых хозяйствующих субъектов, представило заверенные копии товаросопроводительных документов на партии противовирусных лекарственных средств «Арбидол» производства ОАО «Фармстандарт» и «Анаферон» производства ООО «НПФ «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ», закупленных у оптового поставщика ООО «Морон» (Московская область, Люберецкий район, город Котельники) в лице его филиала в городе Туле в период с июня по ноябрь 2009 года согласно договору поставки от 24.03.2007 №

О/Д-1 (приобщен к материалам дела).

В состав истребованных и представленных в копиях документов вошли товарные накладные, протоколы согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства, подлежащие продаже по свободным розничным ценам, скрепленные подписями и печатями оптового поставщика и аптечного учреждения (далее – протокол согласования цен), приходные накладные. Указанные документы содержали сведения о фактической оптовой отпускной цене предприятия-изготовителя, отпускной цене организации оптовой торговли, розничной цене их реализации аптечным учреждением.

Согласно перечисленным выше документам, приобщенным к материалам дела, МУП «Заокская ЦРА № 44» при формировании розничной цены на данные лекарственные средства применяло розничные надбавки, не превышавшие предельные надбавки, установленные Постановлением администрации ТО. При этом МУП «Заокская ЦРА № 44» производило расчет розничных цен на лекарственные препараты, используя числовые значения, указанные в протоколах согласования цен в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции». Таким образом, формально порядок ценообразования на указанные лекарственные препараты, установленный Постановлением администрации ТО, аптечным учреждением нарушен не был.

Однако, при сопоставлении протоколов согласования цен на партии противовирусных препаратов, отгруженных филиалом в г. Туле ООО «Морон» в адрес МУП «Заокская ЦРА № 44», было установлено, что в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протоколов согласования цен на лекарственные средства одного и того же наименования, серии и дозировки, относящихся к различным датам, указаны отличные друг от друга числовые значения.

В целях установления причин расхождения числовых значений, указанных в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протоколов согласования цен на лекарственные средства одних и тех же наименований и серий, у филиала ООО «Морон» в г. Туле истребованы в копиях товарные накладные на партии лекарственных средств соответствующих наименований и серий, отгруженные в его адрес головной организацией – ООО «Морон», а также копии товарных накладных на отгрузку тех же лекарственных средств в адрес ООО «Морон» предприятиями-изготовителями ОАО «Фармстандарт» и ООО «НПФ «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ».

Из сопоставления данных, содержащихся в истребованных документах, установлено, что в протоколах согласования цен на лекарственные средства, отгруженные филиалом в г. Туле ООО «Морон» в адрес МУП «Заокская ЦРА №44», в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» для противовирусных лекарственных средств «Арбидол» производства ОАО «Фармстандарт» и «Анаферон» производства ООО «НПФ «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ» указаны числовые значения, не соответствующие фактическим значениям цен предприятия изготовителя, содержащимся в товарных накладных на партии лекарственных средств тех же наименований и серий, отгруженные предприятиями-изготовителями в адрес ООО «Морон», и существенно превышающие фактические значения отпускных цен предприятия - изготовителя.

В результате применения МУП «Заокская ЦРА № 44» для расчета розничных цен на лекарственные средства «Арбидол» и «Анаферон» числовых значений, указанных филиалом в г. Туле ООО «Морон» в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протоколов согласования цен и превышающих фактические значения отпускных цен предприятий - изготовителей,

сформированные аптечным учреждением розничные цены на данные лекарственные средства оказались завышенными.

Например, цена предприятия - изготовителя ОАО «Фармстандарт» на лекарственное средство «Арбидол» в дозировке 100 мг № 10 серии 440209 без НДС, указанная в товарной накладной от 30.03.2009 № 62-РН00016809, составляла 127 500.00 рублей за 1000 упаковок (127 рублей 50 копеек за 1 упаковку).

В протоколе согласования цен от 29.10.2009 № 0252-034, приложенном к товарной накладной от 29.10.2009 № 0252-034, на партию из 20 упаковок данного лекарственного средства, отгруженную филиалом в г. Туле ООО «Морон» в адрес МУП «Заокская ЦРА №44», а также в приходной накладной от 29.10.2009 № 148/№252034, оформленной МУП «Заокская ЦРА №44», величина, указанная как цена предприятия - изготовителя, составляет 140 рублей 97 копеек за упаковку, а розничная цена, рассчитанная исходя из этой величины и указанная в приходной накладной, составляет 169 рублей 31 копейка за упаковку.

Комиссией в соответствии с порядком расчета розничных цен, содержащимся в письме Региональной энергетической комиссии – департамента по ценовой и налоговой политике администрации Тульской области, проведен проверочный расчет розничной цены на данное лекарственное средство с применением в расчете предельных оптовой и розничной надбавок, установленных Постановлением администрации ТО от 18.09.2002 № 606, т.е. предельной розничной цены.

Результат проверочного расчета показал, что предельная розничная цена на данное лекарственное средство за одну упаковку не должна превышать:

$$\begin{aligned} \text{Ц пр.розн.} &= \text{Ц изг} + \text{НДС} * \text{Ц изг} / 100 + \text{НДС} * \text{К пр.опт} * \text{Ц изг} / 100 + \text{К пр.розн} * \text{Ц изг} / 100 = \\ &= 127.50 + 10 * 127.50 / 100 + 0.1 * 4 * 127.50 / 100 + 10 * 127.50 / 100 = 153.51 \text{ руб,} \end{aligned}$$

где: Ц пр.розн – предельная розничная цена,

Ц изг – цена предприятия-производителя без НДС (Ц изг = 127.50 руб.),

НДС – налог на добавленную стоимость (НДС = 10 %),

К пр.опт – предельная оптовая надбавка (К пр.опт = 4 %),

К пр.розн – предельная розничная надбавка (К пр.розн = 10 %).

Таким образом, завышение розничной цены составило 169.31 – 153.51 = 15.80 рублей (15 рублей 80 копеек) за 1 упаковку.

Всего в результате проверки установлено, что филиалом в г. Туле ООО «Морон» были отгружены МУП «Заокская ЦРА №44»:

- на дату 18.06.2009 партии лекарственного средства «Арбидол» в дозировке таблетки 50 мг № 10 серий 900808 общим количеством 6 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 739 рублей 14 копеек. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен по сравнению с предельными розничными ценами, составила 98 рублей 58 копеек;

- в период с 22.10.2009 по 06.11.2009 партии лекарственного средства «Арбидол» в дозировке таблетки 50 мг № 20 серии 08609 общим количеством 25 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 5122 рубля 90 копеек. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен по сравнению с предельными розничными ценами, составила 773 рубля 45 копеек;

- в период с 06.10.2009 по 06.11.2009 партии лекарственного средства «Арбидол» в дозировке капсулы 100 мг № 10 серии 440209, 1810809, 2981208 общим количеством 75 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 12972 рубля 00 копеек. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения

розничных цен по сравнению с предельными розничными ценами, составила 1332 рублей 33 копейки;

- в период с 06.10.2009 по 06.11.2009 партии лекарственного средства «Арбидол» в дозировке капсулы 100 мг № 20 серий 2120909, 2660909 общим количеством 70 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 20439 рублей 50 копеек. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен по сравнению с предельными розничными ценами, составила 3111 рублей 17 копеек;

- в период с 06.10.2009 по 10.11.2009 партии лекарственного средства «Анаферон детский» в дозировке таблетки гомеопатические № 20 серий 2000409, 2250509, 3220609 общим количеством 120 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 15282 рубля 30 копеек. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен по сравнению с предельными розничными ценами, составила 2018 рублей 94 копеек.

- в период с 01.10.2009 по 10.11.2009 партии лекарственного средства «Анаферон» в дозировке таблетки гомеопатические № 20 серий 2570509, 2660509 общим количеством 30 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 3468 рублей 70 копеек. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен по сравнению с предельными розничными ценами, составила 273 рубля 44 копейки.

Общая итоговая сумма, образовавшаяся вследствие завышенных розничных цен МУП «Заокская ЦРА № 44» по выявленным фактам, составила 7607 рублей 91 копеек.

Партии лекарственных средств, отгруженных филиалом в г. Туле ООО «Морон» в адрес вышеуказанного аптечного учреждения, сопровождалась надлежащим образом оформленными товаросопроводительными документами, включая протоколы согласования цен.

В соответствии с пунктом 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции «вертикальное соглашение» - соглашение между хозяйствующими субъектами, которые не конкурируют между собой, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным поставщиком.

Согласно пункту 1 части 1² статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются вертикальные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 указанного закона), если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара.

В силу части 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции признаются допустимыми «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

МУП «Заокская ЦРА № 44» приказом Тульского УФАС России от 10.03.2009 № 32 включено в реестр, предусмотренный пунктом 8 части 1 Закона о защите конкуренции. В реестр, предусмотренный пунктом 8 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, подлежат включению хозяйствующие субъекты, имеющие долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов.

Следовательно, на указанные хозяйствующие субъекты, норма части 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции о допустимости «вертикальных» соглашений не распространяется.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащейся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Исходя из определения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, протокол согласования цен является документом в письменной форме, содержащим договоренность ООО «Морон» в лице Тульского филиала и МУП «Заокская ЦРА № 44» относительно содержащихся в нем условий, скрепленную подписями и печатями обеих сторон.

На основании изложенного выше Комиссией сделан вывод, что приобщенные к материалам дела протоколы согласования цен являются вертикальными соглашениями между поставщиком ООО «Морон» в лице филиала по городу Туле и приобретателем МУП «ЦРА № 44».

В состав условий, содержащихся в протоколе согласования цен, входит числовое значение, внесенное в графу «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции». Данное числовое значение согласно Постановлению администрации ТО от 18.09.2002 № 606 подлежало использованию аптечным учреждением при расчете розничной надбавки к цене лекарственного средства в период действия данного Постановления.

В случае, если числовое значение, внесенное в графу «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протокола согласования цен, полностью соответствует фактической отпускной цене предприятия - изготовителя на данное лекарственное средство, содержащейся в товаросопроводительных документах, оформленных предприятием -изготовителем, оно не является результатом договоренности сторон, подписавших соглашение, поскольку установлено лицом, не входящим в число участников соглашения. В этом случае, величина розничной надбавки и розничной цены на лекарственное средство (цена перепродажи товара), рассчитанная в соответствии с требованиями Постановления администрации ТО от 18.09.2002 № 606 не может быть признана результатом вертикального соглашения, а вертикальное соглашение не может быть признано противоречащим требованиям части 1² статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Напротив, если числовое значение, внесенное в графу «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протокола согласования цен отличается от величины фактической отпускной цене предприятия - изготовителя на данное лекарственное средство, содержащейся в товаросопроводительных документах, оформленных предприятием -изготовителем, оно является результатом договоренности сторон, подписавших соглашение. В этом случае, величина розничной надбавки и розничной цены на лекарственное средство (цена перепродажи товара), рассчитанная в соответствии с требованиями Постановления администрации ТО от 18.09.2002 № 606 с применением фальсифицированного завышенного значения цены предприятия - изготовителя, установлена в результате вертикального соглашения, запрещенного пунктом 1 части 1² статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Морон» в лице филиала в городе Туле и МУП «Заокская ЦРА № 44», оформив документально протоколы согласования цен для лекарственных средств «Арбидол» и «Анаферон» указанных выше дозировок и серий, в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» применила фальсифицированные числовые значения, превышающие фактические отпускные цены предприятий - изготовителей на данные лекарственные средства,

содержащиеся в оформленных предприятиями - изготовителями товаросопроводительных документах, тем самым заключив недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации вертикальные соглашения, результатом которых явилось установление МУП «Заокская ЦРА № 44» необоснованно завышенных цен розничной продажи перечисленных выше лекарственных средств в целях получения необоснованной дополнительной прибыли.

Согласно записи № 38 реестра, предусмотренного пунктом 8 части 1 Закона о защите конкуренции, доля МУП «Заокская ЦРА № 44» на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами, косметическими и парфюмерными товарами в географических границах муниципального образования Заокский район Тульской области (далее – рынок розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Заокского района) на момент внесения в реестр находилась в интервальном значении более 50 %.

В результате проведенного Тульским УФАС России в ходе рассмотрения дела уточнения доли МУП «Заокская ЦРА № 44» на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Заокского района установлено, что доля указанного хозяйствующего субъекта на данном рынке в 2008 году и 2009 году составила, соответственно, 70.42% и 65.46 %.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке. В силу пункта 1 части 1 той же статьи доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение МУП «Заокская ЦРА № 44» на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Заокского района может быть признано доминирующим, дающим возможность МУП «Заокская ЦРА № 44» оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на данном рынке, в том числе устанавливая цену на более чем 60 % от общего объема лекарственных средств, обращающихся на данном рынке.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами является признаком ограничения конкуренции. Основываясь на данной норме Закона о защите конкуренции Комиссия пришла к выводу, что вертикальные соглашения между ООО «Морон» в лице филиала в городе Туле и МУП «Заокская ЦРА № 44», оформленные документально в виде протоколов согласования цен, результатом которых является установление МУП «Заокская ЦРА № 44» необоснованно завышенных цен розничной продажи лекарственных средств, с учетом того, что доминирующее положение дает возможность МУП «Заокская ЦРА № 44» оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Заокского района, могут быть признаны соглашениями, ограничивающими конкуренцию на данном рынке.

В ходе рассмотрения дела представителем ООО «Морон» < --- > представлено объяснение № вх. 2572-1 от 12.05.2010, истребованное определением о назначении дела № 64-5/01-2010 к рассмотрению и приобщенное к материалам дела. В объяснении утверждается, что в действиях филиала ООО «Морон» в городе Туле отсутствуют признаки нарушения Закона о защите конкуренции на

основании следующих доводов:

филиал ООО «Морон» в городе Туле не является субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оптовой торговли лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения на территории Тульской области, и у него отсутствует возможность устанавливать монопольно высокие и низкие цены на товар;

в действиях филиала ООО «Морон» в городе Тула отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

оформление протоколов согласования цены при оптовых поставках лекарственных средств не противоречит действующему законодательству;

филиал ООО «Морон» в городе Тула при продаже товара покупателю не связывает его какими то ни было условиями в части дальнейшего распоряжения товара.

Причиной выявленных при проверке и перечисленных в определении о назначении дела № 64-5/01-2010 расхождений между ценой предприятия - изготовителя на лекарственные средства, указанной в протоколах согласования цен, и ценой предприятия -изготовителя, указанной в накладных, оформленных предприятием - изготовителем, согласно объяснению ООО «Морон» является сбой в программном обеспечении.

В дополнение к письменному объяснению, представителем ООО «Морон» сделано устное заявление о том, что после выявления и устранения сбоя программного обеспечения ООО «Морон» предприняло действия по извещению своих контрагентов-покупателей об имевшем месте сбоя программного обеспечения и по устранению последствий этого сбоя путем проведения взаимных перерасчетов.

Документальные доказательства фактов возникновения сбоя программного обеспечения, его устранения и устранения его последствий ООО «Морон» не представило. Комиссия не получила от представителя ООО «Морон» ответов на заданные ему вопросы об интервале времени, в течение которого имел место сбой программного обеспечения, характере ошибок компьютерной обработки данных, вызванных сбоем, местонахождении компьютерного оборудования, на котором имел место сбой программного обеспечения.

Комиссия не согласилась с доводами ООО «Морон» в отношении отсутствия в его действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства, поскольку в рассматриваемом деле действия ООО «Морон» квалифицируются как содержащие признаки нарушения части 1² статьи 11 Закона о защите конкуренции. Комиссия также не сочла основательными объяснения ООО «Морон» по поводу причин расхождения между ценами предприятия изготовителя на лекарственные средства, указанными в протоколах согласования цен и накладных, оформленных предприятием - изготовителем, поскольку ООО «Морон» не представило никаких документов и материалов, подтверждающих факты возникновения, обнаружения и устранения сбоя программного обеспечения, тем более, что завышения цены предприятия – изготовителя на аналогичные лекарственные средства, допущенные в протоколах согласования цен, были выявлены в документации на поступление товара в другие периоды времени и по другим аптечным учреждениям, что свидетельствует о надуманности версии о компьютерном сбое.

Директором директора МУП «Заокская ЦРА №44» < --- >представлено объяснение № вх. 2172 от 21.04.2010, из которого следует, что при подписании протокола согласования цен аптечное учреждение не запрашивало письменных

подтверждений достоверности оптовых цен предприятия - изготовителя. На устный запрос аптечного учреждения о достоверности сведений, указанных в протоколе согласования цен был дан утвердительный ответ. Представитель МУП «Заокская ЦРА № 44» заявил также, что в его адрес сообщений ООО «Морон» о сбое программного обеспечения не поступало, и каких-либо взаимных перерасчетов не производилось.

Представитель МУП «Заокская ЦРА № 44» в разъяснении по порядку оформления протоколов согласования цен сообщил, что изготовленный, подписанный и скрепленный печатью ООО «Морон» протокол согласования цен представляется в аптечное учреждение в составе иных товаросопроводительных документов на партию отгруженных лекарственных средств для подписания аптечным учреждением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.49 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Морон» и МУП «Заокская Центральная районная аптека № 44» нарушившими в октябре и ноябре 2009 года пункт 1 часть 1² статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г «О защите конкуренции» путем заключения вертикальных соглашений, оформленных документально в форме протоколов согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, подлежащие продаже по свободным розничным ценам, содержащих фальсифицированные завышенные значения отпускных цен предприятия изготовителя, что привело к установлению необоснованно завышенных цен розничной продажи лекарственных средств на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Заокского района.

2. Выдать ООО «Морон» предписание о прекращении нарушения пункта 1 части 1² статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем недопущения заключения вертикальных соглашений между ООО «Морон» и МУП «Заокская Центральная районная аптека № 44», оформленных документально в форме протокола согласования цен, содержащих фальсифицированные значения отпускной цены предприятия изготовителя за единицу продукции и приводящих или могущих привести к установлению завышенной цены перепродажи товара розничным звеном.

3. Выдать МУП «Заокская Центральная районная аптека № 44» предписание о прекращении нарушения пункта 1 части 1² статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем недопущения заключения вертикальных соглашений между ООО «Морон» и МУП «Заокская Центральная районная аптека № 44», оформленных документально в форме протокола согласования цен, содержащих фальсифицированные значения отпускной цены предприятия изготовителя за единицу продукции и приводящих или могущих привести к установлению завышенной цены перепродажи товара розничным звеном.

4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу по рассмотрению дел об административных правонарушениях для

привлечения виновных лиц к административной ответственности в соответствии со статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушений антимонопольного законодательства

26 мая 2010 года

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >
руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 26 мая 2010 года по делу № 64-5/1-2010 о нарушении ООО «Морон» (140055, Московская область, Люберецкий район, г. Котельники, Дзержинское шоссе, д.2) пункта 1 части 1² статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Морон» прекратить и не допускать впредь заключения вертикальных соглашений нарушающих пункт 1 части 1² статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с аптечными учреждениями, которые приводят или могут привести к установлению завышенной цены перепродажи товара, путем недопущения в протоколе согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, подлежащих продаже по свободным ценам и в иной сопроводительной документации на товар фальсифицированных данных об отпускной цене предприятия изготовителя.
В связи с этим, обязать ООО «Морон» представлять МУП «Заокская Центральная районная аптека № 44» копии товарных накладных предприятия изготовителя либо контрактов с представителем иностранного производителя по наименованиям, которые не входят в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств (утвержденных Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2009 № 2135-р).
2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Тульское УФАС России в срок до **1 июля 2010 года**.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Тульской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушений антимонопольного законодательства

26 мая 2010 года

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 26 мая 2010 года по делу № 64-5/1-2010 о нарушении МУП «Заокская Центральная районная аптека №44» (301000, Тульская область, п. Заокский, ул.Поленова, д.41) пункта 1 части 1² статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

3. МУП «Заокская Центральная районная аптека №44» прекратить и не допускать впредь заключения вертикальных соглашений нарушающих пункт 1 части 1² статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с организациями оптовой торговли лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения, которые приводят к установлению завышенной цены перепродажи товара.

Произвести указанные действия путем проверки на соответствие отпускной цены предприятия изготовителя, указанной в протоколе согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, подлежащих продаже по свободным ценам, и иной сопроводительной документации на товар поставляемый организациями оптовой торговли, фактической отпускной цене предприятия изготовителя, которая указывается российским или иностранным производителем лекарственного средства в сопроводительной документации на товар.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Тульское УФАС России в срок до **1 июля 2010 года**.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Тульской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.