

## РЕШЕНИЕ

по делу № 07-24-316/17 о нарушении  
законодательства Российской Федерации  
о контрактной системе в сфере закупок

18.01.2017

Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, Управление) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Грин Телеком» на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «3 центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) при проведении ЗАО «Сбербанк – АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на оказание услуг по обслуживанию, аварийному ремонту инженерных систем, зданий и сооружений казарменно-жилищного фонда (закупка № 0348100056216000299 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте –

28.12.2016;

2. начальная (максимальная) цена контракта – 32 385 301,56 рубль;
3. дата окончания подачи заявок – 13.01.2017;
4. на участие в Аукционе подано 2 заявки от участников закупки;
5. к участию в Аукционе допущено 2 заявки от участников закупки;
6. дата проведения Аукциона - 19.01.2017.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в приложении № 9 к техническому заданию документации об Аукционе установлены избыточные требования к техническим характеристикам товаров.

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила, что Заказчиком в приложении № 9 к техническому заданию документации об Аукционе для товара «щебень» установлены требуемые характеристики, в том числе «показатели морозостойкости щебня при испытании насыщением в растворе сернокислого натрия и высушиванием: число циклов должно быть 5/10/15».

При этом, участникам закупки не представляется возможным указать достоверные

значения требуемых Заказчиком в документации об Аукционе показателей, в том числе «показатели морозостойкости щебня при испытании насыщением в растворе сернокислого натрия и высушиванием: число циклов» для товара «щебень», так как участник закупки не обязан иметь в наличии товар, предлагаемый для использования при выполнении работ, на момент подачи заявки на участие в Аукционе, следовательно, требование к указанию в составе заявки конкретных показателей технологических процессов изготовления товаров, а также результатов испытаний является избыточным требованием, что нарушает правило объективного характера описания объекта закупки.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в части утверждения документации об Аукционе, содержащей ненадлежащее описание объекта закупки, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе ненадлежащим образом установлен порядок определения размера пени, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Пунктом 6 Правил установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле, указанной в Правилах.

Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе установлено «*пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения*

установленного *Контрактом* срока исполнения обязательства, и устанавливается *Контрактом* в размере, определенном в порядке, установленном *Постановлением* Правительством Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063 «Об утверждении *Правил* определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, *Подрядчиком*) обязательств, предусмотренных *контрактом* (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, *Подрядчиком*)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, *Подрядчиком*) обязательства, предусмотренного *контрактом*». Такая пеня устанавливается в размере 1/300 (одной трехсотой) действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования *Центрального* банка Российской Федерации от цены *Контракта*, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных *Контрактом* и фактически исполненных *Подрядчиком* и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

*Ц* - цена *контракта*;

*В* - стоимость фактически исполненного в установленный срок *Подрядчиком* обязательства по *Контракту*, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения *контрактов*;

*С* - размер ставки».

Комиссия пришла к выводу, что установленный Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе порядок определения размера пени соответствует требованиям документации об Аукционе.

Заявителем на заседание Комиссии доказательств обратного не представлено.

Следовательно, довод жалобы заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя в техническом задании документации об Аукционе ненадлежащим образом установлен объем требуемых для выполнения работ.

Заказчиком в пункте 10.8 технического задания документации об Аукционе установлены перечень, периодичность и объем требуемых для выполнения работ в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Заявителем на заседание Комиссии доказательств обратного не представлено.

Следовательно довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Грин Телеком» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушения Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела от 18.01.2017 № 07-24-316/17 соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.