

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 8 августа 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 13 августа 2013 г.

дело № 63/08-2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов, рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Ерькина В.П., (далее также заявитель, ИП Ерькин В.П.),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ИП Ерькина В.П. на действия организатора торгов – ООО «Сертификат ДВ» при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже права требования (дебиторской задолженности) ОАО «Водоканал» по невыполненным денежным обязательствам в размере 2 079 165,71 рублей (извещение № 25010006941) (далее - Торги).

Как следует из жалобы 27.07.2013 в газете «Коммерсантъ» № 132 опубликовано сообщение № 25010006941 о проведении Торгов. Начальная цена продажи имущества должника составляет 277 504 рубля 57 копеек, данная цена последовательно снижается по истечении 5 рабочих дней на 5 % с даты приема заявок. Прием заявок и ознакомление с предметом торгов начинается с 29.07.2013 с 9:00 (время московское). Размер задатка – 10 000 рублей. Остальные условия торгов, информация об организаторе торгов, должнике и иная информация о торгах остаются прежними и опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 243 от 22.12.2012 в сообщении № 25010005050.

29.07.2013 в 9:00 (время московское) на сайте электронной площадки ООО «Коммерсантъ КАРТОТЕКА» (далее - ЭТП), размещенной по адресу:

<http://www.kartoteka.ru>, был начат прием заявок.

29.07.2013 10:08 в целях участия в Торгах ИП Ерькин В.П. была подана заявка с приложением всех документов, предусмотренных действующим законодательством и сообщением о проведении Торгов, в том числе платежный документ, подтверждающий оплату задатка.

Согласно протоколу определения участников торгов от 29.07.2013 организатор торгов отказал ИП Ерькину В.П. в допуске к участию в Торгах по основанию: «Договор о задатке не заключен с организатором торгов. Сумма задатка не поступила до срока окончания приема заявок».

По мнению заявителя, действующим законодательство не предусмотрено обязательное заключение договора с организатором торгов.

Кроме того, заявитель считает, что организатором торгов нарушен срок публикации сообщения о продаже имущества должника, установленный пунктом 9 статьи 110 Федерального закона от 29.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и предусматривающий, что сообщение о торгах должно быть опубликовано не позднее, чем за 30 дней до даты проведения торгов. Сообщение о проведении Торгов было опубликовано 27.07.2013 за 2 дня до начала приема заявок (начала проведения торгов), что не позволило ИП Ерькину В.П. обеспечить зачисление задатка на счет организатора торгов до начала торгов.

С учетом изложенного заявитель считает, что организатором торгов нарушен порядок организации и проведения торгов при продаже имущества должника и незаконно отказано ИП Ерькину В.П. в допуске к участию в Торгах.

Ответчик с доводами ИП Ерькина В.П., изложенными в жалобе, не согласился, представил письменные возражения на жалобу.

Представитель ООО «Сертификат ДВ» пояснил, что ИП Ерькину В.П. было отказано в участии в Торгах только по основанию не поступления задатка на дату составления протокола об определении участников торгов. Указание в протоколе об определении участников торгов от 29.07.2013 на не заключение с организатором торгов договора о задатке является технической ошибкой.

В доказательство не поступления задатка ИП Ерькина В.П. дату составления протокола об определении участников торгов ответчиком представлена справка № 11/13-252 ОАО АКБ «Приморье», согласно которой задаток предпринимателя поступил на расчетный счет организатора торгов, указанный в сообщении о проведении Торгов 30.07.2013.

Ответчик также указал, что, по его мнению, продажа имущества должника посредством публичного предложения является специальной формой реализации имущества, основной целью которого является скорейшая продажа имущества должника. Поэтому требования пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве в данном случае не применяются.

Кроме того, сообщение о проведении Торгов было опубликовано на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве 25.07.2013. В связи с чем, ИП Ерькин В.П. имел достаточно времени для заблаговременной оплаты задатка.

Изучив представленные материалы дела, заслушав пояснения сторон. Комиссия пришла к следующим выводам.

Порядок и условия продажи имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, установлены Законом о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного Закона, с учетом особенностей, установленных этой статьей.

Пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве установлено, что продажа недвижимого имущества должна осуществляться на торгах в электронной форме.

Согласно пункту 20 статьи 110 Закона о банкротстве порядок проведения торгов в электронной форме утверждается регулирующим органом.

Приказом министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2012 № 54 утвержден Порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок).

В пункте 4.7 Порядка указано, что для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью заявителя договор о задатке. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

В соответствии с частью 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма (часть 1 статьи 434 ГК РФ).

Содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

Размещенный организатором торгов на сайте ЭТП договор задатка содержит все существенные условия договора.

Частью 2 статьи 380 ГК РФ установлено, что соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно быть совершено в письменной форме.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 ГК РФ (пункт 3 статьи 434 ГК РФ), согласно которому совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Из изложенного следует, что в случае, если заявителем перечислен задаток, на счета указанные в сообщении о проведении торгов, то договор задатка, размещенный организатором торгов на электронной площадке, считается заключенным.

ИП Еркиным В.П. представлены в материалы дела доказательства перечисления задатка на счет, указанный в сообщении о проведении Торгов (квитанция от 27.07.2013).

В связи с чем, Комиссия считает, что договор задатка между ИП Еркиным В.П. и ООО «Сертификат ДВ» является заключенным.

Между тем, в материалах дела имеются документы, подтверждающие не поступление перечисленного ИП Еркиным В.П. задатка на счета, указанные в сообщении о проведении Торгов, на дату составления протокола об определении участников торгов, что согласно подпункту 3 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве является основанием для отказа в допуске заявителя к участию в торгах.

Согласно пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов, продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Закона.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов указываются сведения, предусмотренные статьей 110 данного Закона. В силу пункта 10 названной статьи в сообщении о продаже должно содержаться указание о сроке предоставления заявок на участие в торгах.

Срок предоставления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов (пункт 8 статьи 110 Закона о банкротстве).

При этом, по мнению Комиссии, необходимо учитывать следующее.

Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве предусматривает, что арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно, разумно и в интересах

должника, кредиторов, общества.

Пункт 9 статьи 110 Закона о банкротстве устанавливает требование о заблаговременной публикации о проводимых торгах - не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов.

Торги по продаже имущества имеют своей целью поиск покупателя, который предложит наиболее выгодную цену за имущество должника. Предполагается, что продаваемое имущество и по цене и по характеристикам представляет интерес для покупателей.

Как разъяснено в пункте 4 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены).

К моменту, когда ни первые, ни повторные торги не состоялись, цель публичного предложения по реализации имущества должника - это продажа имущества по постоянно снижающейся цене для того, чтобы в принципе реализовать имущество, хотя бы частично погасить требования кредиторов и завершить конкурсное производство в установленные законом сроки (абзац 1 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве).

Исходя из разных целей торгов и публичного предложения, необходимо оценивать добросовестность и разумность действий арбитражного управляющего (организатора торгов).

Заявитель ошибочно применил требование о соблюдении 30 дневного срока до даты проведения торгов к опубликованию информации о действии публичного предложения.

Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов (абзац 5 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве).

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Таким образом, Закон о банкротстве не устанавливает каких-либо сроков для размещения сообщения о продаже имущества путем публичного предложения.

Продажа путем публичного предложения определяется периодом времени действия предложения, а не датой проведения торгов.

Даты проведения торгов в публичном предложении как таковой не может быть, поскольку итоги могут быть подведены и в любой день действия публичного предложения. Установление для каждого последующего публичного предложения 30 дневного срока для публикации привело бы к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства, необоснованным расходам в конкурсном

производстве, при том условии что первые и вторые торги, назначенные с соблюдением 30 дневного срока, не привели к продаже имущества должника.

Указанное подтверждается сложившейся судебной практикой (напр. постановление 16 ААС от 09.04.2013 по делу № А63-15350/2012).

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод ИП Ерькина В.П. о нарушении ООО «Сертификат ДВ» срока публикации сообщения о Торгах, установленный пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве, является необоснованным.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что сообщение о проведении Торгов также было размещено на официальном сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве 25.07.2013, в связи с чем у ИП Ерькина В.П. была возможность осуществить оплату задатка не только в выходные дни (27.07.2013, 28.07.2013), но и непосредственно 25.07.2013 и 26.07.2013.

Учитывая указанные обстоятельства, ИП Ерькин В.П. в нарушение требований сообщения о проведении Торгов не подтвердил оплату задатка на момент составления протокола об определении участников Торгов.

Следовательно, ООО «Сертификат ДВ» правомерно отказано ИП Ерькину В.П. в допуске к участию в Торгах.

Некорректная формулировка в протоколе определения участников торгов от 29.07.2013 причин отказа ИП Ерькину В.П. в допуске к участию в Торгах не принимается Комиссией во внимание, поскольку не поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении Торгов, на дату составления протокола об определении участников торгов само по себе является безусловным основанием для отказа заявителю в допуске к участию в Торгах.

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Ерькина В.П. не обоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.