

Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии,

Членов Комиссии:

в отсутствие лиц, участвующих в деле:

заявителя - Сорочинской межрайонной прокуратуры, уведомлены надлежащим образом,

ответчика – ИП (...) уведомлена надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

в отсутствие лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах:

- представителей ООО «Статус», уведомлено надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

- конкурсного управляющего, уведомлен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

в присутствии главы муниципального образования Роцинский сельсовет

рассмотрев дело № 07-16-03/2015 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем (...) подпунктов 4,10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженные в необоснованном и не предусмотренном федеральным законом прекращении водоснабжения населения поселка Октябрьский в период времени август, сентябрь 2014 года, 26-27 ноября 2014 года, а также в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на водоснабжение и водоотведение,

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступило обращение Сорочинской межрайонной прокуратуры по проверке законности действий индивидуального предпринимателя (...) (далее – ИП., ответчик) по начислению и взиманию платы за холодное водоснабжения без установленного тарифа и прекращения водоснабжения населения в поселке Октябрьский в период времени август, сентябрь 2014 года, 26-27 ноября 2014 года. По информации Сорочинской межрайонной прокуратуры на территории п.Октябрьский Сорочинского района Оренбургской области ИП (...) осуществляет деятельность по водоснабжению населения п. Октябрьский.

Глава муниципального образования Роцинского сельсовета Сорочинского района Оренбургской области –(...) пояснил, что, ИП (...) совместно с (...) директор ООО «Статус») оказывает услуги водоснабжения населения в поселке Октябрьский. По

результатам проверки прокуратуры района водопроводные сети являются безхозным имуществом и на этом основании главе муниципального образования Рощинского сельсовета вынесено Сорочинской прокуратурой представление, содержащее требование обратиться в Росреестр для оформления прав на водопроводные сети и башни, расположенные на территории сельского совета.

Изучив материалы дела, заслушав мнение участвующего в деле лица, Комиссия пришла к следующим выводам.

В материалах дела имеется договор от 06 декабря 2013 года между гражданкой РФ (...) и ООО «Статус» о передаче имущества - системы водоснабжения в счет погашения задолженности ООО «Статус» по заработной плате (...). Впоследствии данное имущество (...) передала в аренду ИП (...) на основании договора № 1 аренды имущественный комплекс коммунального назначения (объекты системы водоснабжения) от 09.01.2014 г.

Договор заключен на период с 09 января 2014 года по 31 декабря 2014 года. На момент рассмотрения дела, договор прекратил своё действие. В ходе заседания Комиссии установлено, что ООО «Статус» согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц находится в стадии ликвидации. Конкурсным управляющим не представлена информация о переходе прав на имущество ООО «Статус», в том числе на систему водоснабжения.

Согласно статье 2 Федерального закона № 416-ФЗ от 07.12.2011 г. «О водоснабжении и водоотведении», организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение (организация водопроводно-канализационного хозяйства), - юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона N 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно представлению № (...) от 22.07.2014 Сорочинской межрайонной прокуратуры на основании проведенной ею проверки установлено, что в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии по Оренбургской области отсутствуют сведения о зарегистрированных правах на объект недвижимого имущества (системы водоснабжения п. Октябрьский). Водопроводные сети, обслуживающие население муниципального образования, находятся в административных границах муниципального образования «Рощинский сельсовет». Их законный собственник или эксплуатирующая организация не определены.

Согласно ст. 31 Федерального закона № 416-ФЗ от 07.12.2011 года «О водоснабжении и водоотведении» деятельность и тарифы в сфере водоснабжения подлежат государственному регулированию.

Установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения относится к компетенции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

На территории Оренбургской области таким органом является Департамент Оренбургской области по ценам и регулированию тарифов.

Согласно представленной по запросу Оренбургского УФАС России информации департаментом Оренбургской области по ценам и регулированию тарифов ИП (...) было отказано в установлении тарифов на оказываемую ею услугу по водоснабжению и водоотведению в связи с отсутствием правоустанавливающего документа на объекты водоснабжения (исх. № ...от 25.12.2014).

В силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании изложенного установлено, что в материалах дела отсутствует доказательства владения и пользования ИП (...) объектами водоснабжения, а также недостаточно доказательств для установления факта взимания денежных средств с населения за услугу по водоснабжению и водоотведению.

Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц ИП (...) не оказывает коммунальные услуги, не осуществляет такой вид деятельности как водоснабжение и водоотведение.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ИП (...) не является хозяйствующим субъектом естественной монополии в смысле п. 5 ст. 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», следовательно, запреты ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» не распространяются на деятельность ИП (...) в связи с чем, в действиях ИП (...) не содержатся нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные п. 4, 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь ст. 23, 48 главой 9 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 07-16-03/2015 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях индивидуального предпринимателя (...).

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Председатель Комиссии