

РЕШЕНИЕ

по делу №04-56/1057 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Кострома

(место вынесения)

Резолютивная часть решения оглашена 22 августа 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено 05 сентября 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – комиссия, Костромское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области;

члены комиссии:

старший государственный инспектор отдела контроля органов власти,

старший государственный инспектор отдела контроля органов власти,

государственный инспектор отдела контроля органов власти,

При участии в заседании:

от ответчика – администрации города Костромы – заместитель начальника Правового управления администрации города Костромы (доверенность от 23.09.2011 г. №55-5161/11),

от второго ответчика – Думы города Костромы – консультант отдела юридического сопровождения деятельности Думы аппарата Думы (доверенность от 11.01.2012 г. №01-15/3).

рассмотрев материалы дела № 04-56/1057, возбужденного приказом Управления от 18.06.2012 г. №67 в отношении Администрации города Костромы (156000, г. Кострома, ул. Советская, д.1) и Думы города Костромы (156000, г. Кострома, ул. Советская, д.1) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 22, 23 Закона о защите конкуренции Костромским УФАС России проведена проверка муниципальных актов администрации города Костромы и Думы города Костромы, регламентирующих случаи и порядок предоставления субсидий в 2011 году в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, растениеводства на предмет их соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Анализ представленных администрацией документов и материалов показал следующее.

В 2011 году из средств местного бюджета предоставлялись субсидии

муниципальному унитарному предприятию города Костромы «Кустово» и муниципальному унитарному предприятию города Костромы «Благоустройство», осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, растениеводства, в целях частичного возмещения их затрат, возникших в связи с осуществлением указанных видов деятельности, данные субсидии предоставлялись Предприятиям во исполнение постановления администрации г. Костромы от 20.04.2010 г. №764 «Об утверждении Порядка предоставления из бюджета города Костромы субсидий муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, растениеводства, в целях частичного возмещения затрат или недополученных доходов, возникших в связи с осуществлением указанных видов деятельности» (далее по тексту – Порядок, постановление администрации г. Костромы №764). Получателями данного вида субсидий согласно информации, представленной администрацией города Костромы, являлись МУП г. Костромы «Кустово» и МУП г. Костромы «Благоустройство».

Предоставление субсидий муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, растениеводства, - в целях частичного возмещения затрат или недополученных доходов, возникших в связи с осуществлением указанных видов деятельности предусмотрено в Решении Думы города Костромы от 16.12.2010 г. №53 «О бюджете города Костромы на 2011 год» (подпункт 8 пункт 9). Согласно статье 69 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (далее – БК РФ) предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным/муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг (далее – производители) относятся к бюджетным ассигнованиям.

Пункт 1 статьи 78 БК РФ указывает, что субсидии, предоставляемые производителям, предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг. Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 78 БК РФ субсидии из местного бюджета предоставляются в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации. При этом муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий, должны определять: категории и/или критерии отбора производителей, имеющих право на получение субсидий; цели, условия и порядок предоставления субсидий; порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении. Таким образом, анализ подпункта 8 пункта 9 Решения Думы города Костромы №53, а также положений Порядка, утвержденного постановлением администрации №764 свидетельствует о том, что данные нормы устанавливают не категории, а конкретных получателей субсидий из городского бюджета с организационно-правовой формой – муниципальные унитарные предприятия. Действующее законодательство не предусматривает, что субъектный состав участников товарных рынков благоустройства, озеленения, растениеводства ограничивается только лишь городскими муниципальными предприятиями, к видам деятельности которых относится благоустройство, озеленение. Следовательно, такими видами деятельности вправе заниматься любой хозяйствующий субъект.

Таким образом, регламентированные в решении Думы города Костромы от 16.12.2010 г. №53, а в последующем и в постановлении администрации города Костромы №764 положения, согласно которым, получателем данного вида субсидий могут являться только муниципальные унитарные предприятия города Костромы противоречит требованиям как бюджетного законодательства, так и антимонопольного законодательства, так как частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на принятие федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации актов и (или) осуществление действий (бездействий), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

На основании выше установленных фактов, Костромское УФАС России возбудило в отношении Администрации г. Костромы и Думы города Костромы дело №04-56/1057 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В объяснении по существу дела (исх. №б\н от 16.04.2012 г.) администрация сообщила, что вышеназванное постановление №764 принято администрацией в целях организации проведения работ, производства и реализации товаров, связанных с благоустройством и озеленением территории города Костромы в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 78 БК РФ, решением Думы города Костромы от 16.12.2010 г. №53 «О бюджете города Костромы на 2011 год», во исполнение решения Думы города Костромы.

На заседании Комиссии Костромского УФАС России представитель администрации поддержал свои доводы, дополнительно указав, что администрация полномочна решать вопросы местного значения, на решение которых выделяются бюджетные средства, которые, в свою очередь, передаются муниципальным предприятиям на возмещение затрат в связи с производством определенных видов работ, в данном случае работ по благоустройству и озеленению территории города Костромы. А также поддержал изложенные Думой города Костромы доводы.

Дума города Костромы, в письменных пояснениях сообщала, что подпунктом 8 пункта 9 решения Думы города Костромы от 16.12.2010 г. №53 «О бюджете города Костромы на 2011 год» установлено, что в 2011 году из бюджета города Костромы на условиях и в порядке, установленных постановлениями администрации города Костромы, муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, растениеводства, - в целях частичного возмещения затрат или недополученных доходов, возникших в связи с осуществлением указанных видов деятельности предоставляются субсидии. При принятии вышеприведенного положения, Дума города Костромы руководствовалась следующим.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон №131-ФЗ) к вопросам местного значения городского округа относится организация благоустройства и озеленения территории городского округа.

На основании части 2 статьи 18 Закона №131-ФЗ финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за

счет средств местных бюджетов (за исключением субвенций, предоставляемых местным бюджетам из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации).

Статьей 69 БК РФ установлено, что к бюджетным ассигнованиям относятся ассигнования на предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг.

В дополнительных пояснениях, представленных в материалы дела, Дума города Костромы также сослалась на то обстоятельство, что выполнение работ, связанных с благоустройством территории г. Костромы является социально значимым. Важность и социальная значимость организаций, использующих в своей деятельности объекты, предназначенные для благоустройства территории подтверждается частью 6 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, исследовав представленные доказательства, Комиссия Костромского УФАС России по делу № 04-56/1057 приходит к следующим выводам.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности, а также признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Статьей 34 Конституции РФ установлено, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 2 Закона №131-ФЗ вопросы местного значения - вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

В соответствии с пунктом 25 частью 1 статьи 16 Закона №131-ФЗ организация благоустройства территории городского округа относится к вопросам местного значения городского округа.

Как установлено материалами дела, подпунктом 8 пункта 9 решения Думы города Костромы от 16.12.2011 г. №53 «О бюджете города Костромы на 2011 год» установлено, что в 2011 году из бюджета города Костромы на условиях и в порядке, установленных постановлениями администрации города Костромы, муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, растениеводства,- в целях частичного возмещения затрат или недополученных доходов, возникших в связи с осуществлением указанных видов деятельности предоставляются субсидии.

Согласно разделу III БК РФ предоставление субсидий юридическим лицам относится к расходам бюджета.

Согласно статье 78 БК РФ субсидии юридическим индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе из местного бюджета - в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в

соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации. Указанная норма бюджетного законодательства вводит ограничения по субъектному составу получателей субсидий только лишь в отношении государственных (муниципальных) учреждений. Исходя из буквального толкования названной нормы следует, что получателями субсидии могут являться юридические лица любой организационно-правовой формы (за исключением государственных муниципальных учреждений), индивидуальные предприниматели, физические лица – производители товаров, работ услуг.

Нормы бюджетного законодательства предусматривают, что муниципальные правовые акты местной администрации (Порядок предоставления субсидий) принимаются в соответствии с решением представительного органа местного самоуправления о бюджете (Решением Думы города Костромы о бюджете).

В то же время, администрацией города Костромы в 2011 году из средств местного бюджета предоставлялись субсидии муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, растениеводства, в целях частичного возмещения затрат или недополученных доходов, возникших в связи с осуществлением указанных видов деятельности», данные субсидии предоставлялись Предприятиям во исполнение постановления администрации г. Костромы № 764. Получателями данного вида субсидий согласно информации, представленной администрацией города Костромы, являлись только МУП «Кустово» и МУП «Благоустройство».

Исходя из условий данного Порядка, регламентирующего предоставление субсидий муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, возмещению должны были подлежать лишь частичные расходы муниципальных предприятий (недополученные доходы, частичное возмещение затрат). Однако, как установлено материалами дела возмещению подлежали фактически понесенные Предприятиями затраты, возникшие в связи с производством работ в области благоустройства, озеленения, растениеводства территории города Костромы. Также названным Порядком (ч. 3) установлено что субсидии предоставляются при выполнении получателем субсидии работ по озеленению и благоустройству в соответствии с планом работ, выполнение работ по изготовлению, установке и содержанию малых архитектурных форм и иных объектов благоустройства. В свою очередь, около 60% работ в области благоустройства выполнялась МУП «Благоустройство» с привлечением подрядных организаций, следовательно, муниципальное предприятие не являлось производителем товаров (работ, услуг). И, выделение субсидий МУП «Благоустройство» противоречит условиям Порядка, утвержденного постановлением администрации №764.

Одним из условий предоставления рассматриваемых субсидий являлось выполнение работ по благоустройству, озеленению, растениеводству в соответствии с планом работ, утвержденным распоряжением председателя Комитета ЖКХ по согласованию с курирующим заместителем главы администрации города Костромы. То есть, предприятия не определяли самостоятельно вид, объем работ и объект. Вид работ и объект их выполнения определялся Комитетом ЖКХ.

В качестве подтверждения произведенных затрат МУП «Благоустройство» и МУП «Кустово» предъявляли акты выполненных работ, в которых отражены вид работ, объем, цена и стоимость работ. В то же время, акт выполненных работ не является документом, подтверждающим произведенные Предприятиями затраты. Акт выполненных работ — это документ, подтверждающий факт выполнения работ одной стороной (в рассматриваемом случае МУП «Кустово» и МУП

«Благоустройство») и их приемку другой (МБУ «СМЗ по ЖКХ администрации г. Костромы). Вместе с актами выполненных работ предприятиями предъявлялись счета-фактуры. Счет-фактура — это документ налогового учета, выставяемый продавцом покупателю при реализации продукции (работ, услуг) (статья 169 Налогового кодекса РФ).

Перечисленные документы (план работ, утвержденный председателем Комитета ЖКХ, акты выполненных работ и счета-фактуры) подтверждают, что со стороны администрации города Костромы выполнялся заказ на определенный вид работ по благоустройству, озеленению, растениеводству, а МУП «Благоустройство» и МУП «Кустово» выполняло работы в соответствии с заказом и предъявляло их стоимость к оплате за счет субсидий. Таким образом, если соотнести положения статьи 702 Гражданского кодекса РФ, предусматривающей, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его, то можно сделать вывод, что между администрацией города Костромы МУП «Кустово» и МУП «Благоустройство» возникли фактически договорные отношения, предметом которых выступают определенные объекты благоустройства, озеленения, растениеводства.

Комиссия считает необходимым указать, что до момента принятия администрацией спорного постановления №764 выделение финансирования на выполнение работ в области благоустройства, озеленения, растениеводства территории города Костромы осуществлялось в рамках размещения заказа для муниципальных нужд, по результатам которых победителями определялись различные организации. Предметами проводимых торгов выступали: проведение работ по статье «Благоустройство города»; выполнение работ по подготовке мест массового отдыха у водоема реки Волга к купальному сезону и санитарное содержание мест массового отдыха в течение купального сезона; выполнение работ по посадке рассады на клумбы и уход за ней; выполнение работ по окосу, сбору и вывозу скошенной травы в зеленых зонах и на улицах города Костромы; выполнение работ по омоложению деревьев, обрезке ветвей деревьев; выполнение работ по сносу аварийных деревьев, санитарной обрезке ветвей деревьев и вывозу порубочного материала; выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок в зеленых зонах города Костромы; выполнение работ по санитарной уборке парков и скверов в летний период; выполнение работ по благоустройству и санитарной уборке города; выполнение работ по посадке рассады на клумбы в центральной части города.

Анализ документации о проведении торгов, предметом которых выступали благоустройство, озеленение, растениеводство показало, что экономия средств местного бюджета от проводимых процедур составляло от 5-13%. Следовательно, экономия средств местного бюджета предполагалась.

По мнению Комиссии, все перечисленные факты доказывают, что фактически за счет средств субсидий муниципальным унитарным предприятиям оплачивались работы по благоустройству г. Кострома, озеленению, растениеводству, выполненные Предприятиями по заказу администрации города Костромы, не в возмещение затрат по данным работам. Комиссия полагает, что выполняемые Предприятиями работы и услуги носят возмездный характер, а значит, финансирование их не соответствует понятию субсидии исходя из её определения.

Расходные обязательства по решению вопросов местного значения (в данном случае – по благоустройству, озеленению, растениеводству) в соответствующем

финансовом году, должны быть предусмотрены в бюджете муниципального образования, принимаемом на очередной финансовый год, в качестве самостоятельных расходных обязательств, но не как финансирование в виде предоставления субсидий конкретным хозяйствующим субъектам – муниципальным унитарным предприятиям за счет средств городского бюджета.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона №131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают полномочиями по созданию муниципальных предприятий и учреждений, осуществлению финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также формирование и размещение муниципального заказа.

Согласно Устава МУП «г. Костромы «Благоустройство» и Устава МУП г. Костромы «Кустово», утвержденных постановлением администрации г. Костромы от 05.02.2010 г. №212 и постановлением администрации г. Костромы от 30.12.2011 г. №3000 соответственно, Предприятия созданы для достижения следующих целей, в частности, организации благоустройства и озеленения территорий, извлечения прибыли.

Таким образом, МУП «Благоустройство» и МУП «Кустово» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке выполнения работ по благоустройству, озеленению, растениеводству.

К полномочиям администрации города Костромы как исполнительного органа местного самоуправления относится решение вопросов местного значения, в том числе осуществление функций собственника муниципального имущества, организация благоустройства территории городского округа (пункт 10 статьи 42 Устава города Костромы).

В силу пункта 2 статьи 18 Закона №131-ФЗ финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местного бюджета.

Таким образом, все расходы, возникающие при организации благоустройства, озеленения, растениеводства в границах территории городского округа финансируются за счет средств местного бюджета.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что работы в области благоустройства, озеленения, растениеводства не могут быть оказаны физическим или юридическим лицам, так как единственным субъектом потребления данных услуг является муниципальное образование в лице администрации города Костромы. Таким образом, МУП «Благоустройство» и МУП «Кустово» не могут нести расходы, которые должны возмещаться согласно Бюджетного кодекса РФ.

Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93, утвержденный постановлением Госстандарта РФ от 06.08.1993 №17, содержит код, в частности 4560227 «Благоустройство и озеленение»,

Администрация города Костромы представила в материалы дела копии Планов работ МУП «Кустово» и МУП «Благоустройство», выполняемых за счет субсидий из городского бюджета, согласно которым указанные работы включали в себя: содержание парков и скверов, уход за зелеными насаждениями (обрезка, посадка, снос), омоложение деревьев, посадка цветников и уход за ними в летний период, окос газонов, восстановление и установка ограждений в муниципальных бюджетных учреждениях города Костромы, изготовление пляжного оборудования. Работы по благоустройству, озеленению, растениеводству являются конкурентным

видом деятельности. Следовательно, такие работы могут выполняться любым хозяйствующим субъектом независимо от форм собственности, а не только муниципальными предприятиями. Действующее законодательство каких-либо специальных требований к работам в области благоустройства, озеленения, растениеводства не содержит, равно как и требований к субъектам, которые должны его осуществлять.

При данных обстоятельствах Комиссия пришла к выводу, что работы по благоустройству, озеленению растениеводству — это конкурентный вид деятельности. Данные доводы Комиссии также подтверждаются проводимыми администрацией в прошлые периоды времени торгов, предметом которых выступали вышепоименованные работы в области благоустройства, озеленения, растениеводства.

Финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, согласно части 2 статьи 18 Закона о самоуправлении исполняются за счет средств местных бюджетов, что в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ) являются муниципальными нуждами, для удовлетворения которых предусмотрено проведение публичных процедур.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Материалами дела установлено, что работы по благоустройству, озеленению территории города Костромы, растениеводству осуществляются за счет бюджетных средств, выполнение данных работ является потребностью города Костромы, а также необходимо для решения вопросов местного значения и осуществления полномочий органа местного самоуправления. Следовательно, выполнение данных видов работ относится к муниципальной нужде. Подтверждение данных доводов Комиссии нашло отражение в пп. а п.1 «Порядка предоставления из бюджета города Костромы субсидий муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, растениеводства, в целях частичного возмещения затрат или недополученных доходов, возникших в связи с осуществлением указанных видов деятельности», утвержденного постановлением администрации от 20.04.2010 года №764, согласно которого «Право на получение субсидии имеют муниципальные унитарные предприятия города Костромы...созданные городом Костромой для осуществления деятельности по производству товаров, выполнению работ, оказанию услуг для муниципальных нужд города Костромы, связанных с решением вопросов местного значения в сфере благоустройства и озеленения территории города Костромы». Также данные доводы Комиссии подтверждаются имеющимися в деле материалами проверок МУП г. Костромы «Благоустройство», представленными прокуратурой г. Костромы по вопросам неправомерного выделения субсидий МУП «Благоустройство» в связи с производством работ по

изготовлению и установке детского игрового оборудования, изготовлению и установке пляжного оборудования и благоустройству территории пляжа.

В соответствии с частью 1 статьи 72 БК РФ размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд, то есть с Федеральным законом №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Согласно ч.1 ст.10 указанного закона размещение заказа может осуществляться:

1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;

2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В нарушение части 1 статьи 72 БК РФ и части 1 статьи 10 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» администрация (её структурные подразделения) провели размещение заказов для муниципальных нужд города без проведения торгов, путём предоставления субсидий МУП «Благоустройство» и МУП «Кустово».

В рамках рассмотрения дела установлено и подтверждено документально, что согласно письма главы города Костромы (исх. №21-5827/10 от 25.10.2010 г.) инициатором направления (включения) в проект бюджета города Костромы на 2011 год положений, регламентирующих предоставление субсидий муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, растениеводства, в целях частичного возмещения затрат или недополученных доходов, возникших в связи с осуществлением указанных видов деятельности являлась администрация города Костромы. Таким образом, планируя расходы бюджета администрация сознательно включила в проект бюджета положения, противоречащие как требованиям бюджетного законодательства, так и антимонопольного законодательства, ограничив доступ иных хозяйствующих субъектов к муниципальному ресурсу.

Часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции устанавливает, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействий).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии нарушений части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в действиях Думы города Костромы; а также наличие нарушений части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в действиях администрации города Костромы.

Доводы Думы города Костромы, относительно того, что решением Думы определены категории юридических лиц Комиссия находит несостоятельным в виду того, что в своем решении Дума установила не категории, а конкретных получателей субсидий с организационно-правовой формой – муниципальные

унитарные предприятия, что само по себе является нарушением действующего законодательства, в том числе и антимонопольного.

Ссылка Думы города Костромы на положения статьи 78 БК РФ, содержащей порядок предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам — производителям товаров, работ, услуг, Комиссией не принимается, поскольку в рассматриваемом случае правоотношения возникли по вопросу выполнения работ (благоустройство, озеленение, растениеводство) для муниципальных нужд, что регламентировано статьей 72 БК РФ.

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения Думой города Костромы части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в установлении и законодательном закреплении в подпункте 8 пункта 9 решения Думы города Костромы от 16.12.2010 года №53 «О бюджете города Костромы на 2011 год» положений, регламентирующих предоставление субсидий муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, растениеводства, свидетельствующего о перераспределении бюджетных средств, которое позволило передать МУП «Благоустройство» и МУП «Кустово» муниципальный заказ без соблюдения требований законодательства о размещении заказов, что приводит к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ в области благоустройства, озеленения, растениеводства, тем самым, ограничивается доступ иных хозяйствующих субъектов к означенному муниципальному ресурсу, а также создало преимущественные условия для осуществления деятельности муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, созданных городом Костромой для осуществления деятельности в сфере благоустройства и озеленения территории города Костромы.

2. Признать факт нарушения администрацией города Костромы части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в направлении (включении) в проект бюджета города Костромы на 2011 год положений, регламентирующих предоставление субсидий муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, а в последующем дублирование данных положений в постановлении администрации г. Костромы №764, которое позволило передать МУП «Благоустройство» и МУП «Кустово» муниципальный заказ без соблюдения требований законодательства о размещении заказов, и, как следствие, приводит или могло привести к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ по благоустройству, озеленению и растениеводству, тем самым, ограничивается доступ иных хозяйствующих субъектов к означенному муниципальному ресурсу, а также создало преимущественные условия для осуществления деятельности муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, созданных городом Костромой для осуществления деятельности в сфере благоустройства и озеленения территории города Костромы.

3. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать в виду того, что бюджет города Костромы на 2011 год на момент принятия настоящего решения исполнен.

4. Передать материалы дела №04-56/1057 должностному лицу Костромского УФАС России, уполномоченному в соответствии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривать дела об административных правонарушениях, для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в связи с выявленным нарушением антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.