

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 7698/03 от 29.12.2014

Заказчику –

НовГУ имени Ярослава Мудрого

ул. Большая Санкт - Петербургская, д. 41,

Великий Новгород, 173003

Оператору электронной площадки –

**ОАО «Единая электронная торговая
площадка»**

пр-кт 60-я Октября, д. 9,

г. Москва, 117312

info@roseltorg.ru

Обществу с ограниченной ответственностью
«Продвижение»

ул. Нехинская, д. 57,

Великий Новгород, 173000

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

24 декабря 2014 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41; далее – НовГУ, Заказчик) – начальника отдела по юридическому сопровождению размещения заказов и договорной работе юридического отдела Иващенко Ольги Владимировны (доверенность № 91/2014 от 17.09.2014), начальника юридического управления Шульцева Владимира Александровича (доверенность № 121/2014 от 23.12.2014) и ведущего юрисконсульта юридического управления Майхрович Светланы Владимировны (доверенность № 122/2014 от 23.12.2014);

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Продвижение» (173000, Великий Новгород, ул. Нехинская, д. 57; далее – ООО «Продвижение») – Вербицкого Егора Анатольевича (доверенность № б/н от 15.12.2014),

рассмотрев жалобу участника закупки – ООО «Продвижение» на действия заказчика – НовГУ при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на оказание клининговых услуг по комплексной уборке внутренних помещений НовГУ (для оказания услуг используется товар - моющие средства), извещение № 0350100003314000207 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 03.12.2014 и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

УСТАНОВИЛА:

18.12.2014 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Продвижение» на действия заказчика – НовГУ при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на оказание клининговых услуг по комплексной уборке внутренних помещений НовГУ (для оказания услуг используется товар - моющие средства), извещение № 0350100003314000207 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 03.12.2014 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что, по мнению ООО «Продвижение», в Техническом задании документации об аукционе установлены требования, ограничивающие конкуренцию. Товар с конкретными характеристиками, указанием цвета моющих средств не оставляет возможности участникам закупки поставить товар с аналогичными характеристиками.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель подателя Жалобы уточнил, что указание в пункте 6 и пункте 9 Технического задания, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, конкретного показателя «Цвет моющего средства - бесцветная или окрашенная в желтый цвет» ограничивает конкуренцию, так как товар с конкретными характеристиками, цветовой гаммой не оставляет возможности другим участникам закупки поставить товар. Установление данной характеристики является неуместным, поскольку современные производители предлагают свою продукцию в разной цветовой гамме. При этом цвет не сказывается на свойства моющего средства.

Также ООО «Продвижение» дополнило свою Жалобу следующим доводом.

В пункте 23 «Перчатки резиновые» Технического задания документации об аукционе указана конкретная длина перчатки – 240 мм., в то время как средний размер перчаток, как указал представитель ООО «Продвижение», составляет от 270 мм. до 295 мм. Данный показатель не может отразиться на качестве предоставляемых услуг. Также длина перчатки должна зависеть в первую очередь от физиологических свойств человека.

На рассмотрении Жалобы представитель ООО «Продвижение» поддержал ее доводы в полном объеме.

Представители заказчика – НовГУ считают Жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Указание в Техническом задании документации об аукционе цвета моющего средства обусловлено тем, что такие средства при долгом использовании не влияют на цвет обрабатываемой поверхности и обладают менее резким запахом.

Также представители НовГУ отметили, что при анализе рынка действующих моющих средств у многих производителей имеются моющие средства данных цветов, что подтверждается распечатками с сайтов производителей.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе была проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения вышеуказанного электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые

противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Указанные в Техническом задании документации об аукционе в пунктах 6 и 9 требования к цвету моющего средства установлены исходя из потребностей заказчика в целях сохранения цвета обрабатываемой поверхности. Данные требования не ограничивают конкуренцию и количество участников закупки, поскольку многие поставщики имеют возможность предложить различные моющие средства необходимых цветов разных производителей, что подтверждается содержанием поступивших заявок на участие в аукционе в количестве 6 штук.

Также не является ограничением конкуренции и не ограничивает количество участников установление в пункте 23 Технического задания документации об аукционе конкретной длины перчатки – 240 мм. Резиновые перчатки с указанным значением длины производятся и предлагаются разными поставщиками и производителями, что также подтверждается содержанием заявок на участие в данном аукционе.

Таким образом, Жалоба участника закупки – ООО «Продвижение» является необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации (часть 5 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Из части 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила) следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно части 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Разделом 6 «Ответственность сторон» проекта контракта, являющегося приложением к документации об аукционе, установлена ответственность Заказчика (НовГУ) и Исполнителя в случае просрочки обязательств, предусмотренных договором, а также в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения одной из сторон обязательств, предусмотренных договором. Исходя из того, что начальная (максимальная) цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей, размер штрафа должен быть установлен в размере 5 и 2 процентов цены контракта соответственно либо в размере 10 и 2,5 процентов, если при проведении торгов начальная максимальная цена контракта будет снижена до трех млн. рублей.

Письмом ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14 указано, что в проект контракта должны включаться размеры штрафов в соответствии с Правилами.

Кроме того следует учесть, что включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Таким образом, в проекте контракта по вышеуказанному аукциону в нарушение требования Закона о контрактной системе не установлены размеры штрафа, предусмотренные Правилами.

Учитывая вышеизложенное, в действия заказчика – НовГУ содержатся нарушения частей 4, 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

При этом необходимо отметить, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло или могло повлиять на результаты осуществления закупки (определения

поставщика), не установлено.

Однако заказчику при заключении контракта по итогам рассматриваемой закупки следует указать размер штрафных санкций в строгом соответствии с Правилами.

Руководствуясь статьями 8, 33, 34, 64 пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Продвижение» (173000, Великий Новгород, ул. Нехинская, д. 57) на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на оказание клининговых услуг по комплексной уборке внутренних помещений НовГУ (для оказания услуг используется товар - моющие средства), извещение № 0350100003314000207 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 03.12.2014, необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» нарушения частей 4, 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло или могло повлиять на результаты осуществления закупки (определения поставщика), не установлено

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.В. Петрова

А.Т. Иванов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.