

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/1929-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 14 июня 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 июня 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города Федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Урал-Ультра» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания «Стрелецкая бухта» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт спортивных площадок в г. Севастополе по адресам: ул. Ерошенко 4, ул. Репина, 26, извещение № 0574500002417000001 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, описание объекта закупки Заказчиком выполнено таким образом, что оно не позволяет определить соответствие, закупаемого товара, работы, услуги установленным Заказчиком требованиям.

Изучением представленных сторонами документов, Комиссией Управления установлено, что Заказчик проводит Аукцион на выполнение работ по капитальному ремонту спортивных площадок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что при составлении описания объекта закупки Заказчик должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

1. Заказчиком в техническом задании установлено следующее: «...Спортивное оборудование должно представлять собой сборно-разборную конструкцию, состоящую из лестницы (не менее 6 ступеней) высотой не менее 2210 мм. С одной стороны в верхней части лестницы должен быть закреплен один рукоход с выносом не менее 430 мм от основных стоек лестницы. С противоположной стороны лестницы должен быть закреплен аналогичный рукоход, расположенный на 150 мм ниже первого рукохода. К каждой стойке лестницы должны быть прикреплены брусья высотой не менее 1210 мм от уровня грунта со спинкой и подлокотниками. Рукоход должен состоять из скобы, изготовленной из металлической трубы диаметром не менее 33,5 мм. Габаритные размеры скобы не менее 360мм*930мм. Вынос скобы не менее 360 мм. Вариант установки рукохода должен быть усиленным. На расстоянии не более 75 мм от торцов скобы должны быть приварены вертикальные стойки длиной не более 160 мм, к которым, в свою очередь, на расстоянии не более 10 мм от нижнего торца стойки должны быть приварены горизонтальные отводы. Стойки и отводы должны быть изготовлены из металлической трубы диаметром не менее 33,5 мм. На расстоянии не более 13 мм от торцов горизонтальных отводов и торцов скобы должны быть расположены два сквозных отверстия диаметром 11 мм для последующего крепления посредством резьбового соединения уникального отвода, изготовленного из металлического листа толщиной не менее 2,5 мм, с помощью которого происходит фиксация усиленного турника к стойкам лестницы. Отвод в виде двух стальных полуобойм, стягивается между собой болтами на необходимой высоте, чему способствуют канавки на стойке, расположенные через определенные промежутки...».

По мнению Заявителя, рукоход не соответствует ГОСТ 52169-2012, так как в зоне безопасности находится другое оборудование (лестница).

В представленных возражениях Заказчик пояснил, что рукоход сертифицирован и изготавливается в соответствии с ГОСТ 52169-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний» (далее - ГОСТ 52169-2012) и ГОСТ Р 52301-2004 «Оборудование детских игровых площадок. Безопасность при эксплуатации» (далее - ГОСТ Р 52301-2004).

Согласно пункту 3.4 ГОСТ 52169-2012, зона безопасности оборудования детской игровой площадки – это пространство внутри, на или вокруг оборудования детской игровой площадки, которое может быть занято ребенком, находящимся в движении, вызванным использованием оборудования.

В позиции №1 Технического задания Заказчик описывает спортивное оборудование, рукоход и лестница которого имеют одну общую зону безопасности, так как одновременно на них занимается один ребенок. Лестница в данном случае используется для перехода на рукоход.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что зоны безопасности соблюдены, в соответствии с регламентирующими ГОСТами.

Заявитель считает, что высота элементов «брусья» не соответствует пункту 5.2.2 ГОСТ 55678-2013 «Оборудование детских спортивных площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний спортивно-развивающего оборудования».

Вместе с тем, Комиссией Управления установлено, что данным ГОСТом определяются брусья параллельные, на которых можно выполнять спортивные упражнения (махи, соскоки и т.д.). Описанные же в документации брусья относятся к силовым тренажерам для укрепления мышц пресса и трицепсов и соответствуют ГОСТ 56445-2015 «Тренажеры стационарные», где не прописаны размеры по высоте. Конструкция данного изделия позволяет регулировать перекладину по высоте. Кроме этого, на них установлены спинка и подлокотники, что не устанавливаются на брусьях по ГОСТ 55678-2013.

Определения «Уникальный отвод» и «Определенные промежутки», используемые в описании оборудования не являются ограничивающими конкуренцию элементами, так как не несут в себе

конкретных ограничительных параметров, соответственно потенциальный поставщик вправе предложить свои параметры.

Таким образом, изучив пояснения представителя Заказчика, а также требования, содержащиеся в аукционной документации, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик правомерно установил требования, в соответствии с ГОСТом 52169-2012.

Доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. По мнению Заявителя, в пунктах 2, 3 технического задания Заказчиком установлены противоречивые требования к размерам конструкций по высоте.

Заказчиком в пункте 2 технического задания установлено следующее: «... Шведская стенка должна состоять из двух стальных вертикальных стоек высотой над уровнем площадки не менее 2660мм, не более 2665 мм, изготовленных из металлической трубы диаметром не менее 76 мм с толщиной стенки не менее 2 мм. Стойки должны быть соединены между собой восьмью перекладинами, изготовленными из металлической трубы диаметром не менее 26,8 мм толщиной не менее 2,8 мм. Оба конца перекладин должны быть поджаты до половины диаметра и приварены по периметру прилегания между стоек. Расстояние между осями перекладин должно быть не более 300 мм. Расстояние от торца стоек до оси нижней перекладины должно быть не менее 190 мм, не более 200 мм. Расстояние между вертикальными стойками должно быть не более 825 мм...».

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком установлены противоречивые требования по высоте самого высокого элемента конструкции «не более 2665 мм» и одновременно к внешним размерам конструкции «высота не менее 2670мм».

Кроме этого, Заказчиком также установлено противоречивое требование по высоте самого высокого элемента конструкции - «стойка комплекса не более 1600мм» и одновременно к внешним размерам всей конструкции – «высота не менее 1610 мм».

Указанные противоречивые требования вводят в заблуждение потенциальных участников, что является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки должно быть объективным.

Заказчиком в техническом задании установлено следующее: «...Брусья разнорысокие должны представлять собой сборно-разборную конструкцию прямоугольной формы, состоящую из шести попарно установленных стоек, к которым должны крепиться перекладины... Монтаж комплекса должен производиться путем их бетонирования в грунт в колодец глубиной не менее 1000 мм....».

В тоже время, Комиссией Управления установлено, что ГОСТом 55677-2013 не установлено требование по глубине скважины для бетонирования, в связи с чем, указанное требование Заказчика не противоречит требованиям действующего законодательства.

3. Заявитель считает, что при описании требований к соединительным хомутам, Заказчик не учел требования по обеспечению безопасности, предусмотренные ГОСТом 55677-2013.

В пункте 4 технического задания аукционной документации установлено: «Все встраиваемое оборудование должно крепиться к стойкам при помощи стальных хомутов с отверстиями для перекладин, с возможностью их фиксации от поворота и прочной фиксацией на вертикальном опорном столбе, изготовленных из металлического листа толщиной не менее 4,0 мм, которые закрепляются на стойке посредством резьбового соединения. Металлические детали должны быть окрашены полимерной порошковой эмалью методом запекания в заводских условиях. Выступающие крепежные элементы должны быть закрыты антивандальными декоративными заглушками из полиэтилена. Торцы труб должны быть закрыты антивандальными эллиптическими заглушками».

В соответствии с пунктом 4.4.2.4 ГОСТ 55677-2013, оборудование должно исключать застревания пальцев:

- в зазорах, когда тело пользователя находится в движении;
- трубах с открытыми концами;

- переменных зазорах (за исключением цепей).

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что описанный хомут не соответствует ГОСТу 55677-2013, то есть при описании объекта закупки Заказчиком не использованы стандартные требования, предусмотренные действующими стандартами, что вводит в заблуждение потенциальных участников, и является нарушением требований пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

4. По мнению Заявителя, в пунктах 8, 9, 10, 11 Технического задания, Заказчиком не предусмотрено наличие демпферов, в соответствии с ГОСТ 55678.

Согласно пункту 5.6.3 ГОСТа 55678-2013, диапазон движения всех грузов, являющихся частью тренажера, должен быть ограничен необходимым для выполнения упражнения объемом. То есть, демпфером должны быть ограничены оба конечных положения тренажера.

При этом, заказчиком в техническом задании установлено следующее: «Конструктивно тренажёр должен быть выполнен в виде цельнометаллических основания и стойки, рычажной системы, сиденья и рукоятей. В целях безопасности подвижные элементы тренажёра должны быть заключены внутрь стойки, должен быть предусмотрен демпфер, представляющий собой резиновую отливку размером не менее 80ммх40мм...

...Конструктивно тренажёр должен быть выполнен в виде цельнометаллических основания и стойки, рычажной системы, сиденья и рукоятей. Сидение должно крепиться к нижней части рычажной системы, к столбику, в нижней части которого должен быть предусмотрен демпфер, представляющий собой резиновую отливку размером не менее 80ммх40мм...

...Конструктивно тренажёр должен быть выполнен в виде цельнометаллических основания и стойки, рычага-маятника, платформы и неподвижных рукоятей...

...Конструктивно тренажёр должен быть выполнен в виде цельнометаллических оснований (2 шт.) и стоек (2 шт.), рычагов-маятников (2 шт.), платформ (2 шт.) и неподвижной рукояти...».

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком не предусмотрено, при описании товара, что демпфером должно ограничиваться оба конечных положения тренажера, что не соответствует требованиям ГОСТ 55677-2013 и является нарушением требований пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что при описании объекта закупки Заказчиком допущено необъективное описание объекта закупки, а также не соблюдение норм действующих государственных стандартов при описании требований к товарам, что является нарушением требований пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Доводы Заявителя подтверждены.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Урал-Ультра» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания «Стрелецкая бухта» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт спортивных площадок в г. Севастополе по адресам: ул. Ерошенко 4, ул. Репина, 26, извещение № 0574500002417000001, обоснованной в части необъективного описания объекта закупки.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в аукционную документацию в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/1929-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

19 июня 2017 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании своего решения от 14 июня 2017 года по делу № 08/1929-17 при рассмотрении жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Урал-Ультра» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания «Стрелецкая бухта» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт спортивных площадок в г. Севастополе по адресам: ул. Ерошенко 4, ул. Репина, 26, извещение № 0574500002417000001 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному унитарному предприятию города Севастополя «Управляющая компания «Стрелецкая бухта»:

1. отменить все составленные протоколы при проведении Аукциона (извещение № 0574500002417000001);
 2. внести изменения в документацию об Аукционе (извещение № 0574500002417000001) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 14 июня 2017 года по делу № 08/1929-17;
 3. продлить срок подачи Заявок на участие в аукционе (извещение № 0574500002417000001) в соответствии с Законом о контрактной системе;
2. АО «Единая электронная торговая площадка» обеспечить Государственному унитарному предприятию города Севастополя «Управляющая компания «Стрелецкая бухта» возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.
3. Государственному унитарному предприятию города Севастополя «Управляющая компания «Стрелецкая бухта» в срок до 10 июля 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.