

## РЕШЕНИЕ

по делу 077/07/00-14360/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее также - Заявитель) на действия ФГБУ «УКХО» (далее - Организатор торгов) при проведении аукциона в электронной форме по продаже движимого имущества (транспортных средств), находящегося в оперативном управлении Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление комплексного хозяйственного обеспечения» ФГБУ «УКХО» (извещение № 090720/24727909/01, лот № 1, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Торги проводятся Организатором торгов в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее — Закон о приватизации), Гражданским кодексом Российской Федерации, Бюджетным кодексом Российской Федерации, Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона».

В связи с изложенным, указанные Торги являются обязательными, в связи с чем рассмотрены Комиссией в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в изменении ранее размещенного проекта договора, согласно которому ему при продаже предмета Торгов не будет представлен регистрационный номер <...> указанный в Извещении.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные пояснения, возражения Организатора торгов, признает жалобу необоснованной.

Так, предметом аукциона в электронной форме по продаже движимого имущества (транспортных средств) является транспортное средство ГАЗ 31105 с идентификационным номером (VIN) X9631105061350389. При этом государственный регистрационный номер не являлся предметом продажи и не является неотъемлемой частью транспортного средства.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ, документами, идентифицирующими транспортное средство, являются: ПТС и СТС, номер модель двигателя, шасси и кузов.

Согласно пункту 1 статьи 478 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец обязан передать покупателю товар, соответствующий условиям договора купли-продажи о комплектности. Под комплектностью следует понимать совокупность основного изделия и комплектующих его самостоятельных изделий, которые не входят в состав основного изделия, но образуют с ним единое целое, используемое по общему назначению. Комплектность товара - это наличие в нем всех необходимых составных частей (комплектующих - агрегатов, узлов, деталей и т.п.), используемых сообща в качестве единого целого. Комплектный товар представляет собой совокупность разнородных вещей, характеризующихся общностью их функционального назначения.

При этом, законодательство Российской Федерации не содержит требований о детальном описании каждого объекта, выставленного на торги, а также не указывает на необходимую степень детализации данных об имуществе. Но необходимо учитывать, что излишнее описание имущества, выставленного на торги, напрямую влияет на стоимость опубликования сведений о торгах в официальных источниках.

Комиссия соглашается с Организатором торгов в том, что вся информация, заполненная в документации по транспортному средству, в том числе и государственный регистрационный номер <...> указываются с целью раскрытия подробной информации о реализуемом объекте.

При этом при продаже транспортного средства ФГБУ УКХО имеет право оставить государственный регистрационный знак, несмотря на доводы Заявителя об обратном.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.08.2020 № ПО/48127/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.