

Решение по результатам рассмотрения жалоб

участников размещения заказа № № 04-50/210-2013, 04-50/211-2013

«1» августа 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

- председателя Комиссии;

- члена Комиссии,

- члена Комиссии,

- члена Комиссии,

в отсутствие Заявителей – ООО «Профпоставки» и ЗАО «РТЛ Систем», в присутствии представителя Заказчика – <...>, представителя Уполномоченного органа – <...>, действующего на основании доверенности от 14.01.2013,

рассмотрев жалобы ООО «Профпоставки» и ЗАО «РТЛ Систем» на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа и аукционную документацию при проведении аукциона на поставку класс-комплектов для кабинетов ОБЖ и НВП в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования, № извещения 0102200001613001602 и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

ЗАО «РТЛ Систем» в своей жалобе не согласен с положениями аукционной документации, в соответствии с которой Заказчик требует поставки макета массогабаритного, представляющего собой модернизированный вариант АК-74, при этом характеристики указанного макета – прицельная дальность, скорострельность и начальная скорость указывают на то, что фактически Заказчик требует поставки огнестрельного оружия, что является нарушением Закона РФ «Об оружии».

Кроме того, Заявитель указывает на то, что требуемая Заказчиком аптечка должна соответствовать ГОСТ23267 -78, в то время как указанный ГОСТ уже не действует.

На основании изложенного, просит признать жалобу обоснованной.

ООО «Профпоставки» обжалует решение Заказчика об отклонении его заявки на участие в аукционе на основании предоставления участником недостоверных сведений, при этом никак не мотивировав принятое решение.

На основании изложенного, просит признать жалобу обоснованной.

Уполномоченный орган, в лице представителя Поломошного Д.Г., с доводами ЗАО «РТА Систем» не согласился, пояснив, что в действительности характеристики требуемого Заказчиком макета соответствуют данным производителя таких макетов, в связи с чем просит признать доводы заявителя несостоятельными, а жалобу необоснованной. Относительно нарушения Заказчиком Закона РФ «Об оружии» представитель пояснил, что макет является предметом хозяйственно-бытового назначения, который никак нельзя рассматривать в качестве оружия, поскольку функции макета направлены на изучение оружия.

Относительно жалобы ООО «Профпоставки» представитель Уполномоченного органа также не согласился с доводами Заявителя и пояснил, что в заявке был указан калибр 7,62 и емкость магазина -20 патронов, в то время как калибр настоящего АК-74 – 5,45, а емкость -30 патронов. Макет АК-74 должен быть точной копией настоящего автомата, несоответствие характеристик означает, что участником предлагается макет другого оружия.

На основании изложенного просит отказать в удовлетворении жалобы.

Представитель Заказчика согласился с доводами представителя Уполномоченного органа и также просит признать обе жалобы необоснованными.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией Бурятского УФАС России установлено следующее:

Аукцион объявлен в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования, в которой программы обучения включают в себя такую дисциплину как «Начальная военная подготовка», изучающая в числе других тем обучения также понятие оружия. Функции макета оружия направлены на изучение оружия в учебных заведениях, учащиеся которых должны знать, как именно выглядит и, что из себя представляет, реальный прототип оружия – в данном случае АК-74, несоответствие же макета вводит в заблуждение лиц, изучающих строение конкретного типа оружия. Исходя из функций макета, последний можно расценить как предмет хозяйственно-бытового учебного назначения, который никак нельзя рассматривать в качестве оружия. Характеристики требуемого Заказчиком макета соответствуют данным производителя таких макетов, что означает неубедительность доводов Заявителя о том, что Заказчик в действительности добивается поставки оружия, назначением которого является поражение цели.

Относительно несоответствия требуемого ГОСТа аптечки, следует указать на то, что заявки участников не были отклонены аукционной комиссией по указанному основанию.

По жалобе ООО «Профпоставки» комиссия приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется, поскольку в целях получения учащимися достоверных знаний макет оружия должен быть точной копией изучаемого боевого оружия, несоответствие же характеристик означает, что участником предлагается макет другого оружия.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник аукциона не допускается к участию, в случае предоставления недостоверных сведений.

Таким образом, проанализировав доводы ООО «Профпоставки» и «ЗАО «РТА Систем», комиссия приходит к выводу об их необоснованности.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Профпоставки» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на поставку класс-комплектов для кабинетов ОБЖ и НВП в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования необоснованной.

Признать жалобу ЗАО «РТА Систем» на положения аукционной документации при проведении открытого аукциона на поставку класс-комплектов для кабинетов ОБЖ и НВП в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии