

РЕШЕНИЕ

по делу № 109/18

о нарушении законодательства о контрактной системе

«19» февраля 2018г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

К <....> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

К<....> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

С<....> – государственного инспектора отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя ООО «ИЗИДОЛГ» – не явился, уведомлен;

от заказчика – МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ТЕПЛОВЫЕ СЕТИ ТОПЧИХИНСКОГО РАЙОНА" – Б<....>,

рассмотрев жалобу ООО «ИЗИДОЛГ» на действия заказчика – Муниципальное унитарное предприятие «Тепловые сети Топчихинского района» по закупке № 0517600005018000002 «Поставка угля для жилищного фонда и прочих потребителей Топчихинского района Алтайского края на отопительный период 2017 – 2018 г.г. в объеме 4000 т», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «ИЗИДОЛГ» на действия заказчика – Муниципальное унитарное предприятие «Тепловые сети Топчихинского района» по закупке № 0517600005018000002 «Поставка угля для жилищного фонда и прочих потребителей Топчихинского района Алтайского края на отопительный период 2017 – 2018 г.г. в объеме 4000 т».

В обоснование жалобы заявитель указал на нарушение Заказчиком требований Закона о контрактной системе при составлении аукционной документации, путем проведения неверного расчета НМЦК и включение в описание объекта закупки требований к поставляемому товару которые влекут ограничение количества участников закупки и необходимости проведения испытаний поставляемого товара, чем ограничил возможность участия заявителя.

Заслушав пояснения представителя участвующего в деле, а также изучив представленные документы в рамках внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

30 января 2018 года заказчиком было размещено Извещение о проведении электронного аукциона от 30.01.2018 №0517600005018000002 «Поставка угля для жилищного фонда и прочих потребителей Топчихинского района Алтайского края на отопительный период 2017 – 2018 г.г. в объеме 4000 т».

Согласно положениям пункта 3.7 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)", в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК заказчиком осуществлен поиск ценовой информации в реестре

контрактов, заключенных заказчиками, в расчете получения информации о ценах товаров, работ, услуг, содержащихся в контрактах. В связи с этим для обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовался метод сопоставления рыночных цен (анализ рынка).

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, контроль в сфере закупок, за исключением контроля предусмотренного частью 8 вышеуказанной статьи, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Таким образом, доводы жалобы о неправильном обосновании заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, в том числе установление предельной цены товаров (работ, услуг), Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю не рассматривались.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В размещенном Техническом задании по закупке Заказчиком установлено, что значение показателя товара, при определении которого участником закупки могут не использоваться точные цифровые или иные параметры. Таким образом,

Заказчик указывает ориентировочные параметры по показателям: «зольность», «влажность», «выход летучих веществ», «теплота сгорания низшая». В связи с этим участнику закупки достаточно предложить любой товар (каменный уголь) соответствующий по классификации размеров установленным ГОСТ 19242-73 (наименование класса – рядовой, размер кусков - 0 - 200 (300)), что не противоречит указанному Заказчиком показателю в техническом задании. Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИЗИДОЛГ» не обоснованной.
2. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____ К<....>

Члены комиссии: _____ К<....>

_____ С<....>