

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 138-А-16

19 июля 2016 года

город Липецк

Руководитель Липецкого УФАС России Поткина И.В., руководствуясь ч. 2 ст. 29.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 12.07.2016 № 138-А-16 и приложенные к нему материалы, в отношении должностного лица – главы администрации Добринского муниципального района Липецкой области (на момент совершения правонарушения) <...> (уведомленным надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела), который ознакомлен со своими правами, предусмотренными ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ и ч. 1 [ст. 51](#) Конституции Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

27.05.2016 должностным лицом Липецкого УФАС России в адрес<...> посредством Почты России было направлено уведомление о составлении протокола, согласно которому Тонких В.В. необходимо было явиться 14.06.2016 к 12 часам 00 минутам в Липецкое УФАС России для дачи объяснений по факту нарушения, а также составления и подписания протокола об административном правонарушении. Кроме того, 17.06.2016 должностным лицом Липецкого УФАС России в адрес Тонких В.В. по вышеуказанному адресу была направлена телеграмма для дачи объяснений, а также составления и подписания протокола об административном правонарушении.

12.07.2016 от <...> поступило ходатайство о переносе даты составления и подписания протокола об административном правонарушении на 12.07.2016 в 14 часов 00 минут, которое было удовлетворено.

Протоколом об административном правонарушении от 12.07.2016 № 138-А-16 (Исх. № 3770-02) зафиксирован факт административного правонарушения, совершенного должностным лицом – главой администрации Добринского муниципального района Липецкой области (на момент совершения правонарушения) <...>, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Рассмотрение дела об указанном правонарушении было назначено на 19.07.2016 в 12 часов 00 минут (информация указана в протоколе).

12.07.2016 от <...> поступило ходатайство о рассмотрении дела № 138-А-16 в его отсутствие. Письменных пояснений об обстоятельствах дела от <...> не последовало.

Административное правонарушение выразилось в следующем.

27.02.2015 постановлением Главы администрации Добринского района № 132 (далее по тексту - постановление № 132) ООО «Восход» были предоставлены в аренду, сроком до одного года, следующие земельные участки:

- земельный участок из земель районного фонда площадью 29,7 га пашни, расположенный на территории сельского поселения Новочеркутинский сельсовет, в 35 метрах севернее с. Новочеркутино, кадастровый номер <...> :04:1730103:269, категория земель – земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование – для сельскохозяйственного производства, сроком до одного года;
- земельный участок из земель районного фонда площадью 70 га пашни, расположенный на территории сельского поселения Пушкинский сельсовет, в 5 метрах восточнее д. Веселовка, кадастровый номер <...> :04:1730103:268, категория земель – земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование – для сельскохозяйственного производства, сроком до одного года.

Также, 27.02.2015 были заключены договоры аренды № 83/15, № 84/15 между администрацией и ООО «Восход» по вышеуказанным земельным участкам. Информация о предстоящем предоставлении в аренду вышеуказанных земельных участков была опубликована только в районной газете «Добринские вести» от 20.09.2014 № 116 (11274).

В соответствии с п. 2 ст. 10 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в редакции, действовавшей на момент принятия постановления Главы администрации Добринского района от 27.02.2015 №132) предусмотрено, что передача в аренду находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения осуществляется в порядке, установленном статьей 34 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.03.2015), в случае, если имеется только одно заявление о передаче земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в аренду, при условии предварительного и заблаговременного опубликования сообщения о наличии предлагаемых для такой передачи земельных участков в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации. При этом принятие решения о передаче земельных участков в аренду допускается при условии, что в течение месяца с момента опубликования сообщения не поступили иные заявления. Положения настоящего пункта не распространяются на случаи, предусмотренные пунктом 5 настоящей статьи. В случае, если подано два и более заявлений о передаче земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в аренду, такие земельные участки предоставляются в аренду на торгах (конкурсах, аукционах).

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» настоящий федеральный закон регулирует отношения, связанные с владением, пользованием, распоряжением земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, определяет условия предоставления земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности и др.

Законом Липецкой области от 4 декабря 2003 года № 81-ОЗ «О правовом регулировании земельных правоотношений в Липецкой области» опубликование сообщений, связанных с оборотом земель сельскохозяйственного назначения, осуществляется в газете «Липецкая газета» и в районных (городских) газетах являющихся источником официального опубликования муниципальных нормативных правовых актов, по месту нахождения земельного участка в случаях, установленных федеральным законодательством.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, администрацией были выделены ООО «Восход» спорные земельные участки, в нарушение Федерального закона от 26 июня 2002 г. № 101-ФЗ и Закона Липецкой области № 81-ОЗ от 4 декабря 2003 г., что привело к тому, что потенциальные арендаторы не имели возможность получить информацию о наличии земельного участка.

Норма, дающая право администрации принять постановление № 132 о выделении в аренду земель сельскохозяйственного назначения без предварительного информирования населения в средстве массовой информации, определенном субъектом РФ – в газете «Липецкая газета», в федеральном законодательстве отсутствует. При таких обстоятельствах, несоблюдение требования об обязательном опубликовании сообщения в газете «Липецкая газета», о наличии предлагаемых для передачи земельных участков в аренду влечет нарушение прав других лиц, претендующих на получение, как указанной информации, так и на участие в торгах и на получение самих земельных участков в аренду.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте администрации Добринского муниципального района Липецкой области, на территории Добринского муниципального района, по состоянию на 01.01.2015, зарегистрировано 55 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, создано 15 сельскохозяйственных кооперативов. Таким образом, рынок сельскохозяйственного производства является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как Липецкой области, так и хозяйствующих субъектов других регионов.

Анализ имеющихся в деле доказательств позволил Комиссии Липецкого УФАС России определить, что действия администрации Добринского муниципального района Липецкой области могли привести к сокращению числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на одном товарном рынке, что в соответствии с [п. 17 ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" является признаком ограничения конкуренции.

Таким образом, действие администрации Добринского муниципального района Липецкой области, выразившееся в предоставлении ООО «Восход» земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения в нарушении норм действующего законодательства, привело к нарушению ч. 1 ст. 15

Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Комиссии Липецкого УФАС России от 01.12.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 154, был признан факт нарушения администрацией Добринского муниципального района Липецкой области ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица органов местного самоуправления несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 14.32](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации был установлен Липецким УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 154 (решение от 01.12.2015), доказательства которого имеются в материалах дела.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 1.7 КоАП РФ, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ (действовавшей на момент совершения правонарушения) предусмотрено, что действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В примечании к ст. 2.4 КоАП РФ указано, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него,

а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в органах местного самоуправления.

Таким образом, из смысла ст. 2.4 КоАП РФ следует, что должностным лицом является лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица. Эти действия и решения приводят или могут привести к возникновению, изменению или прекращению соответствующих правонарушений.

Уставом Добринского муниципального района Липецкой области, принятым решением Совета депутатов Добринского муниципального района от 17.06.2015 № 119-рс предусмотрено, что Глава Добринского района является высшим должностным лицом Добринского района, наделяется Уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения, возглавляет администрацию Добринского района, организует проверку деятельности структурных подразделений администрации Добринского района в соответствии с федеральными законами, законами области и Уставом, а также несет ответственность перед населением района, государством, физическими и юридическими лицами в соответствии с федеральными законами.

Постановление № 132 администрации Добринского муниципального района Липецкой области «О предоставлении ООО «Восход» спорных земельных участков, а также договоры аренды № 83/15, № 84/15, заключенные между администрацией и ООО «Восход», подписаны Главой администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...>

На основании решения от 17.09.2013 № 3-рс Совета Депутатов Добринского муниципального района Липецкой области 1-ой сессии V-го созыва главой Добринского муниципального района Липецкой области являлся <...>.

Таким образом, нарушив ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», должностное лицо – глава администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...> (на момент совершения правонарушения) совершил административное правонарушение, за которое ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

С 22.01.2016 на основании решения Совета Депутатов Добринского муниципального района Липецкой области 7-й сессии IV-го созыва от 22.01.2016 № 47-рс полномочия Главы администрации Добринского муниципального района <...> прекращены досрочно в связи с отставкой по собственному желанию.

Из положений [ч. 1 ст. 2.1](#), [ст. 2.4](#) КоАП РФ следует, что статус лица, как субъекта административной ответственности, в данном случае, Главы администрации Добринского муниципального района Липецкой области, определяется на момент совершения административного правонарушения.

Поскольку на момент совершения правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, <...> являлся субъектом правонарушения, он может быть привлечен к административной ответственности вне зависимости от того, что на момент рассмотрения дела утратил статус должностного лица – Главы администрации Добринского муниципального района Липецкой области (на момент совершения

правонарушения исполнял обязанности главы администрации Добринского муниципального района Липецкой области) и перестал осуществлять организационно-распорядительные функции.

Объектом рассмотрения указанного административного правонарушения является установленный порядок управления, в частности в сфере государственного контроля и надзора.

Объективную сторону образует действие должностного лица органа местного самоуправления, недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, которое может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Субъектом указанного административного правонарушения является должностное лицо органа местного самоуправления – Глава администрации Добринского муниципального района Липецкой области (на момент совершения правонарушения) <...>.

Согласно [ч. 2 ст. 2.2](#) КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Исходя из имеющихся в деле доказательств, можно сделать вывод, что совершенное главой администрации Добринского муниципального района Липецкой области (на момент совершения правонарушения) <...> административное правонарушение характеризуется неосторожной формой вины, поскольку он, занимая руководящую должность и исполняя возложенные на него обязанности, мог и должен был предвидеть возможность наступления негативных последствий - возможность нарушения антимонопольного законодательства и нарушения прав хозяйствующих субъектов, в результате своих бездействий.

С учетом изложенных обстоятельств, вина <...>, во вменяемом ему правонарушении установлена и доказана.

Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие объективной невозможности исполнить надлежащим образом свои должностные обязанности <...> не представлено.

Место совершения административного правонарушения (на момент совершения правонарушения) – место нахождения администрации Добринского муниципального района Липецкой области: 399430, Липецкая область, Добринский район, п. Добринка, ул. М. Горького, 5.

Временем совершения административного правонарушения является - 27.02.2015.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими

лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП); характер административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2-4.3 КоАП РФ).

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5. КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП, не выявлены. Установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, а именно добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, а также предусмотренные п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ – добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданному ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу ст. 14.9 КоАП РФ рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

С учетом признаков объективной стороны совершенного <...> правонарушения, оно ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительным,

Вместе с тем, по смыслу ст. 14.9 КоАП РФ рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Категория малозначительности относится к числу оценочных (наряду с виной лица, достаточностью доказательств и др.), в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. При этом КоАП РФ не содержит исключений применения указанной нормы в отношении какого-либо административного правонарушения. Применение положений [ст. 2.9](#) КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного, в отношении должностного лица – Главы администрации Добринского муниципального района Липецкой области (на момент совершения правонарушения) <...>, ранее не привлекаемого к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции установленной ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23.48, 29.1, 29.7, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать должностное лицо – Главу администрации Добринского муниципального района Липецкой области (на момент совершения правонарушения) <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных

статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России л/с № 04461056940);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513, КПП 482601001, ОКАТО 42701000, КБК 16111602010016000140

УИН 0319806384071900000501797.

Согласно [ч. 1 ст. 20.25](#) КоАП неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с [ч. 1 ст. 30.1](#) и [ч. 1 ст. 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [ч. 1 ст. 31.1](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.