

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 063/04/14.31-986/2021 об административном правонарушении

11 ноября 2021 г.
Самара

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы Самарской области (далее – Самарское УФАС России) ..., рассмотрев протокол материалы дела № 063/04/14.31-412/2021 об административном правонарушении ООО «ЭкоСтройРесурс» (...),

УСТАНОВИЛ:

соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось принятие Самарским УФАС России решения от 03.08.2021 г., которым установлен факт нарушения ООО «ЭкоСтройРесурс» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 122-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Суть административного правонарушения и его квалификация.

В адрес Самарского УФАС России в порядке статьи 44 Закона о защите конкуренции поступило заявление ИП М. Р.Н. о действиях ООО «ЭкоСтройРесурс», вызывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления, Самарское УФАС России выдало ООО «ЭкоСтройРесурс» предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с тем, что выданное предупреждение не исполнено ООО «ЭкоСтройРесурс» на основании части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения указанного дела №063/01/10-412/2020 Самарским УФАС России установлено следующее.

звотношения в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами регулируются Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах) и Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 г. № 1156 (далее – Правила обращения с ТКО).

Согласно статье 24.7 Закона об отходах установлено, что региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным для регионального оператора. Региональный оператор не вправе отказать в заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами собственнику твердых коммунальных отходов, которые образуются и местонахождения которых находятся в зоне его деятельности. Региональный оператор вправе заключать договоры на оказание услуг по обращению с другими видами отходов с собственниками таких отходов.

В свою очередь, согласно части 4 статьи 24.7 Закона об отходах собственники ТКО обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

Согласно части 5 статьи 24.7 Закона об отходах договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быть изменен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями.

Согласно пункту 8 (10) Правил обращения с ТКО договор оказания услуг по обращению с ТКО может быть дополнен иными, не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями.

Судом России письмами от 26.09.2011 г. № ИА/36399 и от 24.12.2012 г. № ИА/43953/12 даны разъяснения, касающиеся установления обстоятельств, связанных с навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Согласно указанным разъяснениям, при решении вопроса о том, содержатся или не содержатся в действиях (бездействии) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом должно быть определено:

1. совершены ли данные действия (бездействие) в допустимых пределах осуществления гражданских прав;

2. полагаются ими или нет на контрагентов такого субъекта неразумные ограничения, навязываемые ли в результате их осуществления необоснованные условия

лизации контрагентами своих прав.

Целью применения положения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции под навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него, следует понимать злоупотребление занимающим доминирующее положение действующим субъектом правом на свободное заключение договора в форме совершения действий (бездействия), понуждающих (вынуждающих) контрагента этого субъекта вступать в договорные отношения на невыгодных для него условиях, самым ущемляющих интересы контрагента.

Самарским УФАС России установлено, что ИП М. Р.Н. осуществляет деятельность розничной торговли непродовольственными товарами (торговля обувью изделиями из кожи) в специализированных магазинах, а именно, в нежилом помещении по адресу: г. Тольятти, ул. Льва Яшина, 16.

Вышеуказанное помещение ИП М. Р.Н. занимает на основании договора аренды от 12.2020 г. № 09-2020/Т, заключенного между ИП М. Р.Н. и П. М.С. Площадь данного помещения согласно условиям данного договора составляет 450 м².

12.2020 г. ИП М. Р.Н. направил в адрес ООО «ЭкоСтройРесурс» заявку на заключение договора на оказание услуг по обращению с ТКО. Заявка на заключение договора принята ООО «ЭкоСтройРесурс» к рассмотрению.

12.2020 г. ООО «ЭкоСтройРесурс» в адрес ИП М.Р.Н. подготовлен и направлен в двух экземплярах проект договора на оказание услуг по обращению с ТКО от 12.2020 г. № ТКО-16379, что подтверждается письмом регионального оператора от 12.2020 г. № 14817.

12.2020 г. проект договора от 15.02.2020 г. № ТКО-16379 получен ИП М.Р.Н., что подтверждается соответствующей отметкой на сопроводительном письме регионального оператора от 18.02.2020 г.

ИП М. Р.Н. в адрес ООО «ЭкоСтройРесурс» был направлен протокол разногласий к данному договору с условием об исключении пунктов № 1, 6.1, 6.2, 7.1, 8, 9, 9.1, 10, 11, 12.7, 13.1, 13.3, 14.5, 14.8-14.15, 16.1, 25-25.5.4, а также изменении условий договора предусмотренных пунктами 6, 28.

Исключение вышеуказанных пунктов из договора от 15.02.2020 г. № ТКО-16379, а также изменение изменений в соответствующие пункты договора ИП М. Р.Н. мотивировал тем, что данные условия не соответствуют действующему законодательству Российской Федерации, а именно, договор от 15.02.2020 г. № ТКО-16379 не соответствует формату такого договора, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1505 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641 (далее – форма типового договора).

В ответ на протокол разногласий ООО «ЭкоСтройРесурс» направило в адрес ИП М. Р.Н. письмо от 27.03.2020 г. с приложением протокола рассмотрения разногласий с

13.2020 г., в соответствии с которым предлагает изложить спорные пункты заявки регионального оператора.

результатам рассмотрения полученных от ООО «ЭкоСтройРесурс» документов ИП Р.Н. обратился в адрес Самарского УФАС России о нарушении вышеуказанным антимонопольного законодательства.

Следует из заявления ИП М.Р.Н., договор об оказании услуг по обращению с ТКО от 15.02.2019 г. № ТКО-16379 содержит пункты 1, 12.6, 12.7, 14.5, 14.8-14.15, 16.1, 25-25.5, которые отсутствуют в форме типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО. По мнению ИП М. Р.Н., вышеуказанные пункты следует исключить из договора об оказании услуг по обращению с ТКО от 15.02.2019 г. № ТКО-16379, поскольку они не предусмотрены типовым договором и ущемляют его интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Из материалов дела №063/01/10-412/2020 следует, что условия договора на оказание услуг по обращению с ТКО от 15.02.2019 г. № ТКО-16379, на которые ссылается заявитель, не соответствуют форме типового договора.

Самарским УФАС России установлено, что пункты 14.11-14.15, 16.1, 25, 25.3 договора об оказании услуг по обращению с ТКО от 15.02.2019 г. № ТКО-16379 отсутствуют в типовом договоре и возлагают на заявителя не предусмотренные действующим законодательством обязанности и ограничения.

Согласно пункту 14.11 договора № ТКО-16379 возлагается на потребителя обязанность «в срок не позднее 3 (Трех) рабочих дней до даты изменения потребителем количества и (или) вида расчетных единиц, а также типа и (или) объема и (или) количества накопителей направить соответствующее уведомление в письменном виде Региональному оператору, с предоставлением в его адрес информации, подтверждающей указанные изменения, в том числе техническую документацию, содержащую сведения о модели, номинальном объеме, коэффициенте сжатия (прессования) (при наличии) накопителя и иных данных, необходимых для учета объема ТКО и расчета платы за услуги по настоящему договору. Указанное уведомление должно быть направлено заказным письмом с уведомлением».

Таким образом, пунктом 14.11 на потребителя возлагается обязанность по передаче оператору сведений об изменении количества, типа и размеров мусорных баков (накопителей).

Вместе с тем, Самарское УФАС России отмечает, что потребитель не является единственным пользователем и организатором контейнерной площадки, такие требования в его адрес могут быть неисполнимыми. При указанных обстоятельствах комиссия пришла к выводу о том, что региональный оператор необоснованно включил в Договор № ТКО-16379 пункт 14.11, не соответствующий действующему законодательству.

пункт 14.12 договора № ТКО-16379 регламентирует обязанность потребителя в письменном виде информировать Регионального оператора о необходимости изменения периодичности вывоза ТКО с мест накопления, расположенных на территории Потребителя, в срок, не позднее 25 (Двадцать пятого) числа месяца следующего календарному месяцу, в отношении которого Потребителем изменяется периодичность (график) вывоза ТКО.

Указанный пункт, по мнению Самарского УФАС России, необоснованно включен Региональным оператором в договор ТКО-16379, поскольку действия указного пункта договора не распространяются на ИП М. Р.Н., так как расчет платы потребителем коммунальной услуги осуществляется региональным оператором исходя из фактивных объемов накопления ТКО. ООО «ЭкоСтройРесурс» в материалы настоящего дела представлены документы и сведения, подтверждающие необходимость включения в договор условия, не имеющего отношения к ИП М. Р.Н.

Таким образом, Самарское УФАС России пришло к выводу о необоснованном включении в договор № ТКО-16379 пункта 14.12.

Пунктом 14.13 договора № ТКО-16379 определена обязанность потребителя в случае выявления фактов уменьшения, либо увеличения объема оказанных Региональным оператором услуг по обращению с ТКО, в письменном виде направлять Региональному оператору соответствующее уведомление с предоставлением подтверждающей информации в двух экземплярах.

Самарское УФАС России отмечает, что размер платы за оказанные оператором услуги законодательно урегулирован, а также отражен в разделе III договора. Расчет платы осуществляется в соответствии с формулой и количеством расчетных единиц (зависимое от изменения размера оплаты за оказанную услугу возможно путем определения (уменьшения) этой величины, которая отражена в приложении №1 к договору. Таким образом, включение в договор этого пункта является неправомерным.

Пункт 14.14 договора № ТКО-16379 регламентирует обязанность потребителя в письменном виде согласовать с Региональным оператором изменение типа и (или) объема накопителей. Указанный пункт не влияет на права и законные интересы ИП М. Р.Н. Комиссия не может признать правомерным включение в договор пункта, который имеет отношения к конкретному потребителю – ИП М. Р.Н.

Пунктом 14.15 договора № ТКО-16379 на потребителя возлагается обязанность по исполнению иных обязанностей, предусмотренных настоящим договором. Самарское УФАС России отмечает, что указанный пункт дублирует обязанности, уже отраженные в договоре. Его включение в договор, хотя напрямую и не нарушает права заявителя, но тем не менее, не может быть признано обоснованным.

ктом 16.1 договора № ТКО-16379 установлено, что в случае поступления и наличия в месте контроля информации о геолокации в зоне расположения мест (площадок) накопления ТКО и периодичности вывоза ТКО, услуги по настоящему Договору оказываются надлежащим образом оказанными и подлежат оплате в полном объеме. В этом, если учет объема и (или) массы ТКО производится исходя из количества мест накопления ТКО, то каждый заезд спецтехники (мусоровоза и т.д.) в зону мест (площадки) накопления ТКО признается фактом вывоза ТКО Региональным оператором всего номинального объема накопителей по настоящему договору. Если Региональным оператором не соблюден порядок, предусмотренный разделом VI настоящего договора, услуги по настоящему договору считаются принятыми Потребителем в полном объеме, предусмотренном настоящим договором.

Вместе с тем, содержание этого пункта не имеет отношения к конкретному Региональному оператору ИП М. Р.Н. Вопрос об исполнении договора, в части периодичности вывоза отходов, имеет значение для потребителей, которые осуществляя коммерческий учет расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО, поскольку места накопления ТКО указанных потребителей располагаются на закрытой территории, принадлежащей на праве собственности или другом законном основании этим потребителям территории, исключающей доступ третьих лиц. Включение этого пункта в договор с ИП М. Р.Н. также не правомерно.

Согласно пункту 25 договора № ТКО-16379 в случае выявления Региональным оператором факта предоставления потребителем недостоверной информации (тип, объем, количество накопителей и иных данных), необходимой для учета объема и массы ТКО, а также сведений о количестве и (или) виде расчетных единиц, используемых для расчета платы за услуги по настоящему договору, Региональный оператор вправе осуществить изменение платы услуг по настоящему договору исходя из выявленных Региональным оператором данных, а также потребовать уплаты штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей за каждый факт выявления недостоверной информации и возмещения причиненных убытков. Указанные изменения и штраф отражаются в УПД за соответствующий расчетный период (периоды). Произведенные изменения являются изменениями по настоящему договору, которые считаются действующими без оформления в письменном виде без подписания дополнительного соглашения.

Таким образом, данным пунктом регламентируется ответственность ИП М. Р.Н. за предоставление потребителем недостоверной информации (тип, объем, количество накопителей и иных данных), необходимой для учета объема и массы ТКО, а также сведений о количестве и (или) виде расчетных единиц, используемых для расчета платы за услуги по договору в виде штрафных санкций в размере 1000 рублей, а также право регионального оператора вносить данные штрафные санкции в УПД. Данное положение по своему содержанию, отсутствует в форме типового договора, утвержденного Постановлением Правительства РФ и накладывает дополнительные меры ответственности на ИП М.Р.Н. Таким образом, включение в договор этого пункта является неправомерным.

пункте 25.3 договора № ТК0-16379 содержится указание на то, что отсутствие в течение трех дней возражений в отношении направленного региональным оператором акта о выявленных нарушениях считается согласием со сведениями, содержащимися в акте, нельзя признать правомерным. Комиссия пришла к выводу о том, что такой пункт может быть включен в договор только с согласия второй стороны. Таким образом, включение в договор пункта 25.3 является неправомерным.

В указанных обстоятельствах, Самарское УФАС России пришло к выводу, что рассматриваемые действия регионального оператора ущемляют интересы ИП М.Р.Т. в сфере предпринимательской деятельности и указывают на злоупотребление доминирующим положением. Аналогичная позиция содержится в судебных актах по делам со схожими обстоятельствами (№А55-13764/2020).

В соответствии с пунктом 3 частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции признаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться злоупотребление, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности: по отношению к неопределенному кругу потребителей, в том числе навязывание контрагентом условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договорных отношений, экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами полномочных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами о предоставлении о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе интеллектуальных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения о определенных положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и (или) иные требования).

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, если такое положение дает такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, признаки нарушения антимонопольного законодательства могут быть признаны в случае злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, в результате которого наступают или могут наступить неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо

определенного круга потребителей.

Согласно абзацу 2 пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.03.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» по смыслу абзаца первой части 1 статьи 1 Закона во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 1 Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в различных формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, в том числе гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая получение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

Антимонопольным органом в соответствии с положениями части 7 статьи 44, части 5 статьи 45 Закона о защите конкуренции установлено доминирующее положение ООО «ЭкоСтройРесурс» на рынке оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в Самарской области.

Самарским УФАС России также установлено, что ООО «ЭкоСтройРесурс» совершая вышеизложенные действия в отношении ИП М.Р.Н. по навязыванию выгодных условий договора, злоупотребляет своим доминирующим положением на товарном рынке, в результате чего наступают неблагоприятные последствия в виде ущемления интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В качестве злоупотребления доминирующим положением, повлекшим ущемление интересов ИП М. Р.Н., антимонопольным органом квалифицированы действия ООО «ЭкоСтройРесурс» с необоснованным включением в договор пунктов 14.11-14.15, 16.1, 25, 25.3.

Указанные действия совершаются ООО «ЭкоСтройРесурс» именно в силу обладания данным субъектом статусом – региональный оператор по обращению с ТКО. Доминирующее положение ООО «ЭкоСтройРесурс» на товарном рынке и его статус регионального оператора обуславливают возможность Общества оказывать решающее влияние на условия обращения товара на рынке – услуги по обращению с ТКО. На территории Самарской области, включая территории г. Самары, г. Тольятти, где осуществляются предпринимательскую деятельность ИП М.Р.Н., ООО «ЭкоСтройРесурс» является единственным региональным оператором, с которым в силу положений Закона о ТКО заявители могут заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО. Таким образом, у заявителя отсутствует возможность обратиться за получением услуги по обращению с ТКО к какому-либо иному лицу, кроме ООО «ЭкоСтройРесурс».

Вместе с тем, Самарское УФАС России отмечает, что действия ООО «ЭкоСтройРесурс» по включению в договор пунктов 14.11-14.15, 16.1, 25, 25.3 не имеют основания и противоречат положениям нормативных правовых актов.

териалами дела № 063/01/10-412/2020 подтверждается причинно-следственная связь между действиями ООО «ЭкоСтройРесурс» и наступившими последствиями его ущемления интересов заявителей.

Вышеизложенные, рассматриваемые действия ООО «ЭкоСтройРесурс» являются результатом злоупотребления доминирующим положением Общества на рынке по оказанию услуг по обращению с ТКО и ущемляют интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, что подтверждает наличие в действиях ООО «ЭкоСтройРесурс» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, злоупотреблением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение конкуренции или устранение конкуренции влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, вышеизложенные действия ООО «ЭкоСтройРесурс» указывают на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Принимая во внимание необходимость осуществления процессуальных действий в связи с необходимостью значительных временных затрат по определению обстоятельств и причин совершения указанного административного правонарушения, руководствуясь частью 4 статьи 28.3, статьями 28.1, 28.7 КоАП РФ, Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федерально-антимонопольной службы, уполномоченных составлять протокол о совершении административного правонарушения», начальником отдела контроля антимонопольного управления о защите конкуренции Самарского УФАС России вынесен постановление о возбуждении дела от 19.10.2021 г. №063/04/14.31-986/2021 о совершении административного правонарушения и проведении административного расследования в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» (исх. № 10547/6 от 19.10.2021 г. с данным определением у ООО «ЭкоСтройРесурс» запрошены документы, необходимые для производства по делу.

В ответном письме от 26.10.2021 г. №ЭСР-74255 ООО «ЭкоСтройРесурс» представлены требуемые материалы. ООО «ЭкоСтройРесурс» также представлены письменные возражения, в которых Общество выражает несогласие с вменяемым ему административным правонарушением. В письменных пояснениях ООО «ЭкоСтройРесурс» указывает на отсутствие в его действиях факта злоупотребления доминирующим положением.

В этом факт злоупотребления доминирующим положением со стороны Общества

тверждается доказательствами по делу. Общество включило в договор с потребителем условия, не отвечающие требованиям действующего законодательства, и настаивало на данных условиях, несмотря на просьбу индивидуального предпринимателя исключить невыгодные условия из проекта договора. При этом потребитель не имел возможности обратиться к иному лицу за заключением договора на оказание услуг по обращению с ТКО, поскольку ООО «ЭкоСтройРесурс» является единственным действующим в зоне деятельности потребителя региональным оператором.

От того, что в ходе согласования сторонами условий договора услуги по обращению с ТКО продолжали оказываться, не свидетельствует об отсутствии употребления доминирующим положением. ООО «ЭкоСтройРесурс» имел обязанность оказывать данную услугу вне зависимости от наличия заключенного договора в письменном виде.

Несмотря на заключение такого договора, порядок его заключения также предусмотрен действующим законодательством, и в случае поступления в адрес регионального оператора заявки на заключение договора, последний имеет обязанность заключить договор с потребителем в письменном виде.

На этом на действия регионального оператора как доминирующего на рынке действующего субъекта при заключении данного договора распространяются требования статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела следует, что разногласия по договору урегулированы между сторонами после вступления в силу судебного акта по делу № А55-13764/2020. ООО «ЭкоСтройРесурс» исключило из проекта договора с ИП М. Р.Н. условия, которые в судебном порядке признаны невыгодными условиями договора.

Несмотря на совершение данных действий, вопреки доводу регионального оператора, не свидетельствует об отсутствии навязывания невыгодных условий договора употребления доминирующим положением. До разрешения указанного судебного акта и до обращения ИП М. Р.Н. в адрес антимонопольного органа с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства ООО «ЭкоСтройРесурс» настаивало на включении в договор условий, предусматривающих дополнительные обязанности потребителя и дополнительную ответственность, в том числе применения экономических санкций.

При постановлении суда апелляционной инстанции по делу № А55-13764/2020 вывод об отсутствии злоупотребления доминирующим положением регионального оператора является частью выданного Самарским УФАС России предупреждения. Как следует из судебных актов по названному делу в части предупреждения было отменено. Суд апелляционной инстанции в постановлении от 08.04.2021 г. пришел к выводу о законности постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

В связи с этим довод ООО «ЭкоСтройРесурс» о том, что обжалуемое решение противоречит вступившим в законную силу судебным актам по делу № А55-13764/2020, не может быть признано обоснованным.

логичные выводы содержатся в решении Апелляционной коллегии ФАС России от 02.08.2021 г. №09/96074/21, которым отказано в удовлетворении жалобы ООО «ЭкоСтройРесурс» на решение Самарского УФАС России от 03.08.2021 г. по делу №53/01/10-412/2020.

Составление протокола по делу № 063/04/14.31-986/2021 об административном правонарушении назначено на 19.11.2021 г в 14 ч. 30 мин. Общество надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола, о чем свидетельствует акт об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80091565418023.

При составлении протокола явился защитник ООО «ЭкоСтройРесурс» Ш. Ю. Аверин (доверенность от 19.01.2021 г. № 63АА6357805). Копия протокола вручена защитнику ООО «ЭкоСтройРесурс».

Судебным заседанием Самарского УФАС России от 19.11.2020 г. № 11315/6 рассмотрено дело, назначено на 01.12.2021 г. в 14 часов 30 минут. Копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела вручена защитнику ООО «ЭкоСтройРесурс».

02.12.2021 состоялось рассмотрение дела № 063/04/14.31-986/2021. На рассмотрении дела об административном правонарушении явился защитник ООО «ЭкоСтройРесурс» Ш. Ю. Аверин (доверенность от 23.10.2020 г. №185/20). В ходе рассмотрения дела указанный защитник представил в адрес Самарского УФАС России дополнительные возражения, приобщенные к материалам дела, которые содержат логичные доводы, изложенные в представленных ранее пояснениях. Как указывается ООО «ЭкоСтройРесурс» в своих пояснениях, в действиях Общества отсутствует состав вменяемого административного правонарушения и события административного правонарушения.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревшего дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Постановлением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 14 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что в отношении юридических лиц КоАП РФ (статья 2.2 КоАП РФ) формы вины не выделяются. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридического лица требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имела

возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но ими не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в частях 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлены и подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение было совершено ООО «ЭкоСтройРесурс» виновно, поскольку у Общества имела возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Несмотря на то, какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в материалы дела не представлено.

Согласно статье 1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ. Указанные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

С момента совершения ООО «ЭкоСтройРесурс» административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ (совершение административного правонарушения) подтверждается:

материалами дела № 063/04/14.31-986/2021 об административном правонарушении;

протоколом об административном правонарушении от 19.11.2021 г.;

решением Самарского УФАС России от 03.08.2021 г. по делу № 063/01/10-412/2020.

Срок давности привлечения ООО «ЭкоСтройРесурс» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

1 принятии постановления по настоящему делу и назначении ООО «ЭкоСтройРесурс» административного наказания рассмотрена возможность изменения статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решать вопросы об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности путем вынесения устного замечания.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, представляющее существенное нарушение охраняемых общественными отношениями.

При рассмотрении конкретного совершенного административного правонарушения должностное лицо в нем свидетельствует о том, что в рассматриваемом случае действия ООО «ЭкоСтройРесурс» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ не формальные действия содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в области антимонопольного законодательства, что не позволяет считать совершенное правонарушение малозначительным и освободит юридическое лицо от административной ответственности по данному основанию.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При расчете штрафа в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» установлено следующее обстоятельство, смягчающее административную ответственность. В материалах дела имеется письмо ООО «ЭкоСтройРесурс» от 22.12.2020 г., в котором указано, что с ИП М. направлено дополнительное соглашение № 2 к договору на оказание услуг по обращению с ТКО № ТКО-16379 от 15.02.2020 г. об исключении пунктов 14.11, 14.12, 14.13, 14.15, 16.1, 25, 25.3 из указанного договора. Указанные действия совершены ООО «ЭкоСтройРесурс» до принятия решения по делу № 063/01/10-412/2020.

Таким образом, указанное обстоятельство в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ признано смягчающим административную ответственность.

1 расчете штрафа в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» отягчающие обстоятельства не установлены.

Сумма штрафа, подлежащего применению при назначении ООО «ЭкоСтройРесурс» административного наказания, рассчитана исходя из положений статьи 14.31 КоАП РФ а также примечаний к ней.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10 КоАП РФ,