ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 063/04/14.31-986/2021 об административном правонарушении

› ноября 2021 г.
мара

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы
марской области (далее – Самарское УФАС России) …, рассмотрев протокол
ериалы дела № 063/04/14.31-412/2021 об административном правонарушении
ошении ООО «ЭкоСтройРесурс» (…),

УСТАНОВИЛ:

соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации о
министративных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел
административном правонарушении явилось принятие Самарским УФАС Росси
шения от 03.08.2021 г., которым установлен факт нарушения ОО
оСтройРесурс» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. N
-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

бытие административного правонарушения и его квалификация.

В адрес Самарского УФАС России в порядке статьи 44 Закона о защит
куренции поступило заявление ИП М. Р.Н. о действиях ООО «ЭкоСтройРесурс
зывающих на признаки нарушениях антимонопольного законодательства.

гласно пункту 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции по результата
ссмотрения заявления, Самарское УФАС России выдало ООО «ЭкоСтройРесурс
едупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушени
имонопольного законодательства.

вязи с тем, что выданное предупреждение не исполнено ООО «ЭкоСтройРесурс
основании части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции антимонопольны
аном принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольног
онодательства.

оде рассмотрения указанного дела №063/01/10-412/2020 Самарским УФАС Росси
ановлено следующее.

авоотношения в сфере обращения с твердыми коммунальными отходам
улируются Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производств
отребления» (далее – Закон об отходах) и Правилами обращения с твердым
имунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительств
ссийской Федерации от 12.11.2016 г. № 1156 (далее – Правила обращения с ТКО).

стью 1 статьи 24.7 Закона об отходах установлено, что региональные оператор
лючают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальным
одами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное н
едусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказани
уг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным дл
ионального оператора. Региональный оператор не вправе отказать в заключени
овора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходам
бственнику твердых коммунальных отходов, которые образуются и мест
опления которых находятся в зоне его деятельности. Региональные оператор
аве заключать договоры на оказание услуг по обращению с другими видам
одов с собственниками таких отходов.

вою очередь, согласно части 4 статьи 24.7 Закона об отходах собственники ТК
язаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердым
имунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которог
разуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

гласно части 5 статьи 24.7 Закона об отходах договор на оказание услуг п
ращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии
овым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Догово
оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быт
полнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательств
ссийской Федерации положениями.

гласно пункту 8 (10) Правил обращения с ТКО договор оказания услуг п
ращению с ТКО может быть дополнен иными, не противоречащими
онодательству Российской Федерации положениями.

С России письмами от 26.09.2011 г. № ИА/36399 и от 24.12.2012 г. № ИА/43953/12 дан
ъяснения, касающиеся установления обстоятельств, связанных с навязывание
трагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмет
овора.

гласно указанным разъяснениям, при решении вопроса о том, содержится или не
йствиях (бездействии) занимающего доминирующее положение хозяйствующег
ъекта нарушение статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольным
анами должно быть определено:

совершены ли данные действия (бездействие) в допустимых предело
ществления гражданских прав;

лагаются ими или нет на контрагентов такого субъекта неразумные ограничени
анавливаются ли в результате их осуществления необоснованные услови

ализации контрагентами своих прав.

целей применения положения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защит куренции под навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него дует понимать злоупотребление занимающим доминирующее положени йствующим субъектом правом на свободное заключение договора в форм ершения действий (бездействия), понуждающих (вынуждающих) контрагент ого субъекта вступать в договорные отношения на невыгодных для него условиях, самым ущемляющих интересы контрагента.

Самарским УФАС России установлено, что ИП М. Р.Н. осуществляет деятельност розничной торговле непродовольственными товарами (торговля обувью елиями из кожи) в специализированных магазинах, а именно, в нежило ещении по адресу: г. Тольятти, ул. Льва Яшина, 16.

еуказанное помещение ИП М. Р.Н. занимает на основании договора аренды с 2.2020 г. № 09-2020/Т, заключенного между ИП М. Р.Н. и П. М.С. Площадь данног ещения согласно условиям данного договора составляет 450 м².

2.2020 г. ИП М. Р.Н. направил в адрес ООО «ЭкоСтройРесурс» заявку н лючение договора на оказание услуг по обращению с ТКО. Заявка на заключени овора принята ООО «ЭкоСтройРесурс» к рассмотрению.

2.2020 г. ООО «ЭкоСтройРесурс» в адрес ИП М.Р.Н. подготовлен и направлен х экземплярах проект договора на оказание услуг по обращению с ТКО с 2.2020 г. № ТКО-16379, что подтверждается письмом регионального оператора с 2.2020 г. № 14817.

2.2020 г. проект договора от 15.02.2020 г. № ТКО-16379 получен ИП М.Р.Н., чт тверждается соответствующей отметкой на сопроводительном письм ионального оператора от 18.02.2020 г.

М. Р.Н. в адрес ООО «ЭкоСтройРесурс» был направлен протокол разногласий занному договору с условием об исключении пунктов № 1, 6.1, 6.2, 7.1, 8, 9, 9.1, 1 , 12.7, 13.1, 13.3, 14.5, 14.8-14.15, 16.1, 25-25.5.4, а также изменении условий договор дусмотренных пунктами 6, 28.

лючение вышеуказанных пунктов из договора от 15.02.2020 г. № ТКО-16379, а такж сение изменений в соответствующие пункты договора ИП М. Р.Н. мотивировал тем данные условия не соответствуют действующему законодательству Российско ерации, а именно, договор от 15.02.2020 г. № ТКО-16379 не соответствует форм ового договора, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 N 6 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения становление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641 лее – форма типового договора).

твет на протокол разногласий ООО «ЭкоСтройРесурс» направило в адрес ИП М письмо от 27.03.2020 г. с приложением протокола рассмотрения разногласий с

)3.2020 г., в соответствии с которым предлагает изложить спорные пункты
ıакции регионального оператора.

результатам рассмотрения полученных от ООО «ЭкоСтройРесурс» документов И
Р.Н. обратился в адрес Самарского УФАС России о нарушении вышеуказанны
ом антимонопольного законодательства.

следует из заявления ИП М.Р.Н., договор об оказании услуг по обращению с ТК
15.02.2019 г. № ТКО-16379 содержит пункты 1, 12.6, 12.7, 14.5, 14.8-14.15, 16.1, 25-25.5.
орые отсутствуют в форме типового договора на оказание услуг по обращению
). По мнению ИП М. Р.Н., вышеуказанные пункты следует исключить из договора о
ıзании услуг по обращению с ТКО от 15.02.2019 г. № ТКО-16379, поскольку они н
ıдусмотрены типовым договором и ущемляют его интересы в сфер
ıдпринимательской деятельности.

Из материалов дела №063/01/10-412/2020 следует, что условия договора н
ıзание услуг по обращению с ТКО от 15.02.2019 г.№ ТКО-16379, на которы
ıлается заявитель, не соответствуют форме типового договора.

ıарским УФАС России установлено, что пункты 14.11-14.15, 16.1, 25, 25.3 договор
оказание услуг по обращению с ТКО от 15.02.2019 г.№ ТКО-16379 отсутствуют
овом договоре и возлагают на заявителя не предусмотренные действующи
онодательством обязанности и ограничения.

, пункт 14.11 договора № ТКО-16379 возлагает на потребителя обязанность «в сро
позднее 3 (Трех) рабочих дней до даты изменения потребителем количества и (или
а расчетных единиц, а также типа и (или) объема и (или) количества накопителей
ıравить соответствующее уведомление в письменном виде Региональном
ıратору, с предоставлением в его адрес информации, подтверждающе
занные изменения, в том числе техническую документацию, содержащу
ıдения о модели, номинальном объеме, коэффициенте сжатия (прессования) (пр
ıичии) накопителя и иных данных, необходимых для учета объема ТКО и расчет
аты за услуги по настоящему договору. Указанное уведомление должно быт
ıравлено заказным письмом с уведомлением».

им образом, пунктом 14.11 на потребителя возлагается обязанность по передач
ıратору сведений об изменении количества, типа и размеров мусорных бако
копителей).

ıесте с тем, Самарское УФАС России отмечает, что потребитель не являетс
ıнственным пользователем и организатором контейнерной площадки, таки
ıбования в его адрес могут быть неисполнимыми. При указанных обстоятельства
ıиссия пришла к выводу о том, что региональный оператор необоснованн
ıочил в Договор № ТКО-16379 пункт 14.11, не соответствующий действующем
онодательству.

кт 14.12 договора № ТКО-16379 регламентирует обязанность потребителя ьменном виде информировать Регионального оператора о необходимост енения периодичности вывоза ТКО с мест накопления, расположенных н ритории Потребителя, в срок, не позднее 25 (Двадцать пятого) числа месяц едшествующего календарному месяцу, в отношении которого Потребителе еняются периодичность (график) вывоза ТКО.

занный пункт, по мнению Самарского УФАС России, необоснованно включе иональным оператором в договор ТКО-16379, поскольку действия указного пункт овора не распространяются на ИП М. Р.Н., так как расчет платы потребител мунальной услуги осуществляется региональным оператором исходя и ативов накопления ТКО. ООО «ЭкоСтройРесурс» в материалы настоящего дел представлены документы и сведения, подтверждающие необходимость включени говор условия, не имеющего отношения к ИП М. Р.Н.

им образом, Самарское УФАС России пришло к выводу о необоснованно очении в договор № ТКО-16379 пункта 14.12.

ктом 14.13 договора № ТКО-16379 определена обязанность потребителя в случа вления фактов уменьшения, либо увеличения объема оказанных Региональны ратором услуг по обращению с ТКО, в письменном виде направлят иональному оператору соответствующее уведомление с предоставлени тверждающей информации в двух экземплярах.

марское УФАС России отмечает, что размер платы за оказанные оператор уги законодательно урегулирован, а также отражен в разделе III договор ата осуществляется в соответствии с формулой и количеством расчетных единиц менение размера оплаты за оказанную услугу возможно путем определени менения) этой величины, которая отражена в приложении №1 к договору. Таки разом, включение в договор этого пункта является неправомерным.

кт 14.14 договора № ТКО-16379 регламентирует обязанность потребителя ьменном виде согласовать с Региональным оператором изменение типа и (или ема накопителей. Указанный пункт не влияет на права и законные интересы ИП М Комиссия не может признать правомерным включение в договор пункта, которы имеет отношения к конкретному потребителю – ИП М. Р.Н.

ктом 14.15 договора № ТКО-16379 на потребителя возлагается обязанность п олнению иных обязанностей, предусмотренных настоящим договором марское УФАС России отмечает, что указанный пункт дублирует обязанност нее отраженные в договоре. Его включение в договор, хотя напрямую и н рушает права заявителя, но тем не менее, не может быть признано обоснованным

ктом 16.1 договора № ТКО-16379 установлено, что в случае поступления и наличия
стеме контроля информации о геолокации в зоне расположения мест (площадок
опления ТКО и периодичности вывоза ТКО, услуги по настоящему Договор
таются надлежащим образом оказанными и подлежат оплате в полном объеме
и этом, если учет объема и (или) массы ТКО производится исходя из количества
ема накопителей, то каждый заезд спецтехники (мусоровоза и т.д.) в зону мест
щадки) накопления ТКО признается фактом вывоза ТКО Региональны
ратором всего номинального объема накопителей по настоящему договору. Есл
ребителем не соблюден порядок, предусмотренный разделом VI настоящег
овора, услуги по настоящему договору считаются принятыми Потребителем
ном объеме, предусмотренном настоящим договором.

есте с тем, содержание этого пункта не имеет отношения к конкретном
ребителя ИП М. Р.Н. Вопрос об исполнении договора, в части периодичност
оза отходов, имеет значение для потребителей, которые осуществляю
мерческий учет расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров дл
опления ТКО, установленных в местах накопления ТКО, поскольку мест
опления ТКО указанных потребителей располагаются на закрытой
надлежащей на праве собственности или другом законном основании эти
ребителям территории, исключающей доступ третьих лиц. Включение этого пункт
оговор с ИП М. Р.Н. также не правомерно.

гласно пункту 25 договора № ТКО-16379 в случае выявления региональны
ратором факта предоставления потребителем недостоверной информации (ти
ем, количество накопителей и иных данных), необходимой для учета объема
ссы ТКО, а также сведений о количестве и (или) виде расчетных единиц
ользуемых для расчета платы за услуги по настоящему договору, региональны
ратор вправе осуществить изменение платы услуг по настоящему договор
одя из выявленных региональным оператором данных, а также потребовать уплат
афа в размере 1000 (одна тысяча) рублей за каждый факт выявлени
остоверной информации и возмещения причиненных убытков. Указанны
енения и штраф отражаются в УПД за соответствующий расчетный перио
риоды). Произведенные изменения являются изменениями по настоящем
овору, которые считаются действующими без оформления в письменном виде бе
писания дополнительного соглашения.

им образом, данным пунктом регламентируется ответственность ИП М. Р.Н. з
доставление потребителем недостоверной информации (тип, объем, количеств
опителей и иных данных), необходимой для учета объема и массы ТКО, а такж
дений о количестве и (или) виде расчетных единиц, используемых для расчет
ты за услуги по договору в виде штрафных санкций в размере 1000 рублей,
же право регионального оператора вносить данные штрафные санкции в УПД
занное положение по своему содержанию, отсутствует в форме типовог
овора, утвержденного Постановлением Правительства РФ и накладывае
олнительные меры ответственности на ИП М.Р.Н. Таким образом, включение
овор этого пункта является неправомерным.

ункте 25.3 договора № ТКО-16379 содержится указание на то, что отсутствие
ение трех дней возражений в отношении направленного региональны
ратором акта о выявленных нарушениях считается согласием со сведениями
оженными в акте, нельзя признать правомерным. Комиссия пришла к выводу о том
такой пункт может быть включен в договор только с согласия второй стороны
им образом, включение в договор пункта 25.3 является неправомерным.

1 указанных обстоятельствах, Самарское УФАС России пришло к выводу, чт
сматриваемые действия регионального оператора ущемляют интересы ИП М.Р.Н
сфере предпринимательской деятельности и указывают на злоупотреблени
инирующим положением. Аналогичная позиция содержится в судебных актах п
ам со схожими обстоятельствами (№А55-13764/2020).

В соответствии с пунктом 3 частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренци
рещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положени
яйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являтьс
допущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересо
гих лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельност
о неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагент
овий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договор
номически или технологически не обоснованные и (или) прямо н
едусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актам
езидента Российской Федерации, нормативными правовыми актам
авительства Российской Федерации, нормативными правовыми актам
лномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актам
бования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числ
щественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения
о положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован,
гие требования).

стью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующи
ожением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) ил
скольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товаро
ощее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующи
ъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общи
овия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять
го товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ н
т товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

им образом, признаки нарушения антимонопольного законодательства могут быт
ановлены в случае злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующи
ожением, в результате которого наступают или могут наступить неблагоприятны
следствия в виде ограничения конкуренции и (или) ущемления интересов других ли
зяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либ

›пределенного круга потребителей.

:ласно абзацу 2 пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ с)3.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судам имонопольного законодательства» по смыслу абзаца первого части 1 статьи 1 :она во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 1 ıжданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признаетс ıедение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается ıдующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранени ıкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарног ıка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда ины стникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям жданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включа ıечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобно ємление прав участников рынка.

:имонопольным органом в соответствии с положениями части 7 статьи 44, части 5. тьи 45 Закона о защите конкуренции установлено доминирующее положени О «ЭкоСтройРесурс» на рынке оказания услуг по обращению с твердым ıмунальными отходами в Самарской области.

ıарским УФАС России также установлено, что ООО «ЭкоСтройРесурс ıершая вышеизложенные действия в отношении ИП М.Р.Н. по навязывани ıыгодных условий договора, злоупотребляет своим доминирующим положением н ıарном рынке, в результате чего наступают неблагоприятные последствия в вид ємления интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

:ачестве злоупотребления доминирующим положением, повлекшим ущемлени ıересов ИП М. Р.Н., антимонопольным органом квалифицированы действи ıанные с необоснованным включением в договор пунктов 14.11-14.15, 16.1, 25, 25.3.

ıанные действия совершаются ООО «ЭкоСтройРесурс» именно в силу обладани ›бым статусом – региональный оператор по обращению с ТКО. Доминирующе ıожение ООО «ЭкоСтройРесурс» на товарном рынке и его статус региональног ›ратора обуславливают возможность Общества оказывать решающее влияние н ıовия обращения товара на рынке – услуги по обращению с ТКО. На территори ıарской области, включая территории г. Самары, г. Тольятти, где осуществляю ›дпринимательскую деятельность ИП М.Р.Н., ООО «ЭкоСтройРесурс» являетс ıнственным региональным оператором, с которым в силу положений Закона о ›дах заявители могут заключить договор на оказание услуг по обращению с ТК ıим образом, у заявителя отсутствует возможность обратиться за получени ıуги по обращению с ТКО к какому-либо иному лицу, кроме ОО ıоСтройРесурс».

›сте с тем, Самарское УФАС России отмечает, что действия ОО ıоСтройРесурс» по включению в договор пунктов 14.11-14.15, 16.1, 25, 25.3 не имею ›снования и противоречат положениям нормативных правовых актов.

терриалами дела № 063/01/10-412/2020 подтверждается причинно-следственна
зь между действиями ООО «ЭкоСтройРесурс» и наступившими последствиями
е ущемления интересов заявителей.

тывая вышеизложенные, рассматриваемые действия ООО «ЭкоСтройРесурс
ляются результатом злоупотребления доминирующим положение Общества н
ике по оказанию услуг по обращению с ТКО и ущемляют интересы заявителя
ере предпринимательской деятельности, что подтверждает наличие в действия
ионального оператора нарушения части 1 статьи 10 Закона о защит
куренции.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающи
инирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, з
лючением субъекта естественной монополии, действий, признаваемы
употреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии
имонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действи
водят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при это
ультатом таких действий не является и не может являться недопущение
аничение или устранение конкуренции влечет наложение административног
афа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

им образом, вышеизложенные действия ООО «ЭкоСтройРесурс» указывают н
ичие события административного правонарушения, предусмотренного частью
тьи 14.31 КоАП РФ.

Принимая во внимание необходимость осуществления процессуальных действий
бующих значительных временных затрат по определению обстоятельств и причи
ершения указанного административного правонарушения, руководствуяс
тью 4 статьи 28.3, статьями 28.1, 28.7 КоАП РФ, Приказом ФАС России от 19 ноябр
4 г. № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федерально
имонопольной службы, управомоченных составлять протокол о
инистративном правонарушении», начальником отдела контрол
онодательства о защите конкуренции Самарского УФАС России вынесен
еделение о возбуждении дела от 19.10.2021 г. №063/04/14.31-986/2021 о
инистративном правонарушении и проведении административног
следования в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» (исх. № 10547/6 от 19.10.2021 г.
занным определением у ООО «ЭкоСтройРесурс» запрошены документы
дения, необходимые для производства по делу.

ьмом от 26.10.2021 г. №ЭСР-74255 ООО «ЭкоСтройРесурс» представлен
ребуемые материалы. ООО «ЭкоСтройРесурс» также представлены письменны
снения, в которых Общество выражает несогласие с вменяемы
вонарушением. В письменных пояснениях ООО «ЭкоСтройРесурс» указывает н
утствие в его действиях факта злоупотребления доминирующим положением.

1 этом факт злоупотребления доминирующим положением со стороны Обществ

,тверждается доказательствами по делу. Общество включило в договор
ребителем условия, не отвечающие требованиям действующег
онодательства, и настаивало на данных условиях, несмотря на просьб
,ивидуального предпринимателя исключить невыгодные условия из проект
овора. При этом потребитель не имел возможности обратиться к иному лицу з
лючением договора на оказание услуг по обращению с ТКО, поскольку ОО
оСтройРесурс» является единственным действующим в зоне деятельност
ребителя региональным оператором.

кт того, что в ходе согласования сторонами условий договора услуги п
ращению с ТКО продолжали оказываться, не свидетельствует об отсутстви
употребления доминирующим положением. ООО «ЭкоСтройРесурс» имел
занность оказывать данную услугу вне зависимости от наличия заключенног
овора в письменном виде.

нако заключение такого договора, порядок его заключения также предусмотре
ствующим законодательством, и в случае поступления в адрес региональног
ратора заявки на заключение договора, последний имеет обязанность заключит
овор с потребителем в письменном виде.

1 этом на действия регионального оператора как доминирующего на рынк
йствующего субъекта при заключении данного договора распространяютс
бования статьи 10 Закона о защите конкуренции.

материалов дела следует, что разногласия по договору урегулированы межд
ронами после вступления в силу судебного акта по делу № А55-13764/2020. ОО
оСтройРесурс» исключило из проекта договора с ИП М. Р.Н. условия, которые
,ебном порядке признаны невыгодными условиями договора.

нако совершение данных действий, вопреки доводу регионального оператора, н
детельствует об отсутствии навязывания невыгодных условий договора
употребления доминирующим положением. До разрешения указанного судебног
,а и до обращения ИП М. Р.Н. в адрес антимонопольного органа с заявлением
рушении антимонопольного законодательства ООО «ЭкоСтройРесурс
таивало на включении в договор условий, предусматривающих дополнительны
занности потребителя и дополнительную ответственность, в том числе применени
номических санкций.

остановлении суда апелляционной инстанции по делу № А55-13764/2020 вывод о
утствии злоупотребления доминирующим положением регионального оператор
сается части выданного Самарским УФАС России предупреждения. Как следує
судебных актов по названному делу в части предупреждение было отменено. Су
сационной инстанции в постановлении от 08.04.2021 г. пришел к выводу
онности постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

связи с этим довод ООО «ЭкоСтройРесурс» о том, что обжалуемое решени
тиворечит вступившим в законную силу судебным актам по делу № А55-13764/202
ьзя признать обоснованным.

алогичные выводы содержатся в решении Апелляционной коллегии ФАС России с
0.2021 г. №09/96074/21, которым отказано в удовлетворении жалобы ООО
оСтройРесурс» на решение Самарского УФАС России от 03.08.2021 г. по дел
63/01/10-412/2020.

ставление протокола по делу № 063/04/14.31-986/2021 об административно
авонарушении назначено на 19.11.2021 г в 14 ч. 30 мин. Общество надлежащи
разом извещено о времени и месте составлении протокола, о чем свидетельствує
ет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80091565418023.

а составление протокола явился защитник ООО «ЭкоСтройРесурс» Ш. Ю. А
веренность от 19.01.2021 г. № 63АА6357805). Копия протокола вручена защитник
О «ЭкоСтройРесурс».

ределением Самарского УФАС России от 19.11.2020 г. № 11315/6 рассмотрени
а назначено на 01.12.2021 г. в 14 часов 30 минут. Копия определения о назначени
мени и места рассмотрения дела вручена защитнику ООО «ЭкоСтройРесурс».

2.2021 состоялось рассмотрение дела № 063/04/14.31-986/2021. На рассмотрени
а об административном правонарушении явился защитник ООО
оСтройРесурс .. (доверенность от 23.10.2020 г. №185/20). В ходе рассмотрени
а указанный защитник представил в адрес Самарского УФАС Росси
олнительные возражения, приобщенные к материалам дела, которые содержа
алогичные доводы, изложенные в представленных ранее пояснениях. Как указывае
О «ЭкоСтройРесурс» в своих пояснениях, в действиях Общества отсутствує
став вменяемого административного правонарушения и событи
министративного правонарушения.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административн
етственности только за те административные правонарушения, в отношен
орых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство
у об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина
ет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим
онную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревш
о. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обяза
азывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лиц
влекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

нум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1
становления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебн
актике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъясни
в отношении юридических лиц КоАП РФ (статья 2.2 КоАП РФ) формы вины
деляет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП Р
можность привлечения к административной ответственности за административн
авонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридическ
требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имела

можность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотре
министративная ответственность, но им не были приняты все зависящие от не
ры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные
стях 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлени
подлежат.

скольку в данном случае административное производство возбуждено в отношен
идического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путе
ановления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность д
блюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъек
ссийской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были
инятыданным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

терриалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение бы
ершено ООО «ЭкоСтройРесурс» виновно, поскольку у Общества имела
можность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП Р
едусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приня
зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

есте с тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что Общест
едприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований антимонопольно
онодательства, в материалы дела не представлено.

стью 1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела о
министративном правонарушении может быть вынесено постановление
значении административного наказания либо о прекращении производства по де
административном правонарушении.

становление о прекращении производства по делу об административно
вонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельст
едусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ. Указанные обстоятельства при рассмотрен
стоящего дела не установлены.

кт совершения ООО «ЭкоСтройРесурс» административного правонарушени
етственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ (событ
министративного правонарушения) подтверждается:

атериалами дела № 063/04/14.31-986/2021 об административном правонарушении;

ротоколом об административном правонарушении от 19.11.2021 г.;

ешением Самарского УФАС России от 03.08.2021 г. по делу № 063/01/10-412/2020.

ок давности привлечения ООО «ЭкоСтройРесурс» к административно
етственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушен
имонопольного законодательства, на момент вынесения настояще
становления не истек.

1 принятии постановления по настоящему делу и назначении ООО оСтройРесурс» административного наказания рассмотрена возможност іменения статьи 2.9 КоАП РФ.

гласно статье 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенног ıминистративного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решит ıо об административном правонарушении, может освободить лицо, совершивше ıминистративное правонарушение, от административной ответственности аничиться устным замечанием.

лозначительным административным правонарушением является действие ил действие, хотя формально и содержащее признаки состава административног ıвонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и рол ıвонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, н ıдставляющее существенного нарушения охраняемых общественнь ıвоотношений.

стоятельства конкретного совершенного административного правонарушения ıь правонарушителя в нем свидетельствует о том, что в рассматриваемом случа ıствия ООО «ЭкоСтройРесурс» образуют состав административног ıвонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ не формально ıные действия содержат существенную угрозу охраняемым общественны ошениям в области антимонопольного законодательства, что не позволяе ıзнать совершенное правонарушение малозначительным и освободит ıдическое лицо от административной ответственности по данному основанию.

оответствии с частями 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание ıершение административного правонарушения назначается в предело ановленных законом, предусматривающим ответственность за данн ıминистративное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

1 назначении административного наказания юридическому лицу учитывают ıактер совершенного им административного правонарушения, имущественное ıансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающ ıминистративную ответственность, и обстоятельства, отягчающ ıминистративную ответственность.

расчете штрафа в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» установлено следующе ıоятельство, смягчающее административную ответственность. В материалах дел ıтся письмо ООО «ЭкоСтройРесурс» от 22.12.2020 г., в котором указано, что ıс ИП М.направлено дополнительное соглашение № 2 к договору на оказани г по обращению с ТКО № ТКО-16379 от 15.02.2020 г. об исключении пунктов 14.1 ı, 14.12, 14.13, 14.15, 16.1, 25, 25.3 из указанного договора. Указанные действи ıршены ООО «ЭкоСтройРесурс» до принятия решения по делу № 063/01/10-412/202

им образом, указанное обстоятельство в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоА признано смягчающим административную ответственность.

1 расчете штрафа в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» отягчающи
:тоятельств не установлено.

мма штрафа, подлежащего применению при назначении ООО «ЭкоСтройРесурс
министративного наказания, рассчитана исходя из положений статьи 14.31 КоА
а также примечаний к ней.

одя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.
АП РФ,