

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 119А- 04/14 об

административном правонарушении

12 января 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 119А-04/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «Межрегиональная сетевая компания Урала» (далее — ОАО «МРСК Урала»), расположенного по адресу: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140, ИНН 6671163413 (дата регистрации в качестве юридического лица 28.02.2005), КПП 660850001, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя или защитника ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения дела № 119А-04/14 об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛА:

Между <...> и ОАО «МРСК Урала» 14.12.2012 заключен договор на технологическое присоединение к электрическим сетям № 6100014528 жилого строения без права регистрации проживания по адресу: Челябинская область, Сосновский район, с. Долгодеревенское, северный микрорайон, 7 ряд, участок 6. Подписанный экземпляр договора на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528 возвращен в ОАО «МРСК Урала» - 09.01.2013.

Согласно пункту 1.8 договора на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев со дня заключения договора.

Таким образом, предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> – 09.07.2013.

13.05.2013 <...> обратилась в ОАО «МРСК Урала» с заявлением об исключении из технических условий пункта 11.7.

28.06.2013 между <...> и ОАО «МРСК Урала» подписано дополнительное соглашение к договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, которым технические условия от 28.12.2012 аннулированы, а <...> выданы технические условия от 06.06.2013, установлен новый срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> – 30.04.2014.

Письмом от 12.05.2014 <...> обратилась с претензией в ОАО «МРСК Урала» о длительности выполнения мероприятий по технологическому присоединению, а также уведомила ОАО «МРСК Урала» о выполнении мероприятий по

технологическому присоединению, предусмотренных в пункте 11 технических условий.

Письмом от 20.05.2014 № 406-23/45 ОАО «МРСК Урала» сообщило <...>, что причиной задержки осуществления технологического объектов Заявителя к электрическим сетям по договору **от 14.12.2012 № 6100014528** явились существенные противоречия между сроками, установленными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее – Правила присоединения) и сроками оформления документов на землю и строительство электросетевых объектов, предусмотренные земельным и градостроительным законодательством.

Из письма ОАО «МРСК Урала» от 20.05.2014 № 406-23/45 следует, что со стороны сетевой организации в рамках договора на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528 действия по исполнению мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> начали осуществляться лишь с ноября 2013, то есть через 10 месяцев после заключения договора на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> запланирован ОАО «МРСК Урала» - 30.05.2014.

Дополнительное соглашение от 16.05.2014 № 2 к договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, которым срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению продлен до 31.12.2014, со слов <...>, подписано 23.07.2014.

16.06.2014 <...> обратилась в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков исполнения мероприятий по договору на технологическое присоединение.

Челябинским УФАС России в рамках рассмотрения жалобы <...> направлены запросы <...> и в ОАО «МРСК Урала».

Письмом от 23.07.2014 <...> в ответ на запрос Челябинского УФАС России представила дополнительные документы и пояснения, из которых следует, что по состоянию на 22.07.2014 со стороны ОАО «МРСК Урала» не совершены действия по исполнению мероприятий по технологическому присоединению.

29.07.2014 письмом вх. № 11595 <...> сообщила в Челябинское УФАС России об урегулировании разногласий с ОАО «МРСК Урала».

Письмом от 08.08.2014 ОАО «МРСК Урала» сообщило в Челябинское УФАС России об исполнении мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям объектов <...>, а также представило дополнительное соглашение от 16.05.2014 к договору от 14.12.2012 № 6100014528, в котором срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> продлен до 31.12.2014.

Согласно акту об осуществлении технологического присоединения

технологическое присоединение объектов <...> осуществлено 05.08.2014.

01.09.2014 приказом № 198 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 28-04/14 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

*Представитель ОАО «МРСК Урала» на заседании Комиссии от 16.10.2014 поддержал доводы, изложенные в письме от 08.08.2014 вх. № 12201, а также пояснил следующее.*

Технологическое присоединение объектов <...> осуществлено ОАО «МРСК Урала» 05.08.2014, то есть до момента возбуждения дела № 28-04/14, в связи с чем, считает, что ОАО «МРСК Урала» добровольно устранило допущенные нарушения.

Заявитель не уведомил сетевую компанию об исполнении принятых на себя обязательств и готовности к подаче напряжения.

Причиной задержки осуществления технологического присоединения объектов Заявителя к электрическим сетям по договору от 14.12.2012 № 6100014528 явились существенные противоречия между сроками, установленными Правилами присоединения, и сроками оформления документов на землю и строительство электросетевых объектов, предусмотренными земельным и градостроительным законодательством.

*Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия обоснованно пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.*

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Правила присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям.

Вопросы рассмотрения заявок на технологическое присоединение, заключения договоров на технологическое присоединение **осуществляются в порядке, предусмотренном Правилами присоединения.**

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14** и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. **Данная норма является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению не может быть продлен по соглашению сторон.**

Также, в пункте 6 Правил присоединения указано, что **технологическое присоединение осуществляется на основании договора**, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки, установленные настоящими Правилами.**

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

13.05.2013 <...> обратилась в ОАО «МРСК Урала» с заявлением об исключении из технических условий пункта 11.7.

28.06.2013 между <...>и ОАО «МРСК Урала» подписано дополнительное соглашение к договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, которым технические условия от 28.12.2012 аннулированы, а <...> выданы технические условия от 06.06.2013, **установлен новый срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> – 30.04.2014.**

Также, со стороны ОАО «МРСК Урала» <...> было предложено подписать дополнительное соглашение от 16.05.2014 № 2 к договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, которым срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению продлен до 31.12.2014,и со слов <...> подписано 23.07.2014.

Согласно пункту 16 Правил присоединения **срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению** является существенным условием договора **и не может превышать 6 месяцев** - для заявителей, указанных в [пунктах 12.1, 14](#) и 34.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (**определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора**) и обязательства сторон по их выполнению также является существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

Комиссия Челябинского УФАС России считает неправомерным продление срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> до 30.04.2014, поскольку в технических условиях от 06.06.2013 исключено мероприятие, подлежащее исполнению потребителем, а мероприятия, которые должно было в срок до 09.07.2013 исполнить ОАО «МРСК Урала» остались без изменения.

ОАО «МРСК Урала» на заседании Комиссии пояснило, что **Заявитель не уведомил сетевую компанию об исполнении принятых на себя обязательств и готовности к подаче напряжения.**

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно не приняла указанный довод ОАО «МРСК Урала», поскольку мероприятия по технологическому присоединению объектов <...>, обязательные для исполнения сетевой организацией в технических условиях от 28.12.2012, и аналогичные мероприятия, предусмотренные в технических условиях от 06.06.2013, не исполнены в сроки, предусмотренные пунктом 16 Правил присоединения.

12.05.2014 <...> уведомила ОАО «МРСК Урала» об исполнении мероприятий по технологическому присоединению, а сетевая организация лишь 05.08.2014 осуществила мероприятия по технологическому присоединению объектов заявителя, что также свидетельствует о нарушении ОАО «МРСК Урала» пункта 16 Правил присоединения.

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно не согласилась с доводом ОАО «МРСК Урала», что изменение срока действия договора основано на ГК РФ, поскольку в статье 450 ГК РФ указано, что **изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.**

Комиссия правомерно расценила, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения **определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению**, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению на 12 месяцев **больше, чем установлено законодательством, то есть пунктом 16 Правил присоединения.**

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных **частью 1 статьи 10** Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации

контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить и доказать наличие или угрозу наступления последствий от действий хозяйствующего субъекта.

**Предельный срок исполнения мероприятий ОАО «МРСК Урала» по технологическому присоединению объектов <...> – 09.07.2013**, но фактическое технологическое присоединение осуществлено лишь 04.08.2014, о чем свидетельствует акт о выполнении технических условий, подписанный 04.08.2014 и акт об осуществлении технологического присоединения от 05.08.2014.

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно **пришла к выводу, что действиями ОАО «МРСК Урала» по нарушению сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, а также по необоснованному продлению срока исполнения мероприятий по договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528 существенно ущемлены законные права и интересы <...>**

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

Довод ОАО «МРСК Урала» о том, что причиной задержки осуществления технологического присоединения объектов Заявителя к электрическим сетям по договору от 14.12.2012 № 6100014528 явились существенные противоречия между сроками, установленными Правилами присоединения, и сроками оформления документов на землю и строительство электросетевых объектов, предусмотренными земельным и градостроительным законодательством, также правомерно не принят Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку, во-первых, из письма ОАО «МРСК Урала» от 20.05.2014 № 406-23/45 не установлена необходимость оформления документов на землю, во-вторых, ОАО «МРСК Урала» не представило доказательств своевременного проведения всех необходимых конкурсных и закупочных процедур в период с 09.01.2013 по 09.07.2013, а напротив, из письма ОАО «МРСК Урала» от 20.05.2014 № 406-23/45 следует, что сетевая организация начала исполнение мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> лишь в ноябре 2013 года, то есть после истечения предельного срока (до 09.07.2013) для исполнения мероприятий в рамках договора на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528.

С учетом изложенного, Комиссия правомерно расценила действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения № 2 от 16.05.2014 к договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № 6100014528, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которые также являются административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31

КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 28-04/14 в полном объеме, а именно, с 23 октября 2014 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 28-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 23.10.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо **совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации**, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации



всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

27 ноября 2014 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 119А-04/14 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ОАО «МРСК Урала» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 119А-04/14, на составление и подписание протокола не явился.

22.12.2014 вх. № 19806 ОАО «МРСК Урала» представило в адрес Челябинского УФАС России информацию и сведения, необходимые для разрешения дела № 119А-04/14 об административном правонарушении.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что ОАО «МРСК Урала» не было представлено доказательств принятия мер по соблюдению антимонопольного законодательства. У ОАО «МРСК Урала» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.



ОАО «МРСК Урала» как сетевая организация, оказывающая услуги по технологическому присоединению знало о том, что согласно пункту 16 Правил присоединения **срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению** является существенным условием договора **и не может превышать 6 месяцев** - для заявителей, указанных в [пунктах 12.1, 14](#) и 34.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (**определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора**) и обязательства сторон по их выполнению также является существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

**Предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...>- 09.07.2013.**

12.05.2014 <...> уведомила ОАО «МРСК Урала» об исполнении мероприятий по технологическому присоединению, а сетевая организация лишь 05.08.2014 осуществила мероприятия по технологическому присоединению объектов заявителя, что также свидетельствует о нарушении ОАО «МРСК Урала» пункта 16 Правил присоединения.

Оценив данные обстоятельства, Комиссия Челябинского УФАС России правомерно пришла к выводу, что в течение 6 месяцев (в период с 09.01.2013 по 09.07.2013) ОАО «МРСК Урала» не исполнены мероприятия, предусмотренные техническими условиями к договору от 14.12.2012 № 6100014528.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

Челябинское УФАС России не может согласиться с доводом ОАО «МРСК Урала», что изменение срока действия договора основано на ГК РФ, поскольку в статье 450 ГК РФ указано, что **изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.**

Комиссия правомерно пришла к выводу, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения **определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению**, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению на 12 месяцев **больше, чем установлено законодательством, то есть пунктом 16 Правил присоединения.**

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ОАО «МРСК Урала» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в период с 09.01.2013 по 09.07.2013 (срок, в течение которого по договору на технологическое присоединение от 14.12.2012 № **6100014528** должно было быть осуществлено технологическое присоединение), в материалах дела № 119А-04/14 об административном правонарушении и дела о нарушении антимонопольного законодательства № 28-04/14 отсутствуют.

ОАО «МРСК Урала» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, считаю вину ОАО «МРСК Урала» в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий ОАО «МРСК Урала» явилось фактическое ущемление интересов <...>, а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ОАО «МРСК Урала», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ОАО «МРСК Урала» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «МРСК Урала», которые предусмотрены статьями 4.2 и 14.31 КоАП РФ, не выявлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность и предусмотренное статье 4.3 КоАП РФ - **повторное совершение однородного административного правонарушения**, то есть совершение административного правонарушения **в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ**.

**Предельный срок исполнения мероприятий ОАО «МРСК Урала» по технологическому присоединению объектов <...>- 09.07.2013**, но фактическое технологическое присоединение осуществлено 04.08.2014.

**Период совершения рассматриваемого административного правонарушения с 09.07.2013 по 04.08.2014.**

Платежными поручениями № 93 от **22.10.2012**, № 587 от **21.11.2012**, № 775 от 04.09.13, от 17.05.2013 № 502, № 6069 от 20.11.13 ОАО «МРСК Урала» были оплачены штрафы за совершенные административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, **считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.**

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» в период с 22.10.2012 по 04.08.2014 (дата фактического осуществления технологического присоединения объектов <...>) считалось привлеченным к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ и допустило повторное совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. от 06.12.2011 № 404-ФЗ) в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - **в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки** правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и **не менее ста тысяч рублей.**

ОАО «МРСК Урала» - электросетевая компания, осуществляющая распределение электрической энергии на территории Челябинской области.

Основными видами деятельности ОАО «МРСК Урала» являются услуги по передаче электроэнергии по электрическим сетям.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» является моно-компанией, которая занимается осуществлением одного вида деятельности - оказание услуг по передаче электрической энергии.

Размер санкции в данном случае согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ составляет от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя за оказанные услуги по технологическому присоединению физическим лицам на территории Сосновского района Челябинской области за 2013 год.

ОАО «МРСК Урала» сообщило, что сумма выручки ОАО «МРСК Урала», полученная за оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории Сосновского района Челябинской области физическим лицам за 2013 год без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей, составила 579364 рубля 41 копейку.

Три тысячных размера суммы выручки ОАО «МРСК Урала» от оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории Сосновского района Челябинской области физическим лицам за 2013 год рассчитывается по формуле  $(579364,41 * 3) / 1000 = 1738,09$ .

Таким образом, минимальный штраф составляет 1738 рублей 09 копеек.

На момент рассмотрения дела № 119А-04/14 согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ:

- (Минимальный штраф) Три тысячные суммы выручки ОАО «МРСК Урала» от оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории Сосновского района Челябинской области физическим лицам за 2013 год составляет 1738 рублей 09 копеек;
- (Максимальный штраф) Три сотых суммы выручки ОАО «МРСК Урала» от оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории Сосновского района Челябинской области физическим лицам за 2013 год составляет 17380 рублей 93 копейки.

В соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, **при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.** При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ОАО «МРСК Урала» административное правонарушение, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 7821 рубль 42 копейки:  $(17380,93 - 1738,09) / 2$ .

Таким образом, базовый штраф без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств за совершенное ОАО «МРСК Урала» правонарушение составляет 9559 рублей 51 копейку:  $7821,42 + 1738,09$ .

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 1955 рублей 36 копейки:  $(17380,93 - 1738,09) / 8$ .

Учитывая наличие одного выявленного Челябинским УФАС России обстоятельства, отягчающего административную ответственность, **размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа.**

Таким образом, с учетом установленного обстоятельства, отягчающего административную ответственность по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, административный штраф в рассматриваемом случае составит 11514 рублей 87 копеек:  $9559,51 + 1955,36$ .

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрен минимальный размер штрафа за злоупотреблением доминирующим положением, ниже которого должностное лицо не может наложить штраф на юридическое лицо.

Учитывая, что минимальный предел административного штрафа по части 2 статье 14.31 КоАП РФ составляет сто тысяч рублей, поэтому должностным лицом принято решение о необходимости наложить на ОАО «МРСК Урала» штраф в размере ста тысяч рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на ОАО «МРСК Урала» административный штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную

силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было

обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.