

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В.- руководителя управления Кировского УФАС России,

Членов комиссии:

Фуфачевой И.Н. – начальника отдела КРЗ Кировского УФАС России,

Коваленко С.М. – специалиста отдела КРЗ Кировского УФАС России,

в присутствии:

<...> – представителя управления муниципального заказа правового департамента администрации г. Кирова, по доверенности,

<...> – представителя ООО Региональная Строительная Компания «ВяткаСтройГарант», по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО Региональная Строительная Компания «ВяткаСтройГарант» на действия управления муниципального заказа правового департамента администрации г. Кирова (далее – Уполномоченный орган), при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту фасада здания (код аукциона 0140300040813001841),

### УСТАНОВИЛА:

11.10.2013 года в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО Региональная Строительная Компания «ВяткаСтройГарант» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту фасада здания.

Заказчик размещения заказа – Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва № 8» г. Кирова (МБОУ ДОД СДЮСШОР № 8).

Заявитель сообщает, по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе заявка ООО Региональная Строительная Компания «ВяткаСтройГарант» признана не соответствующей требованиям документации об аукционе в связи с отсутствием в составе второй части заявки изменений внесенных в Устав общества.

По мнению Заявителя в информационной карте документации об аукционе

отсутствует требование о предоставлении копий учредительных документов. Считает, что требование Заказчика участником соблюдено полностью. Просит рассмотреть жалобу на неправомерный отказ в допуске на участие в аукционе.

В соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов при рассмотрении жалобы по существу проводится внеплановая проверка данного размещения заказа.

Кировским УФАС России в адрес Уполномоченного органа, Заказчика и Заявителя направлены уведомления о рассмотрении жалобы. У Уполномоченного органа запрошены документы по данному размещению, Заказчику выставлено требование о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 18.10.2013 года. Заказчик, извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечил, не направил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Уполномоченный орган представил запрошенные документы, а также письменные пояснения, из которых следует, что 08.10.2013 г. аукционной комиссией были рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе (Протокол № А-1800/13-2). Заявка, поданная Заявителем, в соответствии с ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов признана не соответствующей документации открытого аукциона в электронной форме в связи с отсутствием в составе второй части заявки учредительных документов: изменений внесенных в Устав, утвержденный от 06.09.2012 г. Выявленный в ходе рассмотрения заявок факт отсутствия копий учредительных документов юридического лица или наличие в представленных документах сведений об участнике размещения заказа является самостоятельным основанием для принятия аукционной комиссией решения о признании заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Закон о размещении заказов устанавливает обязанность аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, а также документов, направленных заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 20 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Представление Устава без внесенных в него изменений означает, что участником размещения заказа не выполнено требование п. 5 ч.2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов, что свидетельствует о наличии у аукционной комиссии предусмотренного п. 1 ч.6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов основания для признания заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе. Считает действия аукционной комиссии Уполномоченного органа правильными, основанными на нормах действующего законодательства РФ, а жалобу необоснованной и подлежащей удовлетворению.

На заседании комиссии представитель Заявителя подтвердила доводы жалобы. Сообщила, что в представленной выписке из ЕГРЮЛ от 28.05.2013 г., имеются сведения о том, что 18.10.2012 г. за государственным регистрационным номером 2124345235892 зарегистрирована запись о внесении изменений в сведения о юридическом лице содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанных с внесением изменений в учредительные документы, на основании заявления. Пояснила, что никакие

изменения в учредительные документы не вносились, данная запись появилась из-за допущенной ошибки налогового органа, что также подтверждается записью от 22.11.2012 г. за государственным регистрационным номером записи 2124345258992 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, на основании заявления, а также записью от 17.12.2012 г. за государственным регистрационным номером записи 2124345286151 о внесении изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, в связи с ошибками, допущенными регистрирующим органом. Считает, что аукционная комиссия обязана была запросить дополнительные сведения в налоговом органе в отношении ООО Региональная Строительная Компания «ВяткаСтройГарант».

Представитель Уполномоченного органа подтвердила доводы, изложенные письменно. Сообщила, что у аукционной комиссии отсутствует право запрашивать дополнительные документы и материалы, в том числе своевременно не представленные участником размещения заказа. Считает, что участник должен самостоятельно заботиться об актуальности и достоверности сведений, содержащихся в реестре участников размещения заказа (аккредитованных данных) и соответствия их требованиям документации.

В ходе рассмотрения жалобы, заслушав пояснения Заявителя, Уполномоченного органа, рассмотрев имеющиеся документы, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте закупок в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 18.09.2013г (номер аукциона 0140300040813001841). Начальная (максимальная) цена – 2 615 664,70 руб. Дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе 04.10.2013 года, дата проведения открытого аукциона в электронной форме 07.10.2013 года. Предметом открытого аукциона является заключение муниципального контракта на выполнение работ по ремонту фасада здания.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 1800/13-1 от 08.10.2013 г. участник размещения заказа ООО Региональная Строительная Компания «ВяткаСтройГарант» был отклонен на основании ч.6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов: отсутствуют учредительные документы, а именно: изменения, внесенные в Устав, утвержденный решением от 06.09.2012 г., от 18.10.2012 г. (ГРН 2124345235892).

В силу ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает первые части заявок: проверяет их на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, принимает решение о допуске к участию в аукционе и о признании участником аукциона или об отказе в допуске.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией оформляется протокол, который должен содержать сведения о порядковых номерах заявок, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и о признании его участником аукциона либо об отказе в допуске. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

В соответствии с ч. 10 ст. 41.3 Закона о размещении заказов в случае внесения изменений в документы и сведения, предусмотренные [частью 2](#) настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи в соответствии с условиями функционирования электронных площадок) либо выдачи участником размещения заказа новых доверенностей на осуществление от имени участника размещения заказа действий по участию в открытых аукционах в электронной форме такой участник размещения заказа обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и сведения, уведомление о прекращении действия указанных документов, прекращении действия электронной цифровой подписи.

Пунктом 5 части 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов предусмотрено, что в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа помимо прочего должны содержаться копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц), копия удостоверяющая личность (для физических лиц).

В силу части 2 ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

На основании ч. 6. ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом

аукционе.

Таким образом, вторые части заявок должны быть оценены единой комиссией открытого аукциона на наличие представленных документов и на наличие содержащихся в них достоверных сведений об участнике аукциона и соответствие данных документов требованиям документации об аукционе. При обнаружении несоблюдения одного из перечисленных условий, комиссия признает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Вместе с тем в представленной в материалы дела выписке из ЕГРЮЛ от 28.05.2013 г. № 0748/12981, имеются сведения о том, что 18.10.2012 г. зарегистрирована запись о внесении изменений в сведения о юридическом лице содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанных с внесением изменений в учредительные документы. Данные изменения аукционной комиссии не представлены, в связи с чем не представляется возможным признать содержащиеся в представленных участником размещения заказа учредительных документах сведения актуальными.

Довод Заявителя о том, что изменения в Устав обществом не вносились, а реестровая запись о внесении изменений в учредительные документы общества от 18.10.2012 г. является следствием допущенной ошибки регистрирующего налогового органа, Кировским УФАС не принимается, поскольку аукционная комиссия не обладала сведениями о содержании данных изменений.

Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы Комиссия Кировского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия правомерно признала заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов» на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО Региональная Строительная Компания «ЗяткаСтройГарант» на действия аукционной комиссии управления муниципального округа правового департамента администрации г. Кирова при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту фасада здания» (код аукциона 0140300040813001841).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.