

Решение
по делу №06/68-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе
в сфере закупок

01.02.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 01.02.2016

Решение изготовлено в полном объеме 03.02.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Крым» Министерства обороны Российской Федерации (далее — Заказчик) Е. А. Татаренко (по доверенности), А. В. Манаенко (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Топ клининг и инжиниринг» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, -

рассмотрев жалобу Заявителя от 25.01.2016 №10 (вх. №91/09 от 26.01.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Санитарное содержание прилегающей территории ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России» (номер извещения 0375100002915000112) (далее — Аукцион), рассмотрев представленные Заявителем и Заказчиком материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2015 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы

нарушены действиями комиссии Заказчика, выразившимися в отклонении заявки Заявителя на участие Аукциона и недопуске Заявителя к участию в Аукционе, а также сокращением сроков подачи заявок на участие в Аукционе.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик и Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru – 31.12.2015;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – аукцион в электронной форме;

- начальная (максимальная) цена контракта – 22 178 134,40 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок — 18.01.2016;

- на участие в Аукционе подано 11 заявок;

- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников — 22.01.2016;

- к участию в Аукционе допущено 2 (две) заявки, 7 (семь) заявок на участие в Аукционе признаны аукционной комиссией Заказчика несоответствующей требованиям технического задания документации об Аукционе, в т.ч. заявка Заявителя с защищенным номером заявки 703915;

- дата проведения Аукциона — 25.01.2016;

- в ходе Аукциона предложения цены контракта предлагали оба участника, наилучшее предложение цены контракта 22 067 243,73 российских рублей, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 0,50 процента.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что аукционная комиссия Заказчика необоснованно отклонила заявку заявителя на участие в Аукционе и не допустила Заявителя к участию в Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком Аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, устанавливает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать:

- согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (подпункт «а» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе);

- согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (подпункт «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме (электронном аукционе) (0375100002915000112) от 22.01.2016 №1 (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.01.2016 №1347869)

(далее – Протокол рассмотрения) аукционная комиссия Заказчика признала первую часть заявки Заявителя (защищенный номер заявки 703915) несоответствующей требованиям документации об Аукционе:

«...»

703915	15.01.2016 17:36:42 (MSK+00:00)	Не Допущена	<p>Король Виктория Викторовна- не допустить</p> <p>Степеренков Александр Егорович-не допустить</p> <p>Татаренко Елена Александровна- не допустить</p> <p>Лунин Владимир Викторович- не допустить</p>	<p>Отказ в допуске на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ -44</p> <p>п. 11 (Приложение № 1 к ТЗ) Мешок полипропиленовый для мусора . При описании указан сорт 1. Общее количество пороков не соответствует требованию ГОСТ 52564-2006.</p>
--------	---------------------------------------	----------------	--	---

...» (цитата Протокола рассмотрения).

Согласно документации об Аукционе объектом закупки является санитарное содержание прилегающей территории ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России. При выполнении государственного контракта по санитарному содержанию прилегающей территории ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России исполнитель должен использовать товары, требования которым приведены в приложении №1 «Форма 1. Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах)» технического задания, указанного в части 2 документации об Аукционе.

В пункте 11 приложения №1 технического задания документации об Аукционе Заказчик указал следующие требования к мешку пропиленовому для мусора:

«...»

11.	Мешок пропиленовый для мусора	<p>Исполнение: неламинированный или ламинированный или с пленочным мешком-вкладышем. Назначение мешка: технический обыкновенный или технический повышенной прочности. Число нитей ткани на 10 см по основе 31-32 шт. Число нитей ткани на 10 см по утку 31-32 шт. Разрывная нагрузка полоски ткани размером 50x200 мм по основе и по утку, не менее 686 Н. Разрывная нагрузка донного шва мешка не менее 294 Н. Сорт I или II. Общее количество пороков, допускаемых с ограничением на один мешок, не более 6. Длина мешка 65-106 см. Ширина мешка, не более 61 см. Тип: с открытым верхом или с открытым</p>
-----	-------------------------------	---

	верхом и фальцами. Должен соответствовать требованиям ГОСТ Р 52564-2006.
--	--

...» (цитата документации об Аукционе).

Заявитель в заявке (защищенный номер <...>) указал следующую информацию:

«...»

	Исполнение: неламинированный или ламинированный или пленочным мешком-вкладышем.	Исполнение: с пленочным мешком-вкладышем.
	Назначение мешка: технический обыкновенный или технический повышенной прочности.	Назначение мешка: технический обыкновенный.
Мешок пропиленовый для мусора	Число нитей ткани на 10 см по основе 31-32 шт. Число нитей ткани на 10 см по утку 31-32 шт. Разрывная нагрузка полосы ткани размером 50x200 мм по основе и по утку, не менее 686 Н.	Число нитей ткани на 10 см по основе 32 шт. Число нитей ткани на 10 см по утку 32 шт. Разрывная нагрузка полосы ткани размером 50x200 мм по основе и по утку 686 Н.
п. 11	Разрывная нагрузка донного шва мешка не менее 294 Н. Сорт I или II.	Разрывная нагрузка донного шва мешка 294 Н.
ООО «Компания Тарра»	Общее количество пороков, допускаемых с ограничением на один мешок, не более 6. Длина мешка 65-106 см. Ширина мешка, не более 61 см. Тип: с открытым верхом или с открытым верхом и фальцами.	Общее количество пороков, допускаемых с ограничением на один мешок, 6. Длина мешка 65 см. Ширина мешка, 46 см. Тип: с открытым верхом.
Россия	Должен соответствовать требованиям ГОСТ Р 52564-2006.	Соответствует требованиям ГОСТ Р 52564-2006.

...» (цитата заявки с защищенным номером 703915).

Согласно письменным пояснениям Заказчика: «В таблице 2 п. 5.2.13 ГОСТ 52564-2006 указано общее количество пороков внешнего вида, допускаемых в мешках первого и второго сортов. В соответствии с указанной таблицей первый сорт характеризуется общим количеством пороков, допускаемых с ограничением на 30 м. условной длины куска ткани, не более 10, на один мешок, не более 2.

В п. 11 первой части заявки подателя жалобы указано: «Исполнение: с пленочным мешком-вкладышем. Назначение мешка: технический обыкновенный. Число нитей ткани на 10 см по основе 32 шт. Число нитей ткани на 10 см по утку 32 шт. Разрывная нагрузка полосы ткани размером 50x200 мм по основе и по утку 686 Н. Разрывная нагрузка донного шва мешка 294 Н. Сорт I. Общее количество пороков, допускаемых с ограничением на один мешок, 6. Длина мешка 65 см. Ширина мешка, 46 см. Тип: с открытым верхом, соответствует требованиям ГОСТ Р 52564-2006.

Таким образом, участником закупки в первой части заявки предложены мешки полипропиленовые для мусора первого сорта с общим количеством пороков, допускаемых с ограничением на один мешок - 6. Также податель жалобы заявил о

соответствии ГОСТ Р 52564-2006. Комиссией по осуществлению закупок заказчика установлено, что указанная информация о товаре является недостоверной, не соответствующей требованиям документации электронного аукциона предъявленными к мешкам полипропиленовым, т.к. в соответствии с таблицей 2 п. 5.2.13 ГОСТ 52564-2006 первый сорт характеризуется общим количеством пороков, на один мешок, не более 2 (не более 6 это характеристика 2 сорта). Таким образом, комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в аукционе первой части заявки подателя жалобы на основании п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ» (цитата письма Заказчика от 29.01.2016 №103).

В силу пункта 5.2.13 Национального стандарта Российской Федерации «МЕШКИ ТКАНЫЕ ПОЛИПРОПИЛЕНОВЫЕ. Общие технические условия» (ГОСТ Р 52564-2006), утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15.08.2006 №157-ст:

«...

5.2.13 Общее количество пороков внешнего вида, допускаемых в мешках первого и второго сортов, приведено в таблице 2.

Таблица 2.

Сорт	Общее количество пороков, допускаемых с ограничением на 30 м условной длины куска ткани, на один мешок, не более	
Первый	10	2
Второй	27	6

...» (цитата ГОСТ Р 52564-2006).

Таким образом, Заявитель в заявке с защищенным номером 703915 указал характеристику «Общее количество пороков на один мешок» (равную 6) для мешка пропиленового для мусора сорта 1, что не соответствует ГОСТ Р 52564-2006, т.к. данная величина указанной характеристики соответствует мешкам сорта 2.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что решение Аукционной комиссии Заказчика о несоответствии характеристик мешка пропиленового для мусора, указанных Заявителем в заявке с защищенным номером 703915, требованиям документации об Аукционе является обоснованным.

На основании изложенного, действия аукционной комиссии Заказчика по проверке первой части заявки Заявителя (защищенный номер заявки 703915) на участие в Аукционе и отказе в допуске Заявителя к участию в Аукционе не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик сократил сроки подачи заявок на участие в Аукционе, т.к. срок со дня размещения извещения о закупке на официальном сайте до дня окончания подачи заявок на участие в Аукционе менее 15 рабочих дней.

В силу части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В данной норме Закона о контрактной системе отсутствует требование о том, что данный срок исчисляется в рабочих дня, в отличие, например, от требований, указанных в части 1 статьи 74 Закона о контрактной системе.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки:

- извещение о проведении закупки размещено Заказчиком на официальном сайте — 31.12.2015;

- дата окончания подачи заявок на Аукцион — 18.01.2016.

Таким образом, Заказчик разместил в единой информационной системе извещение о проведении Аукциона за семнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе.

Учитывая приведенное, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В связи с тем, что Комиссией проведена внеплановая проверка при рассмотрении дела №06/73-16, внеплановая проверка в ходе рассмотрения дела №06/68-16 не проводилась.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8, 10 статьи 106, частями 1, 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня его принятия.