

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10912/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Астра-
Недвижимость»;

в отсутствие представителей «...», арбитражного управляющего «...», ООО «СОПТ-
ЮЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от
20.07.2022 № НП/37754/22;

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия «...» (далее —
Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника
(сообщения №№ 8739642 лот 1, 9012398 лот 1, далее - Торги) (далее — Жалоба);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы, Организатором торгов нарушен порядок проведения
Торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные
пояснения.

Конкурсный управляющий ООО «Руссо Косметик» (далее — Конкурсный управляющий) также представил позицию по существу доводов жалобы.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалоб в отсутствие представителей Заявителя.

На заседании Комиссии Организатор торгов ходатайствовал об оставлении рассматриваемой жалобы без рассмотрения в связи с отсутствием у антимонопольного органа полномочий на основании Определении Верховного Суда РФ от 26 апреля 2022 года № 309-ЭС21-27706, Определении Верховного Суда РФ от 17 марта 2022 года № 309-ЭС21-27706.

В свою очередь, Комиссия указывает, что в соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22, согласно подпункту «а» пункта 3.1, пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, выдаче обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В силу положений статей 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным. В правовых позициях, изложенных в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13 по делу № А39-3314/2012, пункте 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, указано, что рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного

органа.

При этом важно отметить, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, который не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции (указанная позиция подтверждается судебными актами Верховного Суда Российской Федерации по делу № АКПИ20-632).

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции проведение анализа конкуренции осуществляется антимонопольным органом в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В то же время проведение анализа состояния конкуренции статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено.

Таким образом, антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Комиссией Управления установлено, что сообщение о проведении торгов № 8739642 опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 06.05.2022. Настоящее сообщение изменено сообщением № 9012398 от 16.06.2022.

В сообщении № 8739642 указано, что дополнительная информация, ознакомление с имуществом возможно по адресу должника по предварительной записи «...».

В сообщении № 9012398 указана аналогичная информация.

Согласно сообщению № 9012398, адрес должника: 111024, город Москва, улица Душинская, дом 7, строение 1, антресоль каб 15.

При этом Заявитель указывает, что в ответ на запрос об ознакомлении от 18.05.2022 Организатор торгов сообщил, что ознакомление с документами, подтверждающими дебиторскую задолженность ООО «Руссо Косметик» проводится конкурсным управляющим по местонахождению конкурсного управляющего в городе Саратов.

На заседании Комиссии Организатор пояснил, что в указанном случае была допущена техническая ошибка.

При этом Комиссия отмечает, что Организатор торгов в сообщении о проведении торгов указал, что ознакомление проводится по предварительной записи на электронную почту.

Комиссия установила, что Организатор торгов, получив запрос «...», разъяснил порядок ознакомления с имуществом Должника в офисе конкурсного управляющего, необходимость предварительно согласовать дату и время

ознакомления непосредственно с конкурсным управляющим.

Вместе с тем, Комиссия обращает внимание, что Заявитель вел переписку с конкурсным управляющим, но конкретные дату и время ознакомления не согласовал.

Данный факт Организатор торгов подтверждает журналом ознакомления. В частности, по состоянию на 22.07.2022 года, с документами ознакомился один потенциальный участник.

Относительно довода Заявителя, что Организатор торгов надлежащим образом получает корреспонденцию Комиссия отмечает следующее.

Заявитель указывает, что в адрес Организатора торгов 19.05.2022 было направлено письмо с запросом порядка ознакомления с имуществом. 20.06.2022 произведен возврат письма ввиду истечения срока хранения.

Также Заявитель указывает, что им направлено письмо от 16.06.2022 в адрес конкурсного управляющего. На момент 11.07.2022 письмо не получено и ожидает вручения адресату.

Между тем, Комиссия обращает внимание, что Заявителем к жалобе приложен ответ Организатора торгов на запрос, в котором указано, что в целях согласования времени, даты и места ознакомления необходимо связаться посредством электронной почты с конкурсным управляющим. Также указан адрес электронной почты – «...».

Организатор торгов также указал, что Заявителем был направлен запрос на электронную почту ООО «Астра-Недвижимость» 18.05.2022 года о порядке ознакомления с документами. Ответ на запрос был дан 18.05.2022.

В рассматриваемом случае Комиссия оценивает данный довод критически, поскольку Заявитель сам приложил ответ от Организатора торгов о порядке ознакомления с реализуемым имуществом, из которого следует, что Заявитель владеет необходимой информацией.

Более того, в сообщении о проведении Торгов, в ответе на запрос указаны адреса электронной почты в целях получения необходимой информации.

Комиссия отмечает, что Заявителем был получен ответ о порядке ознакомления с реализуемым имуществом, но, вместе с тем, Заявитель не реализовал свое право на ознакомление, хотя со стороны Организатора торгов и Конкурсного управляющего были предприняты исчерпывающие меры.

В соответствии с частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Таким образом, проанализировав представленные документы, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушения Организатора торгов в части порядка ознакомления с реализуемым имуществом.

Также Заявитель указывает, что в уведомлении о проведении Торгов указан адрес

торговой площадки <http://www.torgibankrot.ru>, однако указанный адрес не может быть открыт, открывается схожий <https://torgibankrot.ru>, что, по мнению Заявителя, указывает на техническую ошибку в описании оспариваемых Торгов.

Между тем, Комиссия отмечает, что в сообщении о проведении Торгов указаны название электронной торговой площадки, а также адрес электронной торговой площадки в сети «Интернет».

На заседании Комиссии Организатор торгов подтвердил наличие технической ошибки в указании адреса.

При этом Организатор торгов указал, что после получения запроса им были внесены соответствующие изменения.

Тем не менее, Комиссия указывает, что Заявителем не представлены доказательства каким именно образом нарушаются его права как потенциального участника, учитывая, что в сообщении указано название электронной торговой площадки.

Также Комиссия обращает внимание, что Заявителю был дан ответ Организатором торгов с корректным адресом ЭТП.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя, Заявителем Комиссии не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанных доводов жалобы.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом

(пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Относительно довода, что Конкурсный управляющий реализует предположительно несуществующее право требования к ООО «Ай Сервис», Комиссия отмечает следующее.

Комиссия обращает внимание, что в соответствии с сообщением на ЕФРСБ от 04.05.2022 № 8717427 о результатах проведения собрания кредиторов на собрании кредиторов должника – ООО «Руссо Косметик», состоявшемся 29.04.2022 года были утверждены предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Руссо Косметик».

Согласно части 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника (далее в настоящей статье - имущество должника) в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника, включающие в себя сведения:

подлежащие включению в сообщение о продаже имущества должника в соответствии с пунктом 10 статьи 110 настоящего Федерального закона;

о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения;

о специализированной организации, которую предлагается привлечь в качестве организатора торгов.

Порядок продажи имущества должника может предусматривать, что, если имущество должника не было реализовано на первых торгах, имущество должника подлежит продаже по частям, начиная с новых первых торгов, при этом исчисление сроков, установленных для продажи имущества должника, начинается заново.

Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который был предложен конкурсным управляющим.

Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

В случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложения о продаже имущества должника собранием кредиторов или комитетом кредиторов не утверждено также предложение, включающее в себя сведения о составе имущества должника, о сроках его продажи, о форме торгов, об условиях конкурса (в случае, если продажа имущества должника в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене имущества должника, о

начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения, конкурсный управляющий, конкурсный кредитор и (или) уполномоченный орган, если размер включенной в реестр требований кредиторов кредиторской задолженности перед ним составляет более двадцати процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника.

Соответственно, в рассматриваемом случае данный довод жалобы относится к спорам гражданско-правового характера.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

В свою очередь, в соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В рассматриваемом случае антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за порядком формирования реализуемого имущества.

На основании изложенного, Комиссия оставляет данный довод без рассмотрения.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части оспаривания реализации несуществующего права требования к ООО «Ай Сервис» без рассмотрения, в остальной части — признать жалобу необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.07.2022 № НП/37754/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.