

ООО «ОСТЕК студио»

192241, г. Санкт-Петербург,

ул. Софийская, 54, лит. А, пом. 9Н

ostek.studio@gmail.com

ФГУП «Приборостроительный завод»

456080, Челябинская область,

г. Трехгорный, ул. Заречная, 13

psz@imf.ru

ЗАО «Сбербанк – АСТ»

119435, город Москва,

Большой Саввинский переулок,

дом 12, строение 9

info@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-428/2020

11 марта 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Рысевой Елены Григорьевны – заместителя руководителя
Челябинского УФАС России;

Председателя

Комиссии:

Копылова Станислава Александровича – заместителя
руководителя управления - начальника отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России;

Членов

Комиссии:

Нуштаевой Дарьи Владимировны – специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-428/2020 ООО «Остек студио» (далее – Заявитель)

на условия закупочной документации конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку комплекта оборудования для контроля качества изготовления деталей для нужд ФГУП «Приборостроительный завод» (далее – Заказчик) (извещение № 32008873992), в присутствии представителей Заявителя, Заказчика,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Остек студии» на условия закупочной документации конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку комплекта оборудования для контроля качества изготовления деталей для нужд ФГУП «Приборостроительный завод» (далее – закупка).

По мнению подателя жалобы, Заказчиком необоснованно установлено в конкурсной документации условие следующего содержания: «Форма и все условия проекта договора (Часть 3 «Проект договора» Тома 1 закупочной документации) являются обязательными. Встречные предложения участников по проекту договора не допускаются».

Такое условие ограничивает участника закупки в возможности урегулирования приемлемых для него условий договора.

Также Заявитель указал, что условия проекта договора, в частности пункты 3.1.1-3.1.2, а также пункт 5.1.5, образуют юридическую конструкцию, при которой невозможно с достаточной степенью достоверности определить момент окончательного расчета по Договору.

Кроме того, Заявителем заявлен довод о несоответствии информации, указанной в проекте договора закупочной документации. Так, согласно пункту 4.3 проекта договора, Поставщик обеспечивает предоставление Покупателю, в числе прочего, технической документации к оборудованию в соответствии с пунктом 10 раздела 16 Технического задания, вместе с этим в 16 разделе технического задания нет условий о какой-либо технической документации, а сам раздел посвящен «требованиям к техническому обучению персонала заказчика».

В качестве одного из доводов Заявитель также указал на неправомерное указание Заказчиком в пункте 1.7 проекта договора условий о том, что качество оборудования и выполнение работ (услуг) обеспечивается действующей документально оформленной и сертифицированной системой менеджмента качества (СМК) в соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО 9001-2015 и дополнительными требованиями ГОСТ РВ 0015-002-2012.

Заявитель полагает, что заказчик никак не обосновывает установление требования, вместе с этим внедрение сертифицированной системы менеджмента качества является исключительной прерогативой участника закупки, а её отсутствие не является достаточным основанием полагать что поставленное оборудование и выполненные работы (оказанные услуги) будут отвечать признакам ненадлежащего качества.

Заявитель подал заявку в полном соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и требованиями закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32008873992) Заказчиком размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку комплекта оборудования для контроля качества изготовления деталей для нужд ФГУП «Приборостроительный завод», а также соответствующая закупочная документация.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Законом о закупках и Единым отраслевым стандартом закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее - ЕОСЗ), утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 07.02.2012г. № 37).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в

закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

1. Согласно пункту 1.3 Проекта договора, в обязательства Поставщика входят: доставка оборудования в место поставки и передача его Покупателю; проведение пусконаладочных работ (допускается привлечение субподрядчиков (соисполнителей) при вводе оборудования в эксплуатацию; подготовка оборудования к испытаниям; проведение инструктажа персонала Покупателя и другие работы или обязательства, связанные с исполнением требований настоящего договора и технического задания.

По смыслу содержания Проекта договора поставки, успешно проведенные пусконаладочные работы оформляются соответствующим актом по форме согласно Приложению № 4 к договору.

В соответствии с пунктом 8 Извещения, оплата по Договору производится безналичным расчётом в два этапа:

- Первый платеж – в размере 50 % от общей цены Договора в том числе НДС 20%, Покупатель перечисляет на счёт Поставщика в течение 15 (Пятнадцати) рабочих дней после приёмки оборудования на территории Покупателя и подписания Сторонами акта приема-передачи оборудования.

- Окончательный расчет в размере 50 % от общей суммы Договора в том числе НДС 20%, производится в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента подписания Сторонами акта проведения пуско-наладочных работ.

Аналогичное условие закреплено в пунктах 3.1.1 и 3.1.2 Проекта договора поставки.

Пунктом 8 Извещения Заказчик установил, что форма и все условия проекта договора (Часть 3 «Проект договора» Тома 1 закупочной документации) являются обязательными. Встречные предложения участников по проекту договора не допускаются.

В силу пункта 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, Заказчик, указывая в Извещении о проведении закупки информацию о том, что встречные предложения участников по проекту договора не допускаются, нарушает право участника закупки на согласование условий

договора, являющихся, по его мнению, существенными.

Кроме того, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Заказчиком одновременно с установлением условия в Извещении о невозможности изменения договора, в пункте 20 Извещения указано: «Лицо, с которым заключается договор, в случае наличия разногласий по проекту договора, направленному заказчиком, составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению, закупочной документации и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов. Протокол разногласий направляется заказчику с использованием программно-аппаратных средств ЭТП в течение 4 (четырёх) рабочих дней со дня направления указанного проекта договора».

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в указании противоречивой информации о возможности внесения предложений об изменении условий договора участниками закупки, в нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках и противоречат принципу информационной открытости, установленному в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно довода Заявителя о том, что условиями проекта договора не определен момент окончательного расчета, Комиссия Челябинское УФАС России отмечает следующее.

Пунктом 7 Извещения установлено, что все обязательства Поставщика по поставке товара Покупателю должны быть исполнены не позднее 11.09.2020.

Таким образом, в случае исполнения Поставщиком всех обязательств 11.09.2020, с учетом подписания акта проведения пуско-наладочных работ, оплата по договору производится Заказчиком в течение 15 рабочих дней.

Учитывая изложенное, Комиссия Челябинского УФАС России считает рассматриваемый довод Заявителя необоснованным.

2. Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя о несоответствии информации, указанной в проекте договора закупочной документации. Так, согласно пункту 4.3 проекта договора, Поставщик обеспечивает предоставление Покупателю, в числе прочего, технической документации к оборудованию в соответствии с пунктом 10 раздела 16 Технического задания, вместе с этим в 16 разделе технического задания нет условий о какой-либо технической документации, а сам раздел посвящен «требованиям к техническому обучению персонала заказчика».

Следует отметить, что согласно пояснениям Заказчика, в пункте 4.3 проекта договора допущена опечатка, поскольку перечень технической документации указан в разделе 14 Технического задания.

В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России рекомендует Заказчику внести соответствующие изменения в закупочную документацию, с целью устранения разночтений.

3. Заказчиком в пункте 1.7 проекта договора указано, что качество оборудования и выполнение работ (услуг) обеспечивается действующей документально оформленной и сертифицированной системой менеджмента качества (СМК) в

соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО 9001-2015 и дополнительными требованиями ГОСТ РВ 0015-002-2012.

На вопрос Комиссии о причинах указания таких требований в проекте договора, Заказчик пояснил, что указанное требование носит декларативный характер и не учитывается при оценке заявок участников закупки.

Комиссия Челябинского УФАС России не принимает указанный довод Заказчика по следующим основаниям.

Сертификация на соответствие «ГОСТ Р ИСО 9001-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Требования» является добровольной.

Стандарт ГОСТ РВ 0015-002-2012 устанавливает требования к системе менеджмента качества организаций, которые выполняют исследования, разработку, производство, поставку, сопровождение эксплуатации, ремонт и утилизацию военной техники и продукции. Сертификация на соответствие указанному стандарту также является добровольной.

В силу пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам закупки.

Согласно положениям Закона о закупках оценке подлежат сведения, представленные участником закупки в составе заявки, при этом не все участники закупки могут являться производителем предлагаемого к поставке товара по предмету закупки, в связи с чем предоставление документов, подтверждающих наличие у производителя предлагаемого к поставке товара по предмету закупки действующей системы менеджмента качества, может зависеть от волеизъявления третьих лиц.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанные положения Документации, противоречат части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают требования пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Учитывая, что жалоба ООО «Остек студио» поступила в Челябинское УФАС России по электронной почте 01.03.2020 в 22:30, а датой и временем окончания подачи заявок является 02.03.2020 в 10:00 (МСК+2), заявителем правомерно подана жалоба на действия закупочной комиссии в антимонопольный орган.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что жалоба Заявителя является обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать действия Заказчика, выразившиеся в указании противоречивой информации о возможности внесения предложений об изменении условий договора участниками закупки, частью 6 статьи 3 Закона о закупках, и противоречащими принципам, установленным частью 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Признать действия Заказчика, выразившиеся в установлении требований к качеству товара и выполняемых работ, подтверждаемых сертификацией системы менеджмента качества в соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО 9001-2015 и дополнительными требованиями ГОСТ РВ 0015-002-2012, противоречат части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают требования пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
4. Выдать Заказчику Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.
5. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.Г. Рысева

Члены Комиссии С.А. Копылов

Д.В. Нуштаева